

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 2781

гр. София, 29.01.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 59 състав,
в закрито заседание на 29.01.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Зорница Дойчинова

като разглежда дело номер **563** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 84 и сл. ЗМГО.

Производството по делото е образувано по подадена от „Софарма“ АД, [населено място], с ЕИК[ЕИК], представляван от адв. Т. и адв. М. жалба срещу решение РС-234/1/14.11.2024 г., издадено от председателя на Патентно ведомство на Р. България, в частта, с която на основание чл. 75, ал.10, т.4 ЗМГО е отменено решение от 20.11.2023 г. на състава по опозиции и преписката е върната за ново разглеждане, в частта, с която подадената опозиция вх. № BG/E/2017/70069706/02.05.20227 г. е отхвърлена като неоснователна за стоки от клас 3 „парфюмерия, етерични масла, козметика, лосиони за коса“ и стоки от клас 5 „фармацевтични, медицински и ветеринарни препарати; хигиенни препарати за медицински цели; диетични храни и вещества за медицински или ветеринарни цели, диетични добавки за хора и животни; пластири, превързочни материали; дезинфектанти“ на марка с вх. № 142180 DEXPDNTHEN SOPHARMA, словна.

В жалбата са изложени подробни съображения за незаконосъобразност на оспореното решение, поради несъответствието му с материалния закон. Твърди неправилна преценка при сравнението на знаците на противопоставените марки, довели до незаконосъобразен извод, че те са сходни. Посочва, че в решението неправилно е прието, че между знаците на противопоставените марки DEXPANTHEN SOPHARMA и VERANTHEN има сходство. Съгласно мотивите между марките е налице визуално и фонетично сходство, дължащо се на идентичния словен елемент „PANTHEN“ в състава им. Не е направен обаче задълбочен и конкретен анализ, който аргументирано и убедително да води до тези изводи. Без да разглежда знаците на марките в цялост и без да прави детайлно сравнение и съпоставка между тях, в решението е прието, че има сходство. Елементът Dexpanthen, не присъства самостоятелно в състава на заявената марка. Тя се състои от два словни елемента и следва анализът кой е отличителният елемент в състава ѝ да бъде направен при отчитане и на двата

елемента. В решението не е разгледано и не е отчетено въздействието на елемента Sopharma, който е широко и силно разпознаваем на българския пазар и който всъщност представлява отличителният елемент в състава на заявената марка. В състава на заявената марка словният елемент Dexpanthen е с ниска степен на присъща отличителност. Поради това, при анализа на сходството между марките, значението на елемента Sopharma е съществено и не може да бъде пренебрегнато. Твърди, че концептуално марките също не са сходни, като това се дължи на описателното съдържание на наставката PANTHEN и на различните асоциации, които могат да се направят от съответните представки на знаците - „BE" и „DEX". По отношение на фармацевтичните и лекарствените продукти, релевантната публика се състои от една страна от медицински специалисти и лекари, и от друга от пациенти като крайни потребители на тези продукти, които се определят като достатъчно информирани, внимателни и предпазливи средни потребители. Що се отнася до професионалните среди, безспорно е, че те имат повишено внимание. Що се отнася до средния потребител - то се приема, че той също е по-внимателен към продукти, които засягат и/или благоприятстват здравето му. Съгласно практика по отношение на крайните потребители, дори в случай на продажба на фармацевтични продукти без рецепта, потребителите се считат за достатъчно информирани, внимателни и предпазливи и се интересуват от тези продукти, тъй като те влияят на тяхното здраве.

Твърди се неправилна преценка за вероятността от объркване между противопоставените марки, довела до незаконосъобразен извод, че е налице такава, както и липса на анализ относно отличителния характер на по-ранните марки. В случая, по-ранните марки „BERANTHEN" имат ниска степен на присъща отличителност, която се дължи на обстоятелството, че част от потребителите ще възприемат словния елемент „BERANTHEN" като свързан и произхождащ от термина „pantenol", който обозначава Пантенолова киселина (Пантенол и витамин B5) - широко използвана при терапия на различни заболявания. Моли за отмяна на решението в оспорената част и връщане на преписката за повторно разглеждане.

Към жалбата не са приложени писмени доказателства и не са направени доказателствени искания.

Ответния орган - председателят на Патентно ведомство е депозирал административната преписка относно оспореното решение.

Не е представено становище по жалбата.

След преценка на доказателствата по делото от фактическа страна, съдът намира следното:

Компетентен да се произнесе по подадената жалба срещу решение на председателя на ПВ на Р. България, е АССГ, поради което с жалбата е сезиран надлежния орган.

Жалбата е подадена от лице, имащо правен интерес от оспорване на процесното решение, тъй като с него се засягат негови права и законни интереси и е в срока за обжалване на индивидуалните административни актове, съобразно срока, предвиден в специалния закон, за което са представени надлежни доказателства.

Приложените от ответника писмени документи следва да бъдат приети по делото.

Воден от горното и на основание чл.154 ал.1 и чл. 157, ал. 1 от АПК, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

КОНСТИТУИРА като страни в производството:

1. Жалбоподател: „Софарма“ АД, [населено място], с ЕИК[ЕИК], който да се призове на адреса на адв. Т. и адв. М.;

2. Ответник: председателят на ПВ на Р. България;

3. Заинтересована страна: Bayer Consumer Care AG, Швейцария, която да се призове на адреса на ПИС адв. М.;

УКАЗВА на жалбоподателя, че е в негова тежест да докаже обстоятелствата, от които черпи благоприятни правни последици като посочи и представи конкретни доказателства във връзка с твърденията си и по-конкретно, че заявената за регистрация марка отговаря на изискванията на ЗМГО за регистрация за посочените стоки от съответните класове.

УКАЗВА на жалбоподателя, че следва да ангажира доказателства относно изложените в жалбата му твърдения, от които черпи благоприятна правни последици.

УКАЗВА на ответника, че на основание чл. 170, ал.1 от АПК в доказателствена тежест на административния орган е да установи, че са били налице фактическите основания, посочени в обжалвания акт и изпълнението на законовите изисквания за издаването му и по-конкретно, че между заявената и по-рано регистрираната марка е налице сходство до степен от вероятност от объркване.

УКАЗВА на ответника по жалбата, че следва да ангажира доказателства относно изложените в оспорвания акт фактически и правни основания.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА представената от ответника административна преписка.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответника, в 14-дневен срок да вземе становище по жалбата.

УКАЗВА на страните, че съгласно чл.41 от Гражданския процесуален кодекс, страната, която отсъства повече от един месец от адреса, който е съобщила по делото или на който веднъж ѝ е връчено съобщение, е длъжна да уведоми съда за новия си адрес. При неизпълнение на това задължение, всички съобщения се прилагат към делото и се смятат за връчени.

НАСРОЧВА делото в открито съдебно заседание, което ще се проведе на 06.03.2025 г. от 10.20 часа, за която дата и час да се призоват страните на посочените по делото адреси.

Преписи от ОПРЕДЕЛЕНИЕТО, на основание чл. 138 от АПК да се изпратят на жалбоподателя и ответника, ведно със съобщението.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: