

Протокол

№

гр. София, 10.06.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 25 състав,
в публично заседание на 10.06.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Боряна Петкова

при участието на секретаря Мая Миланова, като разгледа дело номер **3051** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09,30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „МД Строй 07“ ЕООД - редовно уведомен за днешното съдебно заседание – явява се лично управителят на дружеството В. и се представлява от адв. З.-М. и адв. Н., с пълномощни по делото.

ОТВЕТНИКЪТ главен архитект на Столична община (СО) - редовно уведомен за днешното съдебно заседание – се представлява от юрк. М., с пълномощно по делото. Явяват се ВЕЩИТЕ ЛИЦА арх. В., инж. Т. и доц. д-р инж. М., с представена по делото съдебно-техническа експертиза.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

АДВ. Н.: Като ново обстоятелство, за сведение на съда представям Искане за отмяна на влязло в сила решение, цитирано по една от заповедите в особеното мнение по заключението на съдебно-техническа експертиза. Искането е по адм. д. № 11174, с оглед цитираната в ОМ заповед № РА50-534/06.08.2021 г. Констатирани сме съществена разлика между текстова и графична част на тази процедура по плана за застрояване (ПЗ).

ЮРК. М.: Част от основанията за издаденото разрешение за строеж (РС) са във връзка

с тази заповед за изменение на ПУП и по-точно за изменение на ПЗ. В тази връзка искам спиране на производството, като представям същото искане, до приключване на адм. д. № 11174/2022 г.

АДВ. Н.: Делото е образувано съвсем скоро, тече срок за отговор на насрещната страна. И миналия път имахме, като съдът беше уведомен, че има молба за отмяна. В тази връзка нямаме наличие на преюдициалност, защото производството по чл. 303 е по отношение допуснати процесуални нарушения на съда, най-вече по т. 5 от чл. 303. Там се решава дали е нарушено правото на защита на доверителя ми. Няма пряка връзка на преюдициалност. По отношение на конкретното дело, моля да обърнете внимание, че решението, в което казваме, че не е изпълнено от главния архитект, вече е отчетено действието на заповед № РА50-534, тя има незабавно действие. Става дума за заповедта за допускане на устройствената процедура – нова градоустройствена процедура. Тази заповед, издадена на основание чл. 135, ал. 5 ЗУТ.

ЮРК. М.: Не мога да представя доказателства за преюдициалност, тъй като скоро съм подала отговора и не мисля, че вече е образувано производството във Върховен административен съд, тъй като искането е за отмяна на влязло в сила съдебно решение

АДВ. Н.: Считам, че няма преюдициалност.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЛАГА за сведение представените от двете страни копия от искане за отмяна на влязло в сила решение.

ДОКЛАДВА заключение на тройната съдебно-техническа експертиза, както и особено мнение към нея, постъпили на 03.06.2024 г., извън срока по чл. 199 ГПК.

СТРАНИТЕ (поотделно): Не възразяваме да се изслуша заключението на вещите лица в днешното съдебно заседание.

СЪДЪТ НАПОМНИ на вещите лица АРХ. Б. Г. В. и ИНЖ. Б. И. Т. (със снета по делото самоличност) наказателната отговорност по чл. 291, ал. 1 НК. Същите обещаха да дадат вярно и безпристрастно мнение.

СНЕМА самоличността на вещото лице:

И. В. М. – 74 год., неосъждан, без дела и родство.

Вещото лице, предупредено за наказателната отговорност по чл. 291, ал. 1 НК, обеща да даде вярно и безпристрастно мнение.

ВЕЩИТЕ ЛИЦА ИНЖ. Т. и ИНЖ. М.: Представили сме писмено заключение, което поддържа.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ АРХ. В.: Представил съм особено мнение към заключението, което поддържам.

ЮРК. М.: Към вещите лица М. и Т.: Дали изпълнението на стоманобетонната конструкция по издаденото РС № 58/2023 г. би довело до трайна увреда на изкопа?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ ИНЖ. М.: Не. Трябва да се изпълни и стоманобетонната конструкция до кота 0. Конструкцията не е изпълнена. Така одобрената конструкция ще укрепи изкопа. Има аварийно укрепване предвидено и изграждане на конструкцията до кота 0, това ще укрепи изкопа. Продължаването на изчакването ще доведе до аварийна ситуация в голям процент. В момента, състоянието на обекта е критично. Имаме езеро с дълбочина 4 – 4,5 м. Когато се изчерпи водата, а тя трябва да

се изчерпи, за да се почне изпълнението, лично аз не съм убеден, дали няма да се случи срутване, при което да загинат и хора. Тогава трябва специално разрешение, тъй като продължаването на този процес ще доведе до такава фатална ситуация. Това е техническият проблем, а останалото, за което говорим – РС и т.н., са правни въпроси. Издадено е РС само за аварийно укрепване, без да се разрешава да се изпълни стоманобетоневата конструкция във вътрешността на сградата. Тя е 4-етажна сграда под земята и само с това укрепване по страни Мцата, няма да може да се изгради. Само външно, с подкоси. Изгражда се обект, който има дълбочина на фундиране 13,5 м, на която дълбочина, на дъното трябва да се изпълни фундаментна плоча на бъдеща сграда и 4 подземни етажа. Трябва да има проект за укрепване по контура на сградата, но едновременно с това - изпълнение на укрепването и незабавно изпълнение на конструкцията вътре в самата яма. Това не е направено. Направено е само укрепване в една голяма част, само по контура. Направено е едно укрепване, но забавянето довежда до наводняване на изкопа, където се получава езеро, което подкопова. Има изградени кулокранове, на самостоятелна основа, но те не могат да стоят в пространството, а се връзват с конструкцията и постепенно нагоре се укрепват. Те не са укрепени. В момента стоят в лабилно състояние. Може да се наклонят и да паднат да създадат голям проблем. Освен това, това укрепване е с подкоси – има едни вертикални колони и стоманени подкоси, които не се виждат, те са във водата. Вътре почвата започва да се размеква и това ще е доведе до обратен подем. Все едно се фунда на вода, а не в земна основа. Тъй като изкопът е бил обезводняван, когато се е правилото това нещо. По този начин се променят характеристиките на земната основа. В течение на времето, това става все по-трагично и ще настъпи момент, в който, като започне да се изтегля водата, основата на изпълнената към момента стена, ще бъде под въпрос от гледна точка на стабилитет. Това е което е допуснато и трябва незабавно да се вземат мерки.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ ИНЖ. Т.: Тази конструкция на сградата е направена по тази етажност, при която е одобрена. Тази конструкция, ако сградата не бъде с тази етажност и не изглежда по този начин, ще бъде коренно различна. Няма смисъл да направи конструкция за 17-етажна сграда, а после да направи отгоре 5 етажа. Не е възможно да се направи. В момента е показано, че ако се изпълни конструкцията на сградата, това укрепване ще бъде трайно, но ако се изпълни цялата конструкция. А не да се издаде до кота 0 и нагоре да се издаде второ РС, което да е за някаква етажност, например 5 етажа. Това променя целия проект на обемите.

ЮРК. М.: В случая, нямаме действащ ПУП за застрояване, спряно им е действието. Към настоящия момент няма действащ ПУП заради заповедта, с която се изменя ПЗ. Подробно е описано, включително, в предходното съдебно заседание съм представила съдебното решение и заповедта, с която се спира производството по одобряване на жилищната сграда. Имаме нормативна забрана, нямаме такъв план, няма как да одобрим жилищната сграда. В случай че няма действащ ПУП, за застрояване и РУП, може ли да се одобри инвестиционен проект за жилищна сграда и да се издаде РС, с какви предвиждания на ПУП ще бъде съобразена същата, с какви параметри?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ ИНЖ. Т.: Има утвърден не някакъв подробен план, а работен план, този с който се утвърждава силует на сградата. В момента всички РС, които се издават, са на база на техническите параметри на действащия преди РП, на база на който е направен проектът. Това РС е издадено за сграда трета категория. Проектирането на тази цялата конструкция е по стария действащ РУП, със силуета на

сградата. Когато е внесено искането за РС, е издадено такова само за основата, за изкопа. Оттам започва целият проблем. След това проектиране, излиза РС. След това е направено това спиране, заповед за изменение на ПУП и т.н., след като всичко е направено. В момента РС, което е издадено, не е на база нови устройствени показатели, които се правят за сградата, която се твърдеше, че ще бъде до 8 етажа, а се прави на база тази конструкция. Експертизата доказва, че изпълнението на тази конструкция ще направи трайно укрепването. Ако няма да правим 17-етажна сграда, безсмислено е да се прави цялото това нещо - до кота 0 да се прави някакви стоманобетонни стени, при положение, че нагоре няма да ни трябва тази основа. Тогава става въпрос за коренно различно проектиране, със съвсем други варианти за укрепване. Това укрепване, като елемент от цялото РС, се отнася за тази сграда, с тази етажност, и затова е записано трета категория, защото едно укрепване на основи не може да е обект трета категория, което се въвежда в експлоатация от ДНСК. Аз не съм чувал някой да представи такъв обект – трета категория – укрепване на основи. Ако има нов ПУП, то ние не говорим за това РС, а говорим за съвсем различни неща. Параметрите ще бъдат различни, самата сграда ще бъде с друго укрепване, няма да е с тази дълбочина надолу. А ние говорим за това РС, издадено за тази конкретна сграда. И за тази конкретна сграда общината са казали само до кота 0, а не за цялата. Жалбоподателите са искали за цялата сграда да се издаде, а някой им е дал само до кота 0. Спешните и неотложни мерки показват, че тази конструкция ще издържи и ще укрепи пътя трайно, т.е. няма да има никакви последващи проблеми. Това е всичко, за което става въпрос в това дело. Хипотези с други параметри не може да се правят, там е друго място, друг ПУП други параметри ще бъдат.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ ИНЖ. М.: Съгласен съм с казаното от инж. Т..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ АРХ. В.: Това, което колегите инженери казват е от инженерна гледна точка и съм съгласен, че положението е критично. Създава опасност, която продължава 2 – 3 години. Това са факти. Моето особено мнение е не че е грешен техният извод. Моята забележка е, че единственият проблем, че одобряващият орган е променил наименованието на внесенния одобрен проект и на база на това променено наименование, е издал оспореното РС. Променил е наименованието, като е използвал само първата част – спешни и аварийни укрепителни действия. Дали има право или не, е правен въпрос. Тогава го е направил, защото е имало решение на СОС, което го е задължило и е преценил, че е така и е спрял действието на ЗП, като се е мотивирал, че не може да издаде аварийното изграждане на тези -4 нива, не могат да бъдат част от цялото застрояване, защото няма в момента действащ в ПУП за застрояване.

СЪДЪТ: Съответства ли издаденото от главния архитект РС на влязлото в сила съдебно решение?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ ИНЖ. Т.: Според мен не съответства на решението. Главният архитект е одобрил нещо по негово усмотрение. Не одобрява нищо, защото в решението на предишното дело изрично се споменават и докладите на надзора, в които навсякъде становището е едно и също - че трябва да се изпълни цялата конструкция на сградата. Навсякъде се говори за тази сграда, проектирана по стария действащ ПУП.

СЪДЪТ: Съответства ли одобреното сега на възприетото от съда при предходното разглеждане?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ ИНЖ. М.: От техническа гледна точка, за първи път ми се случва при заверен работен проект за изпълнение на основите, минал през независим надзор,

с издаден работен доклад, да има вписване, неизвестно от кого, до печата на проекта, с което се променят характеристиките и никой не го е подписал. Това означава, което вече не е в моята компетентност, но вероятно означава, че стават съавтори на проекта. Спират проекта и пишат нещо друго. Най-важното, последствията от това водят до критично положение на обекта. В момента говорим, че няма срутване. Но няма срутване, защото една лента от булеварда „Осми декември“ е отцепена, не минават превозни средства, но ако пуснем трафика и автобусите, които преминават, срутването е почти категорично. Създадена е опасна обстановка с това действие на спиране. Технически нещата трябва да се вземат в ръце, защото ги водим към неприятен резултат.

ЮРК. М.: Издаденото РС съобразено ли е с нормата на чл. 148, ал. 6 ЗУТ, което казва спешни и неотложни действия, каквото е и съдебното решение, в което се казва: да се издаде в условията на чл. 148, ал. 6 ЗУТ.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ ИНЖ. М.: Това е правен въпрос.

ЮРК. М.: Нормата на чл. 148, ал. 6 гласи, че РС може да се издаде за спешни и неотложни действия. В случай че ПУП остане какъвто е в момента, това е основното, за одобряването на проекти за жилищна сграда, за преценяване за издаване на РС, е основно и водещо ПУП. Нормата на чл. 145 ЗУТ гласи това - комплексният доклад на строителната фирма се съобразява с този ПУП. Ако няма такъв, няма с какво да съобразяваме – за каква сграда да издаваме, за какви подземни етажи, за какви надземни. Затова повтарям. В случай че вече одобряваме инвестиционни проекти за жилищна сграда, с етажността, предложена от възложителя, ще следва ли административният орган отново да одобри част Конструктивна за строежа, ще трябва ли нова част Конструктивна да се одобрява?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ ИНЖ. Т.: Одобрява се и се издава РС за това, за което е поискано. Когато е поискано за цялата сграда, не може някой да прецени и да издаде само за основите. В момента всички документи доказват единствено, че тази сграда, с конструкцията, ще издържи и ще укрепи трайно терена. Както казах, категорията е обявена трета, което само за укрепителни работи, обектите не са трета категория. Трета категория е доста голяма категория за строеж. Ако бъде одобрена конструкцията за цялата сграда, няма да се налага да се одобрява едно и също нещо два пъти. Одобрява се цяла конструкция, а не само за 4 подземни етажа, защото никой няма да направи 4 подземни етажа, ако му разрешат нагоре да направи само още 4 или 8. Конструкцията е одобрена във връзка с проектирането на цялата сграда във вида, в който е РС. Отговарям точно на въпроса. Ако сградата не е във връзка с тази виза, с това проектиране, за този ПУП, тя ще изглежда по съвсем различен начин, със съвсем различна дълбочина. Този ПУП изисква одобрение на целия проект за сградата – да се разгледа, да се издаде РС, за да започне строителство на целия обект. Никой не е поискал, доколкото видях и по документите, издаване на РС само за част от нея. Още от началото е издадено някакво РС за една част от сградата, което никой не е искал. Ако се издаде РС за цялата сграда и конструкция, то няма да се налага втори път да се издава.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ АРХ. В.: Решението, по което е принуден главният архитект да издаде РС гласи следното: ОТМЕНЯ мълчалив отказ на главния архитект на Столична община да съгласува инвестиционни проекти и издаде разрешение за строеж „Спешни и неотложни укрепителни действия с цел предотвратяване на аварийна ситуация – Стоманобетонена конструкция до кота 0,00 м за жилищна сграда ..., което означава,

че тогава предмет на делото е била тази част, като етап от цялото застрояване. Вторият диспозитив е ИЗПРАЩА административната преписка на главния архитект на Столична община за ново произнасяне в 14-дневен срок от влизане в сила на съдебното решение при спазване на задължителните указания по тълкуването и прилагането на закона. В предпоследния абзац от мотивната част, съдът е казал при новото разглеждане на преписката административният орган следва да изложи точни и пълни фактически и правни основания за издаването на акта, да съобрази разпоредбата на чл. 148, ал. 6 ЗУТ, (което за аварийно и дава право да не е пълна комплектовка на целия проект). Въпросът е, че формално основанието чл. 148, ал. 6 е изпълнено, формално е издадено РС по това решение, но е променено наименованието на обекта, като е описано, че това е за целия обект, което означава, че одобряващият орган е приел цялата тази конструкция като укрепване, а не като част от бъдещата сграда. Въпросът според мен като архитект, е дали е в правомощията на главния архитект да промени обхвата на това, което е одобрил. Той е одобрил същият проект, който му е внесен, но го е приел като самостоятелен обект. Взел е първата част от наименованието. Проектите, които е одобрил, са онези, които са внесени, но е променено името, което променя съществено нещата. Колегите инженери са прави, няма смисъл да правиш тежка конструкция, ако ще имаш по-малко етажи нагоре. Вероятно всичко е сметнато за по-тежката конструкция.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ ИНЖ. М.: Имаме инвестиционни намерения. Който прави инвестицията си прави сметка, да направи определен обект – характеристики, височина, обеми и т.н. Може да извърши продажби и т.н. В един момент, се внася този проект и се иска одобряването му, изведнъж се оказва, че не се одобрява този проект, а само част от него.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ ИНЖ. Т.: Конструкцията на подземната част е същата, която жалбоподателят е внесъл. Една и съща конструкция е. Той не е издал разрешителното като част от сградата, а се променя наименованието и е съвсем различно нещо. Проектите са едни и същи, никога не са се променяли. От началото е внесен един проект. А главният архитект одобрява проектите за тази сграда в подземната част. Жалбоподателят внася проекта за цялата сграда, главният архитект им го одобрява до кота 0, казва, че това са спешни мерки. Според цитираните членове от ЗУТ, има възможност да се внесе проект, след издаване на това РС, когато са спешни и неотложни мерки. Те внасят същия проект, който казва, че конструкцията ще укрепи всичко, след като я изпълнят, но те пак им казват до кота 0.

ЮРК. М.: Нямам повече въпроси. Мисля, че се изясни важният въпрос.

УПРАВИТЕЛЯТ: Имаме основа и строим сграда. От общината искат да променят плана, въпреки че по закон е забранено. Искат да направим нещо невъзможно.

АДВ. Н.: Има ли ограничения в самото РС. Разбрахме за печата върху инвестиционния проект. РС е ли одобрено за стоманобетонна конструкция за жилищна сграда или за нещо друго?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ ИНЖ. М.: Одобрено е за нещо друго, а то е за укрепване – спешни и неотложни укрепителни действия.

АДВ. Н.: Нямам повече въпроси.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещите лица и особеното мнение.
КОНСТАТИРА, че неправилно е определил размера на депозита по допуснатата по искане на ответника тройна съдебно-техническа експертиза и

О П Р Е Д Е Л И:

УВЕЛИЧАВА размера на възнаграждението за вещите лица от 1150,00 лв. на 1650,00 лв. (по 550,00 лв. за всяко от вещите лица).

Като съобразява и представената от инж. М. справка-декларация за извършените разходи, ОПРЕДЕЛЯ краен размер на възнаграждението за него 780,00 лв.

ЗАДЪЛЖАВА ответника в 7-дневен срок от днес да внесе допълнително **730,00 лв.** (500,00 лв. за коригирания размер на депозита и 230,00 лв. допълнително за възнаграждението на вещото лице М.), след което на вещите лица **ЩЕ СЕ ИЗДАДАТ РКО.**

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания, няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ, предвид липсата на други доказателствени искания, НАМИРА делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. З.-М.: Моля да отмените изцяло процесното РС като незаконосъобразно, неправилно и постановено в противоречие с материалния и процесуалния закон, което се доказва безспорно от изслушаните последни 2 експертизи. Считам, че особеното мнение на вещото лице арх. В. не следва да се кредитира, с оглед на факта, че същият, в първата експертиза е заявил, че няма експертиза да отговори на този въпрос. Претендирам разноски по списък, който представям заедно с доказателства за плащане. Моля да ни дадете срок за писмени бележки.

ЮРК. М.: По отношение на експертизата, моля да не се приема днешната, тъй като не отговоря на изискванията за обективност и пълнота. Моля да кредитирате становището на вещото лице В.. Моля да оставите жалбата без разглеждане и да прекратите производството по делото по подробно изложените съображения в придружителното писмо от 29.03.2023 г. Претендирам разноски и юрисконсултско възнаграждение. Моля да ми дадете срок за писмени бележки.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да представят писмени бележки в 3-дневен срок от днес.

ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,26 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: