

РЕШЕНИЕ

№ 652

гр. София, 07.02.2014 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, I КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на 24.01.2014 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Радостин Радков

ЧЛЕНОВЕ: Ива Кечева

Светлана Димитрова

при участието на секретаря Галя Илиева и при участието на прокурора
Тафров, като разгледа дело номер **9097** по описа за **2013** година докладвано
от съдия Светлана Димитрова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 и сл.АПК, във връзка с чл.63 от ЗАНН.

Образувано е по жалба на Комисия за защита на потребителите-С., пл. "С." № 4а, чрез
процесуален представител ст.юрк. М.П., срещу решение от 24.07.2013 г., постановено
по н.а.х.д.№ 1317/2013 г. от СРС, НО – 15-ти състав.

С обжалваното решение е отменено изцяло Наказателно постановление №
К-15707/13.12.2012 г., издадено от А. М. М.– член на Комисията за защита на
потребителите /КЗП/, с което на [фирма] е наложено наказание на основание чл.24,
ал.2 от Закона за електронната търговия /ЗЕТ/ за нарушение на чл.6, ал.4 от ЗЕТ,
имуществена санкция в размер на 500 лв.

В касационната жалба се поддържа, че решението на въззивния съд е неправилно
поради необоснованост, противоречие с материалния закон и допуснати съществени
нарушения на процесуалните правила. Твърди се, че неправилно съдът е приел, че не
се касае до непоискано търговско съобщение по смисъла на чл.6, ал.3 ЗЕТ. Релевира
се довод за неправилна преценка на доказателствата от страна на съда, което от своя
страна е довело до погрешния извод за процесуални нарушения при издаването на
НП.

Ответникът – [фирма] чрез управителя на дружеството М. Де Т. оспорва жалбата
като неоснователна

Представителят на Софийска градска прокуратура дава заключение, че жалбата е
неоснователна и моли решението на районния съд да бъде потвърдено.

Пред настоящата инстанция страните не са представили нови писмени доказателства. Съдът, след като взе предвид становищата на страните, наведените касационни основания и извърши цялостен преглед за законосъобразност на обжалваното решение по реда на чл.217 и следващите от АПК, намери следното:

Касационната жалба е процесуално допустима като подадена от лице, легитимирано да обжалва, срещу акт, подлежащ на касационен контрол и в законно установения за това четиринадесетдневен преклузивен срок.

Разгледана по същество касационната жалба е неоснователна.

Като извърши служебно проверка на основание чл. 218, ал. 2 от Административен процесуалния кодекс и въз основа на фактите, установени от първоинстанционния съд, съгласно чл. 220 от АПК, Първи касационен състав на Административен съд София – град намира, че обжалваното решение е валидно, допустимо и в съответствие с материалния закон. В тази връзка решаващият състав на съда съобрази и това, че решението е постановено по отношение на акт, който подлежи на съдебен контрол, като произнасянето е извършено от компетентен съд в рамките на правомощията му.

Приетата от съда фактическа обстановка е безспорна между страните и е потвърждава от събраните по делото писмени доказателства, както и от показанията на актосъставителя Т.П. и свид.Г.Б.. За да отмени НП въззивната инстанция на първо място е приела, че при издаването на АУАН са допуснати съществени процесуални нарушения – АУАН № К-15707/19.09.2012 г. е съставен в отсъствие на представляващия, нарушителя или негов пълномощник. Този извод на районния съд е правилен и се споделя напълно от настоящата инстанция. От справката в Търговския регистър се установява, че единствен представляващ ответното дружество е управителят М. Ж.Р.Де Т.. Няма данни лицето В.К., на която е връчен АУАН, да е упълномощена от управителя на дружеството да го представлява, още повече да получава АУАН. По делото не е установено да са налице предпоставките на чл.40, ал.2 от ЗАНН. Нарушени са императивните изисквания на чл.40, ал.1 и чл.43, ал.1 ЗАНН, което съществено ограничава правото на защита и съставлява процесуално нарушение, обуславящо отмяната на акта.

На второ място районният съд е приел, че по същество ответното дружество не е осъществило състава на нарушенето по чл.6, ал.4 ЗЕТ. Този извод не се споделя от настоящата инстанция, но тъй като е налице отменително основание по чл.348, ал.1, т.2 НПК – допуснато съществено нарушение на процесуалните правила, не намира за необходимо разглеждането на спора от материалноправна страна.

Така мотивиран, Административен съд София-град, I-ви касационен състав

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА съдебно решение от 24.07.2013 г., постановено по н.а.х.д.№ 1317/2013 г. от СРС, НО – 15-ти състав.

Решението е окончателно на основание чл. 223 АПК и не подлежи на обжалване и протест.

Председател:

Членове

