

Протокол

№

гр. София, 18.04.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 5 състав,
в публично заседание на 18.04.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Владимир Николов

при участието на секретаря Мая Георгиева и при участието на прокурора Първолета Станчева, като разглежда дело номер **4176** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10.27 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ „ЮНИОН ХИДРО“ ООД – редовно призован за днешното съдебно заседание, представлява се от адв. Ц., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ КОМИСИЯ ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ – редовно призован за днешното съдебно заседание, представлява се от юрк. М. и юрк. Х., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, се представлява от прокурор С..

ВЕЩИТЕ ЛИЦА О. Т. и В. К. се явяват лично.

СТРАНИТЕ/поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА допълнително заключение по изготвената комплексна СИ и ТЕ от вещите лица Т. и К., постъпило в съда на 01.04.2024 г.

СНЕМА самоличност на вещите лица:

О. Х. Т. – 75 г., българска гражданка, неосъждана, без дела и родство със страните, предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК, обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Т. – Поддържам представеното заключение.

В. Г. К. – 65 г., български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните,

предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 от НК, обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВНЕЩОТО ЛИЦЕ К. – Поддържам представеното заключение.

В предходното съдебно заседание е докладвано заключение от същите вещи лица, постъпило на 08.02.2024 г., като същото не е обсъдено и не е прието поради факта, че така представеното заключение не отговаря на всички поставени въпроси от двете страни, като представеното на 01.04.2024 г. отговаря на всички въпроси.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К. – Заявявам, че представеното заключение от 01.04.2024 г. е актуално. Същото отговаря на въпросите на представеното на 08.02.2024 г. Тези въпроси са чисто счетоводни. Актуално е това заключение от 01.04.2024 г.

АДВ. Ц. – Нямам въпроси към вещите лица. Да се приеме заключението.

На въпроси на юрк. М. – Вещо лице Т. – Заявявам, че и двамата сме работили по всички въпроси. Няма част, по която да е работило само едното вещо лице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К. – Заявявам, че и двамата сме работили по всички въпроси. Няма част, по която да е работило само едното вещо лице.

Вещото лице Т. – На стр. 9, в таблица 1.4 в колона 4 са упоменати всички количества за периода от 31.08.2019 г. до 31.01.2021 г. За количествата, които са над 2500 се вижда от последната колона 11, но те са вече в стойност. Фактически за м. 08,09,10,11 и 12 количествата в колона 4 са количества над 2500 М/часа и те са умножени по сумата на полагащата се премия, която е в колона 8 и са изнесени като стойност в колона 11.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К. – В колона 3, в един от последните след средата редовете, където е посочено датата 07.07.2020 г. е достигнато нетното специфично производство.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Т. – В колона 10 от таблицата долу е обяснено. Това е така, защото ищецът не е получил премии и затова е изчислена така стойността, както е посочено в извода след таблица 1.4. Ако беше получил премии щяха да се получават като разлика от това, което му се дължи и полученото. До 2500 мвтч е получавал стойност за енергия без премия, която би му се дължала за тази стойност между 2500 и 3724.

ЮРК. М. – Считаме, че не са верни изчисленията на вещите лица. Считаме поставените задачи в 1.4, 1.5 и 1.6 за некоректни, което се отразява и в отговорите, които са дадени по задачите, поставени от ответника. Не приемаме така изготвеното заключение в тази част, искаме повторно заключение по същите задачи. Твърдим, че самите изчисления не са извършени коректно, искаме повторна експертиза по същите въпроси, поставени от ищеца и съответно поставените от КЕВР по поставените въпроси по т. 1.4, 1.5 и 1.6, а по въпросите от 1 до 3 нямаме възражения.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К. – Готов съм да предоставя на ответника екселските таблици и той да посочи къде изчисленията са грешни. Работено е на таблици на ексел и там не може да се допусне математическа грешка. Само при некоректно подадени данни съответно ще се променят изчисленията, а това не е така в случая. Аз съм видял данните, които съм ги посочил.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Т. – Експертизата е изготвена по малко по-нетрадиционен начин. Ако се проследят задача по задача исковите претенции не ищеца е видно, че чрез изчисленията направени на базата на действително произведените количества, сумите са горе-долу еднакви. Където са правени изчисления от ищеца в исковата молба, са достигнати почти същите резултати. Видно е и от исковата молба. Нашите изчисления са направени както съответства.

ПРОКУРОРЪТ – Нямам въпроси към вещите лица.

ЮРК. М. – Искаме повторна експертиза с вещо лице икономист, тъй като това е частта от експертизата, която съдържа икономически въпроси и искаме друго вещо лице. Не може да се твърди от вещите лица в днешното съдебно заседание, че сумите, които ищецът е изчислил съвпадат.

Новото вещо лице да направи нови изчисления по въпроси 1.4.,1.5, 1.6 и по част 2 на въпросите, поставени от наша страна.

АДВ. Ц. – Възразявам срещу това искане. Считам, че е отговорено абсолютно точно от вещите лица, както и посочиха, че всичко е изготвено с ексел и едно ново вещо лице не би могло да представи нещо различно.

ПРОКУРОРЪТ – Считам, че следва да бъде уважено искането на ответника.

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещите лица Т. и К. по експертното заключение, постъпило в съда на 01.04.2024 г.

СЪДЪТ, като взе предвид представените от вещите лица справки-декларации, намира че са налице основания за увеличение на първоначално определения депозит, но не и в посочените размери. В първоначално депозираното заключение липсваше отговор на въпросите, поставени от ответната страна, поради което извършените допълнителни работи са по вина на вещото лице и същите не следва да намират отражение при заплащането по допълнително положения труд. Първоначално определеният депозит следва да бъде увеличен до първоначално представените справки-декларации, а именно 1264 лева за вещото лице Т. и 2044 лева за вещото лице К..

ОПРЕДЕЛЯ ОКОНЧАТЕЛЕН ДЕПОЗИТ за вещите лица в размер на 3308 лева.

На двете вещи лица да се изплатят възнаграждения в размер на по 700 лева от внесените от двете страни депозити, за което се издадоха РКО.

ЗАДЪЛЖАВА ИЩЕЦЪТ да внесе допълнително 1708 лева, след постъпването на които да се изплатят на вещите лица.

ДОПУСКА ПОВТОРНА ЗАДАЧА по въпроси 1.4, 1.5 и 1.6, както и по въпрос 2, като определя първоначален депозит в размер на 1200 лева, вносими от ответника в 7-дневен срок от днес.

ДЕЛОТО да се докладва в закрито съдебно заседание за определяне на вещо лице, което да извърши експертизата.

За събиране на доказателства

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 27.06.2024 г. от 9.30 часа, за която дата страните уведомени от днес.

ДЕЛОТО ДА СЕ ДОКЛАДВА в закрито заседание.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.53 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

