

# Протокол

№

гр. София, 23.09.2025 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 64 състав, в публично заседание на 23.09.2025 г. в следния състав:**

**СЪДИЯ: Калинка Илиева**

при участието на секретаря Розалия Радева, като разгледа дело номер **3398** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 10,30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ГЛОБЪЛ ЛИНКС“ ЕООД, редовно уведомен, се представлява от адв. Г. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ТД НА МИТНИЦА-В., редовно уведомен, представлява се от юрк. Р., с днес представено пълномощно.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Ц. П. САРАФСКА, надлежно уведомена за днешното съд.з. , не се явява

Страните: Моля да дадете ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА молба от процесуален представител на жалбоподателя, постъпила на 11.06.2025 г. с приложените документи и искания по доказателствата.

ДОКЛАДВА писмо със становище от процесуален представител на ответника , постъпило на 13.06.2025 г.

ДОКЛАДВА молба от Ц. К. И., назначен от съда за вещо лице, с което уведомява съда, че не разполага с професионални знания в област „Химия“.

ДОКЛАДВА молба от вещото лице Ц. Сарафска от 23.09.2025 г., за предоставяне от съда на допълнителен срок.

ГЛАВЕН ЮРИСКОНСУЛТ Р.: Представям служебна бележка с препис за жалбоподателя от директора на дирекция „Централна митническа лаборатория“, от която е видно, че не е налична лабораторна проба с посочения код. Такава трябва да има в жалбоподателя. Моля жалбоподателят да представи пробата, която да предаде на вещото лице в присъствие на митнически служител.

АДВОКАТ Г.: Моля да приемете доказателствата, които представихме по делото. Не възразяваме назначената експертиза да се изготви от вещото лице Ц. Сарафска. Вещото лице се свърза по телефона с нас, разполагаме с проба, която моля да разделим, ще уведомим ответника за осигуряване на негов представител. Моля вещото лице да отговори дали пробата е годна, предвид изминалото време, за което представям молба. Намерихме лаборатория в Б., която разполага с акредитация за рентгенова дифракция, за рентгеновоструктурен анализ.

ЮРИСКОНСУЛТ Р.: Не оспорвам представените от жалбоподателя документи след предходното съд.з. Възразявам по приемането им като доказателства. Не възразявам вещото лице да даде заключение дали пробата е годна.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените по делото писмени доказателства от жалбоподателя, както и служебна бележка от 16.09.2025 г. на директора на дирекция Централна митническа лаборатория.

СЪДЪТ по искането за експертиза, направено в молба от днес на процесуален представител на жалбоподателя,

О П Р Е Д Е Л И:

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя да представи намиращата се у него проба като я предаде на вещото лице, в присъствие на представител на ответника по делото.

УКЗАВА на в. л. да посочи дали въз основа на тази проба може да изготви заключение, дали е годна за изследване, заключението да не се прави върху цялата проба, а върху част от нея, в случай че това е възможно. Заключението да се изготви съобразно условията, посочени по т. 3 от днес представената молба на жалбоподателя, в случай че е възможно това

СТРАНИТЕ(поотделно) – Нямам доказателствени искания.

За събиране на доказателствата, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за 02.12.2025 г. от 10.00 часа, за когато страните уведомени. ДА СЕ УВЕДОМИ вещото лице.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,37 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: