

# РЕШЕНИЕ

№ 1623

гр. София, 11.03.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 6 състав,**  
в публично заседание на 12.04.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Боряна Бороджиева**

при участието на секретаря Елеонора М Стоянова, като разгледа дело номер **10992** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145-178 АПК, вр. с чл. 121, ал.1, т.1 ЗДСл.

Образувано е по жалба на Е. А. Д., ЕГН [ЕГН], чрез адв. Т. от САК, срещу Заповед № 3993/30.10.2020 г. на директора Агенция „Митници“, с която е прекратено служебното му правоотношение като държавен инспектор в Териториална дирекция „Югозападна“, на основание чл.106, ал.1, т.2 ЗДСл.

В жалбата се сочи, че с решение № 1311/25.02.2020 г. по адм.дело № 6555/2019 г. по описа на АССГ, Първо отделение, 12-ти състав, потвърдено с Решение № 12756/15.10.2020 г. по адм. дело № 5793/2020 г. по описа на ВАС, Пето отделение, била отменена Заповед № 7082/15.05.2020 г. на директора на Агенция „Митници“, с която на жалбоподателя било наложено дисциплинарно наказание „уволнение“. След като подал заявление за възстановяване на заеманата преди уволнението длъжност, със заповед на директора било определено работното място на жалбоподателя в ТД „Югозападна“, считано от 27.10.2020 г. Три дни след издаване на заповедта за възстановяването му на работа, му била връчена процесната заповед за съкращаване на длъжността, която заемал. Жалбоподателят счита, че издадената заповед е в нарушение на нормите на чл.2, ал.1, т.1 и т.6 от Закона за администрацията, тъй като бил възстановен на длъжност, която се предполагало, че ще бъде съкратена и това било направено с оглед неговата личност. Тези доводи, жалбоподателят подкрепя с обстоятелствата, че възстановяването му не е съобразено с класификатора за длъжностите в държавната администрация, както и че не бил възстановен на заеманата от него длъжност преди уволнението, а именно като „държавен инспектор“ в

МБ С., а вместо това органът му определил работно място в ТД „Югозападна“, в Отдел „Митническа дейност“, сектор „Елементи за облагане, забрани и ограничения“, което съставлявало съществено нарушение на процесуалните правила. Иска от съда да отмени оспорения акт, на основание чл. 106, ал.1, т.2 ЗДСл, тъй като счита счита същия за неправилен, незаконосъобразен и издаден в нарушение на административнопроцесуалните правила.

В съдебно заседание, жалбоподателят, чрез процесуалния си представител адв.Т., поддържа жалбата на заявените основания и претендира заплащането на сторените по делото разноски. Съображения в тази насока развива и в представените по делото подробни писмени бележки.

Ответникът – директорът на Агенция „Митници“, чрез процесуалния си представител юрк. Й., оспорва жалбата като неоснователна и недоказана и моли да бъде отхвърлена. Заявява претенции за присъждане на юрисконсултско възнаграждение. Съображения относно неоснователността на подадената жалба развива в представените по делото писмени бележки.

Административен съд София-град, Първо отделение, 6-ти състав, след като прецени събраните по делото доказателства, ведно с доводите и възраженията на страните, прие следното от фактическа стана:

От приложените към административната преписка доказателства е видно, че със Заповед № 7082/15.05.2020 г. на директора на Агенция „Митници“, на жалбоподателя било наложено дисциплинарно наказание „уволнение“.

С Решение № 1311/25.02.2020 г., постановено по адм.дело № 6555/2019 г. по описа на АССГ е отменена цитираната заповед на директора на Агенция „Митници“, а с Решение № 12756/15.10.2020 г., постановено по адм.дело № 5793/2020 г. по описа на ВАС на РБ е оставено в сила решението на АССГ /л.319-л.339, том 1-ви/.

Със Заявление, рег. № 32-309914/23.10.2020 г. по описа на Агенция „Митници“, жалбоподателят, на основание чл.122, ал.1 от ЗДСл, заявил желанието си да бъде възстановен на заеманата от него длъжност преди уволнението му, а на осн. чл. 104, ал.1 ЗДСл, пожелал да му бъде изплатено обезщетение в размер на 6 брутни заплати, определени към момента на възстановяването му на работа /л.318/.

Видно от длъжностната характеристика, утвърдена на 25.03.2019 г. и подписана от Д. на 26.03.2019 г., представена с административната преписка, на л.362, том 2-ри по делото, преди уволнението му, жалбоподателят е бил назначен на длъжност „държавен инспектор“ в Териториална дирекция „Югозападна“, Митническо бюро „С.“, с длъжностно ниво 5, експертно ниво 1Б.

С протокол, рег. № 32-310036/23.10.2020 г., е установено допускането на жалбоподателя до работа в ТД „Югозападна“, със задължението да установява ежедневно с подпис присъствието си до получаване на заповед на директора на Агенция „Митници“ за възстановяване на служителя в ТД „Югозападна“ /л.316/.

По делото е представена декларация от жалбоподателя, от 23.10.2020 г., с която декларира, че не са налице обстоятелства за несъвместимост със заеманата от него длъжност /л. 313, том 1-ви/.

С докладна записка № 32-312373/26.10.2020 г. на с.д. директор на ТД „Югозападна“ до директора на Дирекция „У.“, във връзка с възстановяването на работа на Е. Д. на основание влязло в сила Решение № 1311/25.02.2020 г. по адм.дело № 6555/2019 г. по описа на АССГ, е предложено да бъде определено място на изпълнение на държавната служба на Е. Д., на длъжност „държавен инспектор в териториална дирекция на

Агенция „Митници“ в сектор „Елементи за облагане, забрани и ограничения“, отдел „Митническа дейност“, Териториална дирекция „Югозападна“. В същото е направено предложение да бъде изменено длъжностното разписание на ТД „Югозападна“, като за целта 1 щ.бр. „главен инспектор в териториална дирекция на Агенция „Митници“ в сектор ЕОЗО, отдел МД, да бъде трансформирана в длъжност „държавен инспектор в териториална дирекция на Агенция „Митници“ /л.315, том 1-ви/.

Със Заповед № 3977/27.10.2020 г. на директор на Агенция „Митници“, на осн. чл.122, ал.1 ЗДСл, във връзка с влязло в сила Решение № 1311/25.02.2020 г. по адм.дело № 6555/2019 г. по описа на АССГ, жалбоподателят е възстановен на длъжност „държавен инспектор“ в ТД на Агенция „Митници“, длъжностно ниво 5, експертно ниво 1Б, Териториална дирекция „Югозападна“, с ранг IV старши, считано от 23.10.2020 г. /л.314, том 1-ви/.

Със Заповед № 3993/30.10.2020 г., издадена от директор на Агенция „Митници“ /л.10 по делото/, на осн. чл.106, ал.1, т.2 ЗДСл, вр. със Заповед № ЗАМ-1647 (32-316273) от 29.10.2020 г. на директора на Агенция „Митници“ за определяне структурата на ТД „Югозападна“, считано от 01.11.2020 и утвърдено длъжностно разписание на ТД „Югозападна“, считано от 01.11.2020 г., е прекратено служебното правоотношение с Е. Д., поради съкращаване на длъжността. Заповедта е връчена на жалбоподателя срещу подпис на 30.10.2020 г.

По делото е представена Заповед № 1618/32-311186/23.10.2020 г. на директор на Агенция „Митници“, издадена на основание чл.8, изр.2ро от Закона за митниците и чл.6, т.11 от Устройствения правилник на Агенция „Митници“, видно от която, считано от 26.10.2020 г. е определена структурата на ТД „Югозападна“ с обща численост на персонала от 774 щатни бройки, в това число 176 щ.бр. в специализираната администрация, част от която е Сектор „Елементи за облагане, забрани и ограничения“, в който са определени 16 щатни бройки. В подточка 10 на т.2 -ра от заповедта, наименувана „Митнически бюра“ е отбелязано, че за Митническо бюро „С.“ са определени 10 щ.бр.

Със Заповед № 1647/32-316273/29.10.2020 г., на директор на Агенция „Митници“, издадена на осн. чл.8, изр.2ро от Закона за митниците и чл.6, т.11 от Устройствения правилник на Агенция „Митници“ и посочена като основание в обжалваната заповед, е определена структурата на ТД „Югозападна“ с която е намалена обща численост на персонала от 774 на 173 щатни бройки, считано от 01.11.2020 г., като съкратената 1 щ.бр. е в Сектор „Елементи за облагане, забрани и ограничения“ на Специализираната администрация, в който е отразено, че щ.бр. са 15.

По делото е приложена административната преписка по издаване на заповедта, като са представени и длъжностните разписания на ТД Югозападна, в сила от 27.10.2020г. и от 01.11.2020г.

При така установените факти, Административен съд София-град, I-во отделение, 6-ти състав, обосновава следните правни изводи:

По допустимостта на жалбата: Оспорената заповед е връчена на жалбоподателя на 30.10.2020 г. Жалбата, по която е образувано настоящето съдебно производство, е подадена на 03.11.2020 г., в преклузивния срок по чл.149, ал.1 АПК, от легитимирано лице съгласно чл.147, ал.1 АПК и срещу подлежащ на оспорване индивидуален административен акт, поради което и е процесуално допустима.

Обжалваният административен акт е издаден от компетентен орган, съгласно чл.5, ал.3 от Устройствения правилник на Агенция „Митници“, вр. със Заповед №

ЗАМ-1583132-305059/19.10.2020 г. /л.15, том 1-ви/.

Спазена е установената в чл. 108, ал. 1 от ЗДСл писмена форма на акта за прекратяване на служебното правоотношение, като в него изрично е посочено правното основание за прекратяване – чл. 106, ал. 1, т. 2 от ЗДСл, придобитият ранг на държавна служба – IV старши, като е отразен размерът и основанията на дължимите обезщетения.

При издаване на обжалвания административен акт не са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила, които да обосновават отмяната му.

Оспорената заповед е издадена в нарушение на материалния закон и не съответства на целта му.

Между страните не е спорно, че жалбоподателят е следвало да бъде възстановен на работа, съгласно влязло в сила Решение № 1311/25.02.2020 г., постановено по адм.дело № 6555/2019 г. по описа на АССГ, потвърдено с Решение № 12756/15.10.2020 г., постановено по адм.дело № 5793/2020 г. по описа на ВАС на РБ.

Съгласно чл.122 ЗДСл, при отменяне на заповедта за прекратяване на служебното правоотношение от органа по назначаването или от съда, държавният служител се възстановява на предишната длъжност, ако се яви в съответната администрация в двуседмичен срок от влизането в сила на административния акт или на съдебното решение.

В случая жалбоподателят е бил възстановен на длъжност „държавен инспектор“ в ТД на Агенция Митници, като в заповедта не е посочено конкретно структурно звено от дирекцията, а впоследствие с друга заповед е определено място на изпълнение на държавната служба в сектор „Елементи за облагане, забрани и ограничения“ (ЕОЗО), отдел „Митническа дейност“ (МД) ТД Югозападна. Изменено е длъжностното разписание на ТД Югозападна, като за целта 1 щ.бр. „главен инспектор в териториална дирекция на Агенция “Митници“ в сектор ЕОЗО, отдел МД е трансформирана в длъжност „държавен инспектор в териториална дирекция на Агенция „Митници“. Връчена е и длъжностна характеристика за тази длъжност на жалбоподателя на 27.10.2020г. С две заповеди от 27.10. и от 28.10. ответникът е определил място на изпълнение на държавната служба в структурата на ТД Югозападна на служителите, в това число на жалбоподателя в посочения сектор. Със заповед от 28.10.2020г. се определя работно място на жалбоподателя в сградата на ТУ на ТД Югозападна.

На следващия ден 29.10.2020г. се издава Заповед № ЗАМ-1674/29.10.2020г., с която се определя структура на ТД Югозападна с обща численост 733 бройки, вместо съществуващата от 734 по длъжностното от преди два дни 27.10.2020г., като намалената бройка е посочената, трансформирана заради възстановяването на жалбоподателя, „държавен инспектор в отдел МД, сектор ЕОЗО“.

Хронологията на действията на ответника разкрива, че в случая няма реално съкращаване на длъжността, като основание за прекратяване на правоотношението на жалбоподателя веднага след възстановяването му, макар от формална страна и в числово изражение, съпоставката на двете длъжностни разписания от 27.10.2020г. и от 01.11.2020г. да разкриват намаление с 1 щ.бр. на длъжността „държавен инспектор в териториална дирекция на Агенция „Митници“, в сектор ЕОЗО, отдел МД, на която е възстановен. Действително, намалението на бройките за заемане на длъжността е една от двете форми на съкращаване, но в случая това е така само от формална страна.

Действията, които е предприел ответникът във връзка с възстановяването на жалбоподателя и след това прекратяване на правоотношението му, според съда представляват превратно упражняване на власт и не обосновават законосъобразно осъществяване на хипотезата на чл.106, ал.1, т.2 от ЗДСл, посочена като основание на обжалваната заповед.

Приложената като основание Заповед № ЗАМ-1647 (32-316273) от 29.10.2020 г. на директора на Агенция „Митници“ за определяне структурата на ТД „Югозападна“, считано от 01.11.2020 и утвърдено длъжностно разписание на ТД „Югозападна“, считано от 01.11.2020 г., не сочат каквито и да е конкретни основания за посоченото намаляване на щатните бройки тъкмо за длъжността държавен експерт и то точно в структурното звено, където е определено място на изпълнение на жалбоподателя. Като взе предвид извършеното трансформиране на една щатна бройка от една длъжност за друга в същия сектор за целите на съдебното решение (обосновано в приложена докладна записка) и възстановяването на жалбоподателя и след това закриването на тази бройка (без да е обосновано по какъвто и да е начин) и издаване на обжалваната заповед, съдът счита, че не може да се приеме дали е налице съкращаване на щатна бройка за длъжност „старши инспектор“ или пък за длъжност „държавен инспектор“ в сектор ЕОЗО, отдел МД и съответно хипотеза на чл.106, ал.1, т.2 от ЗДСл.

Освен това, доколкото жалбоподателят е следвало да бъде възстановен на длъжност „държавен експерт“, която последно до отмененото от съда уволнение е заемал в МБ С., но е възстановен на такава длъжност в посочения сектор ЕОЗО на отдел МД на ТД „Югозападна“, след като за целта е трансформирана друга длъжност, не може да се твърди обосновано, че в случая е съкратена именно щатна бройка от длъжността на жалбоподателя, макар и от външна страна това да е оформено документално от жалбоподателя със съответните заповеди и ново щатно разписание.

Съгласно чл. 2, ал. 3 от ЗДСл длъжностното разписание се утвърждава от органа по назначаването. Когато действа при условията на оперативна самостоятелност, органът следва да се съобразява с целта на закона и с обективната нужда от намаление на броя на служителите, заемащи съответната длъжност, респ. необходимостта от разкриване на нови длъжности. В противен случай е налице превратно упражняване на власт. Както се посочи трансформирането на 1 щатна бройка за длъжност „главен инспектор в териториална дирекция на Агенция „Митници“ в сектор ЕОЗО, отдел МД в длъжност „държавен инспектор в териториална дирекция на Агенция „Митници“ е направено за целите на възстановяването на жалбоподателя на работа, в резултата на влязлото в сила съдебно решение. Видно е също и, че веднага след оформяне на документацията по възстановяване на служителя, тази определена от органа 1 щатна бройка веднага е съкратена. Това обстоятелство поставя под съмнение наличието на обективна нужда от извършеното трансформиране и след това съкращаване на длъжност, заемана от жалбоподателя.

Съдът счита, че прекратяването на правоотношението на жалбоподателя с обжалваната заповед следва да се разглежда във връзка с непосредствено предхождащото възстановяване и обстоятелствата около неговото осъществяване от страна на жалбоподателя. Ето защо необосновано се явява прекратяването на служебното правоотношение конкретно на жалбоподателя измежду останалите, заемащи същата длъжност. А предвид и, че същото се прави незабавно след възстановяването му, означава че ответникът в действителност заобикаля

изпълнението на задължението си за възстановяване в изпълнение на съдебното решение. В разглеждания контекст процесното съкращаване навежда на извод, че съдебното решение е изпълнено само формално от органа по назначаване, след като не е извършена такава преценка служителят да се възстанови на предходната работа, без веднага след това да бъде прекратявано правоотношението му. Посоченото съставлява нарушение на чл. 122, ал. 1 от ЗДСл, съгласно който служебното правоотношение е следвало да бъде възстановено във вида, в който е съществувало преди отмяната заповедта за уволнение.

Действително ЗДСл не въвежда задължително изискване за осъществяване на подбор, но в случая, предвид че възстановяването е именно в този сектор органът по назначаване е действал в нарушение на принципа на стабилитет на служебното правоотношение и не обосновава упражнената си оперативна самостоятелност по този начин да съкрати именно тази трансформирана щатна бройка. Видно от представените заповеди за определяне на място на изпълнение на държавна служба в структурата на ТД Югозападна са налице и други вакантни длъжности за държавен експерт в структурата, както и с оглед задължението на органа по назначаване да възстанови незаконно промененото с уволнението правно положение на жалбоподателя в предишното положение, е следвало да възстанови служебното му правоотношение на длъжност, която не подлежи непосредствено след това на съкращение чрез намаляване на щатните бройки за заемането ѝ или да намери такава, която съответства на преди заеманата от него, която е свободна. Такова упражняване на правомощията на органа по назначаване като административен орган му налагат принципите на АПК за съразмерност (чл.6, ал.1 - по разумен начин, добросъвестно и справедливо, чл.6, ал.2 - без да засягат повече от необходимото права и законни интереси), равенство (чл.8, ал.2 от ) и чл.13 (последователност и предвидимост във връзка и с принципа за стабилитет на служебното правоотношение по ЗДСл).

Следва да се има предвид, че утвърждаването на ново щатно разписание на 29.10.2020 г. на ТД „Югозападна“ на АМ не е обусловено нито от законодателна промяна, нито от установена по делото необходимост от реорганизация или оптимизация на работата, напротив всички факти и обстоятелства по случая сочат, че то е направено, за да се съкрати именно щатна бройка за длъжността, заемана от жалбоподателя, трансформирана от друга за възстановяването му.

По гореизложените съображения съдът приема, че обжалваната заповед е издадена в нарушение на материалния закон и в несъответствие с целта на закона, поради което следва да се отмени.

С оглед изхода на делото жалбоподателят има право на разноски. Такива обаче, претендирани по списъка на л. 604 по делото не са доказани. В случая и доколкото жалбоподателят е внесъл държавна такса от 10 лв., тя е без основание и би могъл да иска възстановяването ѝ по делото, тъй като тези производства са безплатни и по тях не се внася държавна такса съгласно чл.126 от ЗДСл. Що се отнася до адвокатското възнаграждение по делото не се доказва плащането му, приложеното пълномощно на л.9 по делото съдържа само упълномощаване, не и уговаряне и заплащане на адвокатския хонорар, а списъкът препраща към пълномощното. Предвид това съдът не

присъжда разноски на жалбоподателя.

Воден от горното, Административен съд София- град, 6-ти състав

**РЕШИ:**

**ОТМЕНЯ** по жалба на Е. А. Д., ЕГН [ЕГН] Заповед № 3993/30.10.2020 г. на директора Агенция „Митници“, с която е прекратено служебното му правоотношение като държавен инспектор в Териториална дирекция Югозападна на Агенция "Митници", на осн. чл.106, ал.1, т.2 ЗДСл.

Решението може да бъде обжалвано пред Върховния административен съд на РБ, в 14-дневен срок от съобщаването му.

**СЪДИЯ:**