

Протокол

№

гр. София, 01.12.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 17 състав, в
публично заседание на 01.12.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ана Методиева

при участието на секретаря Грета Грозданова, като разгледа дело номер **6365** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 14,15 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „ПАРК ИНДУСТРИЯ - СОФИЯ СЕВЕР“ ЕООД, редовно призован, представлява се от адв. Е. В.-А., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Кметът на Столична община, редовно призован, представлява се от юрк. Ж. Д.-Пападополу, с пълномощно по делото.

СГП редовно уведомена за възможността за встъпването ѝ в процеса, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Е. В. Ж., редовно призовано, не се явява.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата на „Парк Индустрия – София Север“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] със седалище в [населено място] срещу Ревизионен акт (РА) № Р-СФД25-РД77-26 от 21.02.2025 г., издаден от органи по приходите – служители на Столична общинска администрация, потвърдено с Решение № СОА25-РД28-15 от 22.05.2025 г. на кмета на Столична община.

ДОКЛАДВА административната преписка (АП), постъпила в АССГ на 18.06.2025 г.

ДОКЛАДВА заключение на вещото лице по допуснатата съдебно-техническа експертиза от 20.11.2025 г., постъпило в срока по чл. 199 ГПК.

Адв. А. - Поддържам жалбата. Да се приемат доказателствата към административната преписка,

не ги оспорвам. Представям и моля да приемете молба за допускане на пояснения от ответната страна, с копие за насрещната страна. Моля да се изслуша вещото лице в следващото с.з., предвид невявяването му в днешното с.з. Други доказателства няма да соча. Нямам доказателствени искания.

Юрк. Пападополу - Оспорвам жалбата. Да се приемат писмените доказателства представени с преписката, същата е в цялост. Възражявам по отношение на задачите към експертизата, формулирани в молба на насрещната страна. Считам въпросите за неотносими към настоящото дело. Жалбоподателят е поискал някакви чисто хипотетични изчисления, които са в нарушение на Закона за местните данъци и такси (ЗМДТ), в частта за такса „Битови отпадъци“, както и в пряко нарушение на чл. 23 от Наредбата за определяне и администриране на местни данъци, такси и услуги, предоставени от СО (НОАМТЦУПСО). Жалбоподателят за част от таксата иска да му се зачете и да бъде определена такса „Битови отпадъци“ по така определения законен ред, а за друга част е решил, че не трябва да се прилагат решенията, в случая, относимите решения на СОС, не трябва да се прилага чл. 23 НОАМТЦУПСО, а трябва да се изчислява по някакъв хипотетичен, зададен от него начин. Възражявам срещу допускане на молбата, представена от процесуалния представител на жалбоподателя в днешното с.з., която е във вид на разпит. Всички обстоятелства и факти, които са изяснени от ревизиращите, и които се поддържат, са изложени в РА. Моля да се изслуша вещото лице в следващото с.з., предвид невявяването му в днешното с.з. Няма да соча други доказателства. Нямам доказателствени искания.

Адв. А. – По отношение становището относно въпросите за експертиза, както сме посочили в жалбата, има константна практика на ВАС, че разпоредбата на чл. 23 от НОАМТЦУПСО е нищожна, тъй като противоречи на чл. 67, ал. 1 ЗМДТ. Има и трайна практиката на Съда на ЕС, на която всъщност се базира практиката на ВАС. Именно в практиката на ВАС е приет начина за изчисление на приложимата такса „Битови отпадъци“, на принципа „замърсителя плаща“, който начин на изчисление е отразен във въпросите към експертизата.

Юрк. Пападополу /реплика/ – Чл. 23 НОАМТЦУПСО не е обявен за нищожен така, както твърди процесуалният представител на жалбоподателя и това е проверимо, а това, което се опита да цитира относно приложимостта на принципа „замърсителя плаща“, не важи за релевантните за ревизията периоди. Приложението на този подход е свързано с преброяване на населението, и е отложено и за след 2027г.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото всички писмени доказателства, представени към административната преписка.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответната страна да изрази писмено становище по направената молба за допускане на пояснения.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на вещото лице да се яви в следващо с.з. за изслушване на заключение.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 09.02.2026 година от 14,00 ч., за която дата и час страните са уведомени от днешното с.з.

Да се уведоми вещото лице.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,27 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: