

Протокол

№

гр. София, 21.11.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 16 състав, в
публично заседание на 21.11.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Ралица Романова

при участието на секретаря Гургана Мартинова, като разгледа дело номер **1381** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11.59 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от адв. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ началник на Митница Столична - редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от юрк. П., с пълномощно по делото.

Явява се лично вещото лице И. У..

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ с оглед редовната процедура по призоваване намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА заключение на съдебно-счетоводна експертиза, представена в съда на 13.11.2012 г.

СЪДЪТ КОНСТАТИРА, че заключението е представено в рамките на законоустановения срок по чл. 199 ГПК, поради което намира, че не са налице процесуални пречки същото да бъде изслушано в днешното съдебно заседание.

Пристъпи към изслушване на заключението, сменя самоличността на вещото лице:

И. П. У., 43 години, неосъждан, без дела и родство със страните. Предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 НК.

Вещото лице: Поддържам заключението, представено в срок. По делото не се

съдържат единствено платежните документи за платени ДДС по фактурите и договора с турското дружество, които съм ползвал при изготвяне на заключението.

Адв. У. – Запознах се със заключението, нямам въпроси, да се приеме.

Юрк. П. – Нямам въпроси, но оспорвам експертизата. Считам, че същата не дава отговор на правния спор. Вещото лице е изследвало само документите по процесните ЕАД – тези посочени в решението на началника, но за този период, който е описал дружеството има и други вносове и плащания на същите стоки, идентични и считам, че с направеното заключение не може да се даде отговор ъждали има допълнително плащане, както е доказал административния орган, с получените фактури.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представеното заключение на вещото лице. Да се изплати възнаграждение в размер на 300 /триста/ лв. от внесения депозит с вносна бележка от 16.10.2012 г. Издаде се РКО.

Адв. У. – Във връзка със задължението ни представям преводи на процесните инвойс фактури, с които е придружавана стоката при декларирането ѝ пред Митница Столична.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените днес доказателства – преводи на фактури от 08.02.2010 г., 19.01.2010 г. и 24.12.2010 г.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя да представи, най-късно до следващото съдебно заседание, платежните документи за платени ДДС по фактурите и договора с турското дружество.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответника, в 14-дневен срок от днес, да формулира искане за назначаване на съдебно-счетоводна експертиза по делото, с оглед установяване на твърденията изложени в оспорения акт.

За събиране на доказателства СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 13.02.2013 г. от 11,00 ч., за която дата страните се считат за редовно уведомени по реда на чл. 137, ал. 7 АПК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12.07 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

