

Протокол

№

гр. София, 08.05.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 72 състав,
в публично заседание на 08.05.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Стоева

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **2396** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Н. М. А. – редовно призована, явява се лично и се представлява от адв. С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – КОМИСИЯ ЗА ЗАЩИТА ОТ ДИСКРИМИНАЦИЯ – редовно призован, не се представлява.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА становище от юриск. С., постъпило по делото на 07.05.2024 г., с което моли, при редовно призоваване на страните, да бъде даден ход на делото и същото да бъде гледано в нейно отсъствие. Оспорва жалбата, излага, че няма да сочи доказателства и няма доказателствени искания. Изразява становище по съществото на спора. Претендира разноси.

СЪДЪТ КОНСТАТИРА, че към молбата е приложено пълномощно за юриск. С., което касае НАХД № 181/2024 г. на Районен съд –Ловеч, съответно за процесуалния представител на ответната страна по настоящото дело не е представено пълномощно, независимо че такова е цитирано в молбата от 07.05.2024 г.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА К. К. – редовно призован, не се явява, представлява се от адв. В., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – "ТЕРЕМ ХОЛДИНГ" ЕАД – редовно призовани, представлява се от юриск. П., с днес представено пълномощно.

СГП – редовно призована, не се представлява.

Адв. С.: Предвид спецификите относно представителната власт на ответната страна КЗД, предоставям на съда. Не е налице пречка за даване ход на делото предвид редовното призоваване.

Адв. В.: Не е налице процесуална пречка. Да се даде ход на делото.

Юриск. П.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази становищата на страните и като приема, че не са налице

процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, с оглед редовното призоваване на страните,

**ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА делото:

Производството е по реда на чл.145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ вр. с чл. 68, ал. 1 от Закона за защита от дискриминация (ЗЗДискр).

Образувано е по жалба на Н. М. А. против Решение № 43 от 24.01.2024 г. на Комисия за защита от дискриминация на Република България – Трети специализиран постоянен заседателен състав, постановено по преписка № 60/2022 г.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА писмен отговор от заинтересованата страна „Терем –Холдинг“ ЕАД, постъпил по делото на 22.03.2024 г.

ДОКЛАДВА отговор от заинтересованата страна К. К. К., чрез адв. В., постъпил по делото на 10.04.2024 г.

ВРЪЧИХА се преписи на процесуалните представители на жалбоподателя и заинтересованата страна.

Адв. С.: Поддържам жалбата. По отношение на отговорите, за този подаден от заинтересованата страна „Терем Холдинг“ ЕАД, нямам отношение, но по отношение на другия отговор, тъй като ни беше връчен току-що и предвид неговия обем, моля за срок за вземане на становище. Да се приемат представените писмени доказателства с жалбата и с преписката.

Юриск. П.: Поддържаме изразеното становище. Да се приеме преписката. Няма да соча доказателства. Нямам доказателствени искания.

Адв. В.: Оспорвам жалбата. Поддържам депозирания отговор. Да се приеме преписката. Няма да соча доказателства. Нямам доказателствени искания.

Адв. С.: Предвид мотивната част на обжалвания административен акт, моля да допуснете гласни доказателства за установяване на две групи обстоятелства: едната група обстоятелства, на стр. 10 и 11 от решението, се отнася до факта, че е извършен целенасочен, с оглед отстраняването на жалбоподателя от работното място, механизъм, при който разместване в щатното разписание, което е станало възможно нейното отстраняване, както и за изложеното на стр. 12 от мотивната част на решението, в което се посочва, че твърденията че г-жа А. е била третирана неравноправно, като е оставена без годишните надбавки, които по принцип получава и които са изработени де факто и се получават от всички служители на дружеството, моля във връзка с двете обстоятелства, които могат да бъдат доказани с гласни доказателства от наша страна, защото ние нямаме достъп до документооборота на дружеството, да допуснете двама свидетели, които ще установяват и двете обстоятелства. Настоящото искане мотивирам с това, че в КЗД начинът и подходът на провеждане до голяма степен редуцира възможността от събиране на такива доказателства. Комисията показва един изключително завишен критерий за преклузия и допустимост на гласни доказателства, който ние смятаме, че не съответства на АПК и ГПК. Не бяха събрани по тази причина тези доказателства. Моля свидетелите да

бъдат допуснати при режим на довеждане.

Юриск. П.: Не възразявам по искането за допускане събирането на гласни доказателства.

Адв. В.: Считам, че искането е неоснователно и несвоевременно. В жалбата няма заявено такова доказателствено искане. По отношение на твърдението, че КЗД е упражнила стриктна преклузия, считам, че същото не отговаря на събраните доказателства по преписката. Проведени са над шест или седем заседания, където комисията всестранно, обективно и от наша страна леко субективно в полза на жалбоподателката проведе процеса, като даде възможност за събиране на абсолютно всякакви относими и неотносими към предмета на спора доказателства. Твърдените факти и обстоятелства са доказани с множество събрани и неоспорени от страна на жалбоподателката писмени доказателства, като е имала възможност многократно и видно от събраните материали по преписката, това е извършено пред КЗД, да се изискат от страните в процеса, дори от трети заинтересовани страни каквото е Министерство на отбраната такива доказателства. Пред комисията в последните заседания жалбоподателката не е поддържала тези свои искания, видно от протоколите от проведените заседания. В случай че прецените и допуснете до разпит двама свидетели, моля да бъдат допуснати двама свидетели при режим на довеждане и на нас или моля да ни дадете възможност да посочим такива, при режим на призоваване.

Адв. С.: По отношение на процедурата, считам, че не е налице преклузия за допускане на поисканите от нас доказателства. В процедурата по АПК считам, че също са относими и допустими и ще помогнат да вникнете в естеството на казуса, като по отношение на събраните писмени доказателства, все пак сме в производство по 33Дискр, където голяма част от нарушенията на закона не се документират поради очевидни причини. Става въпрос за лично отношение, реплики, дискусии и т.н. Смятам, че няма да затрудним и съдът ще е сигурен, че е взел решение на база пълнота на доказателствата.

По направеното искане, направено при условията на равнопоставеност, не се противопоставям. Колкото по-големи усилия направим, толкова по-добре е за съда да се ориентира.

Адв. В.: Имаме два факта, които искат да доказват жалбоподателят и неговият процесуален представител: първият е свързан с прекратяването на трудовото правоотношение, като решението за съкращение на щата е взето от изп. директор в изпълнение на решение на колективния орган на управление на дружеството – Съвета на директорите, който е утвърдил ново щатно разписание. По този спор има и трудово дело, което е висящо между жалбоподателката и „Терем Холдинг“ ЕАД.

По отношение на твърдението за ощетяване за изплащането на коледни бонуси, моят доверител също е действал в условията на спазване на всички вътрешни актове на дружеството като работодател, включително и на Правилника за вътрешния трудов ред, който е утвърден от предходния изпълнителен директор - г-н Д., в който стриктно е предвидена процедура в срокове за вземане на решения за изплащане на бонуси и с представени писмени доказателства по преписката са установени обстоятелствата как са изплатени тези бонуси за процесния период и че няма налице такава дискриминация. Дори няма твърдение, че спрямо едни лица са изплатени в сходни положения, а на жалбоподателката не са.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямам други доказателствени искания.

По доказателствата:

Съдът намира, че представените с административна преписка писмени доказателства, като необходими, относими и допустими, следва да бъдат приети по делото.

Исканията на страните за допускане изслушване на по двама свидетели - по искането на жалбоподателя за установяване на сочените в днешното съдебно заседание обстоятелства, както и по искането на заинтересованата страна, при условията на равнопоставеност, са своевременни, допустими и основателни и следва да бъдат уважени, като по доказателственото им значение съдът приема, че дължи произнасяне само с крайния съдебен акт, поради което същите следва да бъдат уважени.

Така мотивиран,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА постъпилите писмени доказателства, а именно с административната преписка по опис.

ДОПУСКА изслушване на двама свидетели при режим на довеждане по искането на жалбоподателя за установяване на сочените в днешното съдебно заседание обстоятелства.

ДОПУСКА изслушване на двама свидетели при режим на довеждане по искането на заинтересованата страна за установяване на сочените в днешното съдебно заседание обстоятелства.

УКАЗВА на заинтересованата страна възможността в 7-дневен срок от днес да посочи изрично исканите свидетели и при какъв режим да бъдат същите. В случай че се иска допускане на свидетели при режим на призоваване, да се посочат трите им имена и адресите за призоваване, както и да се представят доказателства за внесен депозит в размер на по 25,00 лева за всеки един от свидетелите.

С оглед по-горе констатираното, че към представеното становище на КЗД, чрез процесуалния представител юриск. С., е представено пълномощно, което не касае настоящото дело,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

На ответната страна да се връчи съобщение в 7-дневен срок от получаването да представи пълномощно за юриск. С. за настоящото адм. дело № 2396/2024 г. по описа на АССГ или да потвърди ненадлежно извършените процесуални действия без представителна власт по подаване на становището от 07.05.2024 г.

За събиране на допуснатите доказателства,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 03.07.2024 година от 16,00 часа, за която дата и час страните са уведомени.

На ответника да се връчи съобщение съобразно по-горе дадените указания.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,00 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: