

Протокол

гр. София, 31.10.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 33 състав,
в публично заседание на 31.10.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Галин Несторов

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **7899** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13,52 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „КОНТИНВЕСТ“ ООД – редовно призован, се, представлява от адв. С., с представено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРА НА РИОСВ С. З. – редовно призован, представлява се от юрк. П. и юрк. П., с представено по делото пълномощно.

СГП редовно призован, не се представлява.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че липсва процесуална пречка за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

АДВ. С. – Поддържам жалбата. Имам искания, които съм обективирал в заявление, което представям. Моля да приемете описаните доказателства, които имат отношение по делото. Моля да допуснете до разпит, в режим на довеждане изпълнителният директор Ц. Ц., с чиито показания ще докажем твърдени и факти и обстоятелства, които са изложени в становищата на РЗИ [населено място], ППЗН Я., ПБЗН община [населено място] и областна управа на [населено място] и Министерство на отбраната. Моля да допуснете и съдебна химико-техническа експертиза, с поставени в заявлението въпроси.

ЮРК. П. – Оспорвам жалбата. Представям писмено становище по жалбата.

Възразявам срещу експертизата, тъй като тя не може да промени становищата на РЗИ [населено място] и Общинска администрация [населено място].

СЪДЪТ на основание чл. 146 ГПК, във вр. чл. 144 АПК ДОКЛАДВА Жалбата е подадена от „КОНТИНВЕСТ“ ООД, с адрес: [населено място], чрез адв. СВ. С., срещу Решение № КОС-01-2996-П/2024 г. на директора на РИОСВ – С. З.. Твърди се материалната и процесуална незаконосъобразност на процесния акт. В днешното съдебно заседание се представят писмени доказателства и се прави искане за назначаване на съдебна химико-техническа експертиза, което съдът намира за основателно и

О П Р Е Д Е Л И:

НАЗНАЧАВА Съдебна химико-техническа експертиза, с поставените в представеното днес заявление задачи от страна на жалбоподателя.

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 1000,00 лв., вносим в 10-дневен срок от днес от жалбоподателя.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ ще бъде определено в закрито заседание след внасяне на депозита.

СЪДЪТ По отношение на искането за разпит на изпълнителния директор Ц. Ц., намира искането за неоснователно. Със свидетелски показания не се доказва наличието и липсата на обстоятелства, изложени в писмени документи или оборването на обстоятелства, изложени в административната преписка по начина по който са изложени. Предвид горното

О П Р Е Д Е Л И:

ОТХВЪРЛЯ искането за разпит на свидетел: изпълнителният директор на дружеството жалбоподател.

АДВ. С. – Моля да ми дадете допълнителна възможност да поставя още няколко задачи по допуснатата Съдебна химико-техническа експертиза.

СЪДЪТ по направеното искане

О П Р Е Д Е Л И:

ПРЕДОСТАВЯ възможност на жалбоподателя да представи допълнителни задачи в писмен вид, в 10-дневен срок от днес.

Препис от същите да се изпрати на ответната страна, които също могат да поставят задачи по отношение на експертизата, както и да изразят становище.

СЪДЪТ, за събиране на доказателства,

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО ЗА 06.02.2025 г. от 13,30 часа, за която дата и час страните – редовно призовани от днешното съдебно заседание.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,59 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: