

Протокол

№

гр. София, 28.11.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 33 състав,
в публично заседание на 28.11.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Галин Несторов

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **7567** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13,43 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Т. Г. Г. – редовно призован, се явява лично и се представлява се от адв. А., с пълномощно от днес.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ И. А. Г. – редовно призован, не се явява и не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ – ГЛАВНИЯ АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА – редовно призован, се представлява от юрк. М., с представено по делото пълномощно.

СПП редовно призован, не се представлява.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че липсва процесуална пречка за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

АДВ. А. – Поддържам жалбата. Да се приеме представената административна преписка от органа. Нямам други искания и няма да соча доказателства. Въпросът тук е правен.

ЮРК. М. – Оспорвам жалбата. Нямам други искания и няма да соча нови доказателства.

СЪДЪТ на основание чл. 146 ГПК, във вр. чл. 144 АПК ДОКЛАДВА жалбата от Т. Г. Г. и И. А. Г. от [населено място], срещу Заповед № САГ24-РА53-412/04.06.24 г. на главния архитект на СО, в частта в която е разрешено изработването на проект на ИПУР. Твърди се материалната и процесуална незаконосъобразност на акта.

СЪДЪТ по доказателствата,

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА доказателствата по административната преписка.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и попълнено с необходимия доказателствен материал,

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. А. – Жалбата ни е подробна и мотивирана, но от съществено решение за правилното решаване на спора е собствеността върху имот с идентификатор последни цифри 2278 по КК на [населено място] р-н „В.“ СО. В преписката са налице ясни доказателства, че имотът е собственост на жалбоподателите и начинът на трайно ползване е незастроен имот за жилищни нужди. Доколкото, предвид собствеността върху този имот Доверителите ми придобиват правото на заинтересовани лица по чл. 131, ал. 1, вр. ал. 2 от ЗУТ и не са дали съгласие за изменение на плана за уличната регулация, то това именно е ангажирано от административния орган основание, за допускане на изменение на плана за улична регулация се явява незаконосъобразно и в тази му обжалвана част заповед САГ 24-РА53-412 от 04.06.2024 г на гл. архитект на СО се явява незаконосъобразна, подлежаща на отмяна и моля да отмените със съдебния акт. Претендирам разноски и представям списък, с копие за колегата.

ЮРК. М. – Моля да оставите жалбата без уважение като неоснователна и недоказана и да вземете предвид съображенията в придружителното писмо към административната преписка, както и да вземе предвид и решение № 48 по протокол 69/29.01.2023 г. на СОС, с който е одобрен проект за ПУП за имота, собственост на жалбоподателя и е процедирано изменението на уличната регулация, с което решение е създадена процесната улица. В този случай моля за решение с всички законни последици и моля да ни присъдите юрисконсултско възнаграждение. Не правя възражение за прекомерност.

АДВ. А. – Моля при постановяване на решението да имате предвид, че в придружително писмо се посочват разпоредби от ЗУТ, които не са били действащи, а са приети впоследствие и не засягат оспорения акт. Тези разпоредби, които са впоследствие приети дават право на СО да придобие собствеността върху процесния имот не са действали към момента на издаване на оспорения акт и не представляват годно правно основание.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,50 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: