

Протокол

№

гр. София, 26.11.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 62 състав,
в публично заседание на 26.11.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Даниела Гунева

при участието на секретаря Емилия Митова, като разгледа дело номер **3444** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК на именното повикване в 13:53 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА - Н. С. К. редовно призована, не се явява, представлява се от адв. Й., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - ДИРЕКТОРЪТ НА ТП НА НОИ - С. ГРАД редовно призован, представлява се от юрк. П., с пълномощно по делото.

СГП - редовно призована, не изпраща представител.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА писмо от Изпълнителна агенция „Главна инспекция по труда“, постъпило на 15.07.2020г., с което изпращат заверени копия на изисканите от съда писмени доказателства.

ДОКЛАДВА писмо от БАБХ, постъпило на 30.07.2020г., с което предоставят исканата информация за извършени проверки в периода 2015г.-2018г. на [фирма], търговски обект – ресторант „Б.“, ресторант „Къщата“ и на борса С. и представени писмени доказателства.

АДВ. Й.: Да се приемат представените доказателства.

ЮРК. П.: Да се приемат в относимата част, касаеща [фирма].

По доказателствата, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА представените писмени доказателства, като дали са относими към предмета на делото ще се обсъди в съдебното решение.

В залата се въведе допуснатия свидетел на жалбоподателя.

Съдът сне самоличността му, както следва:

П. С. Х. - 53 г., българин, български гражданин, неосъждан, нямам със страните взаимоотношения от родствен, служебен, съдебен характер, които да ме направят пристрастен или да повлияят на показанията ми.

Свидетелят, предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 от НК.

Обеща да каже истината.

На въпроси на адв. Й., свидетелят отговори:

Познавам Н. К., работили сме заедно в „Ц. пица“. Познавам я по-конкретно от ресторант „Б.“ и ресторант „Къщата“, а „Ц. пица“ е дружество, което държи тези ресторанти. Единия „Б.“ е в Студентски град и другият е ресторант „Къщата“ пак в Студентски град. Аз съм работил в „Ц. пица“ в ресторант „Б.“. Тя работеше в ресторант „Б.“ и ресторант „Къщата“. Когато постъпих на работа в „Ц. пица“ тя беше там в счетоводството. Аз бях поддръжка на компютри и офис техника, поддръжка на ресторанта, ремонти, ВИК, ел. оборудване, ремонти по ресторанта. Където ми казваха, там съм ходил да обслужвам обекти. Аз имам договор за абонамент сключен с фирмите „Ц. пица“ и ресторант „Б.“. Тя, К. беше мениджър по купко – продажби. Следеше за зареждането на ресторанта със стока и обслужването на клиентите, и за оферти от фирми, които зареждат с хранителни стоки. Плащаше ми „Ц. пица“, а в ресторант „Б.“ много често лично съм получавал парите си. Много често съм работил през нощта, защото тогава няма клиенти. Ходих в счетоводството и се подписвах на ведомости, и вземах парите в брой. За Н. не мога да кажа тя точно от кой е получавала заплатата си, но съм я срещал в счетоводството, това беше счетоводна фирма и тя също се разписваше на ведомост. Това счетоводство се намираше на [улица], близо до Министерството на младежта и спорта. Н. съм я виждал в ресторант „Б.“ и беше много стриктна.

На въпрос на юрк. П., свидетелят отговори:

Започнах работа на 08.06.2015г. и напуснах на 02.10.2018г. В момента не нося трудова книжка, нито абонаментния си договор. Редовно изплащаха трудовите възнаграждения. Счетоводното дружество обслужваше „Ц. пица“ и получавах там, в офиса, парите. Управителят на фирмата „цар Пица“ се казва И. К. и той подписа договора, с него го сключих. Аз говоря само с тези хора, с които съм имал пряк контакт. Познавам хора, които съм виждал, че работят в ресторант „Б.“. Единият е Ж., той е шеф на ресторант „Б.“. Не съм сигурен дали те са имали трудови договори точно с тази фирма. Работното ми място не беше само на ресторант „Б.“. Обслужвал съм и други обекти, където ме пратят там отивам. В ресторант „Къщата“ съм ходил. Не само г-н К. ми е разпореждал какво да свърша. Той имаше хора, на които е възложил някакви ръководни функции и Ж. също ми е възлагал задачи. Б. е на ресторант „Къщата“. В седмицата поне три пъти съм виждал Н.. Не мога да посоча точно кога се е случвало това, но като години съм я виждал, защото тя беше първият човек, с който съм се запознал, когато отидох да си взема трудовия договор. Не мога да определя точните години, но докато аз работих, през тези години, съм я виждал. Имаше болнични, защото имаше проблем нещо с краката, с кръвното. Тя е пенсионерка. Не

си спомням когато аз напуснах тя беше ли на работа или не. Не си спомням. Не мога да твърдя, че подписа в трудовия ми договор е на К. независимо, че съм сключил трудовия договор с него.

АДВ. Й.: Представям Трудов договор № 68/08.06.2015 на свидетеля.

ЮРК. П.: Не възразявам да се приеме трудовия договор.

Поради изчерпване на въпросите, съдът освободи свидетеля от залата.

АДВ. Й.: Представям оригинал на Трудов договор №59/ 04.05.2015г. между Н. К. и „Ц. пица“ и Заповед за освобождаване №59/04.12.2018г. с която се прекратява трудовия договор. Представям нотариално заверена декларация на въпросния И. К..

ЮРК. П.: Представените днес оригинали на трудов договор и заповед за освобождаване са различни от тези, които са приложени към жалбата. Различни са в подписа „за работодател“, а съдържанието е идентично. Твърдя, че това не са трудовия договор и заповедта за освобождаване, които са приложени към първоначалната жалба. С оглед на обстоятелството, че е открит К. и той е написал даденото удостоверение, държа на своето искане, той да бъде призован и да бъде разпитан. Моля за оригиналите на трудовия договор и заповедта, които са представени като копия към жалбата. Аз твърдя, че това са различни документи. Отново изразявам становище, че искам да бъдат представени оригиналите на тези документи, които са приложени към жалбата по административен ред до директора на ТП на НОИ - лист 44 и 45 от делото.

АДВ. Й.: Доколкото знам това са оригиналите или екземплярите, които работодателят е държал. Това, което е приложено към преписката вероятно са екземплярите, които са дадени на самия работник Н. К.. Ако има някакви отлики в подписите за работодател в различните екземпляри, е възможно да изглеждат различно. Не мога да твърдя, че работничката Н. има други извън тези, които е приложила като копие. На мен са ми предоставени, за да ги дам на съда. Всъщност са ми предадени от Н..

Съдът, като съобрази становището на страните

О П Р Е Д Е Л И:

За следващото съдебно заседание **ДА БЪДЕ ПРИЗОВАН И. М. К.** в качеството на управител на [фирма].

ДА СЕ НАПРАВИ справка от БДН относно актуален адрес на лицето К..

За следващото съдебно заседание да бъде призован на посочените два адреса, като единият е в [населено място], [улица] – адреса на дружеството и на този от справка за актуален адрес.

За събиране на доказателства, **СЪДЪТ**

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 25.02.2021 година, от 14:00 ч., за когато страните уведомени.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ като свидетел И. М. К..

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:39 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

