

Протокол

№

гр. София, 10.07.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 76 състав,
в публично заседание на 10.07.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пламен Панайотов

при участието на секретаря Снежана Тодорова, като разгледа дело номер **2687** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13:30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ ИПЕЙ Л., редовно призован, явява се адв. М. М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ НА ПАТЕНТНО ВЕДОМСТВО, редовно призован, юрк. Х. С., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА "ИПЕЙ" АД, редовно призовани, явява се АДВ. П., с пълномощно по делото.

В залата се явява вещото лице Д. Д..

СГП – редовно уведомени, не изпращат представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило на 01.07.2024г. заключение по допуснатата съдебно-маркова експертиза от вещото лице Д. Д..

ДОКЛАДВА молба от 08.07.2024 г. от „ИПЕЙ“ АД чрез адв. П..

АДВ. П.: В съдебното заседание жалбоподателят депозира 4 въпроса, след което в дадения от Вас срок ние депозирахме насрещно 4. Вие сте се произнесъл с определението от 15-ти експертизата да отговори на въпросите по молбата от съдебното заседание и нашата, допълнителната. Обаче внезапно по делото се е появила някаква по – късна молба на жалбоподателя, с която той изменя въпросите. Вашата резолюция върху тази молба, както аз лично видях по делото, е тя да бъде дадена на вещото лице за запознаване. Но Ваше определение, с което тези въпроси се допускат, не е четено. Тази молба не ни е изпращана за становище, ние не сме реагирали по нея, поради което считам, че изслушването на експертизата по тези въпроси към настоящия момент е недопустимо. В този смисъл моля експертизата да не бъде изслушвана и съответно на вещото лице да бъде указано да се произнесе по допуснатите вече въпроси, тъй като ние сме изправени пред много странна ситуация. Аз не знам вещото лице, вероятно по свой почин е решила, така е преценила фактите и е отговорила на нещо, което е извън предмета допуснат от съда. Аз възразявам по тези въпроси.

АДВ. М. /реплика/: В открито съдебно заседание от 15-ти май беше подадена молба, която включваше и искане допускане на съдебно-маркова експертиза, като бях формулирани 4 задачи. Впоследствие с допълнителна молба от 5-ти юни беше ограничен обхвата на тези задачи, така че с молбата от 5-ти юни на практика се ограничават задачите, които са били веднъж предявени с молбата от 15- май. Вещото лице е отговорило на задачите, които са формулирани съгласно молбата от 05.06., които са в ограничен обхват. Според мен изслушването на заключението на вещото лице е допустимо и няма никаква пречка това да бъде извършено в настоящото съдебно заседание.

АДВ. П. /дуплика/: Това нещо не представлява ограничение на въпросите, а представлява генерално изменение на смисъла на въпросите. Да, линията може да е една и съща, но това са съвършено различни въпроси. Когато ние задавахме въпроси, те бяха реципрочни на поставените от жалбоподателя въпроси, спрямо които ние изразихме нашите резерви, но Вие ги допуснахте. С оглед на това ние сме депозирали нашите насрещни въпроси. Изменение на въпросите след Вашето определение, без становище на ответника и съответно негова реакция считам за недопустимо. Това не е стесняване на въпросите. Това е изменение на въпросите, и то генерално. Въпрос 2 е генерално нов. Аз много се съмнявам, че Вие сте се произнесъл преди да изтече срока за становище по нашите въпроси от страна на жалбоподателя. Липсата на реакция в срок не подлежи на саниране.

АДВ. М. /реплика/: Считам, че няма изменение на въпросите с молбата от 05.06. Въпросите са в смисъл да се определи дали конкретни стоки в клас 9 и конкретни стоки в клас 36 представляват подкатегории на стоките и услугите, за които процесната марка е регистрирана. Тези въпроси, които са формулирани в молбата от 05.06. на практика не представляват нещо ново. Те са един по-стеснен обхват на въпросите, които вече са формулирани от жалбоподателя с молбата от 15.05. и в този смисъл не мисля, че има някаква промяна. Освен това, съдът вече се е произнесъл с

разпореждане върху молбата от 05.06., като е указал на вещото лице да се запознае с тези въпроси.

АДВ. П. /дуплика/: Да се запознае не е указание да отговори. Предоставям на съда.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д.: Приех ги като уточнени въпроси, които са по втората молба. На въпросите на заинтересованата страна съм отговорила.

АДВ. П.: На първоначалните въпроси не е отговорено, нито е отговорено на други въпроси, които не са скрепени със санкцията на съда, и за които ние даже не сме известени. Тези въпроси ги научихме със заключението на вещото лице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д.: Аз не приех въпросите като нови, може грешката да е моя.

АДВ. М.: Аз считам, че вещото лице е отговорило изцяло на въпросите на заинтересованата страна и е отговорила изцяло на въпросите на жалбоподателя. При положение, че вещото лице изцяло е отговорило на въпросите, които заинтересованата страна е задала и жалбоподателя не възразява, и аз твърдя, че вещото лице е отговорило пълно, ясно на въпросите и на жалбоподателя, мисля че няма интерес заинтересованата страна да възразява, че вещото лице не е отговорило на въпроси на друга страна.

АДВ. П. /реплика/: Заинтересованата страна винаги има право да прави възражения срещу недопустими и неотнормирани към предмета на спора въпроси. В случая най-малкото това не е факт.

ЮРК. С.: Считам, че в случая трябва да отговори вещото лице на първоначалните въпроси и тези, които са дадени с допълнителната молба трябва да бъдат с определение, или най-малкото тази експертиза, която е представена не може да се установи точно.

Съдът, предвид направените възражения по допълнителните въпроси представени от жалбоподателя с молба от 05.06.2024 г. намира следното:

На първо място констатира, че вещото лице е отговорило на поставени в тази молба въпроси, но не и на въпросите, които е възложено с определението за допускане на съдебно-маркова експертиза, а именно формулирани в молбата на адв. Б.. Именно поради това съдът указва на вещото лице да отговори на въпросите формулирани в молбата така, както е по Определението за назначаване на експертиза №7572/05.06.2024 г., като по отношение на допълнително представените въпроси с молбата, предвид направените в съдебно заседание възражения, като съобрази и факта, че вещото лице вече е отговорило на тези въпроси, следва да даде възможност на останалите страни да изразят становище по въпросите.

С оглед гореизложеното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в 7-дневен срок от днес да изразят становище по въпросите по допълнителна молба от жалбоподателите на 05.06.2024 г.

ВЪЗЛАГА на вещото лице да отговори на въпросите съгласно Определението за

допускане на съдебно-маркова експертиза.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ
ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 25.09.2024 г. от 14:30 часа, за която дата и час
страните – уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:46 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: