

РАЗПОРЕЖДАНЕ

№ 9074

гр. София, 06.03.2026 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 50 състав, в
закрито заседание на 06.03.2026 г. в следния състав:**

СЪДИЯ: Мария Бойкинова

като разгледа дело номер **1977** по описа за **2026** година докладвано от съдията,
и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и следващите от Административно-процесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 40, ал. 2 от Закона за достъп до обществена информация (ЗДОИ).

Образувано по жалба на С. К. М. срещу писмо с рег. № 9502-2/1/ от 22.01.2026 г. на кмета на [община].

Ответникът – Кметът на [община] в съпроводително писмо, с което на основание чл. 152, ал. 2 АПК е изпратил административната преписка, не е изразил становище по жалбата.

Съдът с разпореждане от 24.02.2026 г. е оставил жалбата без движение, като е указал на жалбоподателя да обоснове правния си интерес от оспорване на писмото, доколкото с него се отговаря на поставените въпроси в заявлението.

Наред с това е указал на ответника да представи доказателства за делегиране на правомощията на кмета на [община] на дата 22.01.2026 г. на лицето, подписало оспореното писмо, включително като се посочат трите му имена и длъжността.

С молба от 05.03.2026 г. процесуалният представител на жалбоподателя уточнява, че правният интерес от оспорването произтича от обстоятелството че процесното писмо – отговор не е подписан от задължения по ЗДОИ субект, който в случая е кметът на общината. Счита, че след като писмото е подписано от субект без права и отговорност е налице съмнение за верността и пълнотата на информацията.

Съдът намира, че дадените указания към ответника не са изпълнени в цялост с молбата от 05.03.2026 г., доколкото от представената по делото заповед № РД-375/10.11.2023 г., с която кметът на [община] определя Н. А. М. в качеството му на заместник-кмет да изпълнява функциите по време на отпуск, командировка или по други причини, както и заповед № РД-58/10.03.2025 г., с която кметът възлага определени функции на заместник-кметовете и секретаря на общината, не става ясно кой е издателят на оспореното писмо, неговата длъжност и компетентност да отговаря по заявления по ЗДОИ.

С оглед на горното съдът намира, че следва да укаже на ответника изрично да посочи трите имена

и длъжността на подписалия оспореното писмо, както и да представи доказателства, че на дата 22.01.2026 г. кметът на [община] е бил в отпуск или командировка, поради което е делегирал правомощията на определен заместник-кмет.

Водим от горното Административен съд – София град, Второ отделение, 50 състав

Р А З П О Р Е Д И

ОСТАВЯ БЕЗ ДВИЖЕНИЕ жалбата на С. К. М..

УКАЗВА на ответника в 7-дневен срок от получаване на разпореждането изрично да посочи трите имена и длъжността на подписалия оспореното писмо, както и да представи доказателства, че на дата 22.01.2026 г. кметът на [община] е бил в отпуск или командировка, поради което е делегирал правомощията на определен заместник-кмет.

РАЗПОРЕЖДАНЕТО не подлежи на обжалване.

ПРЕПИС от разпореждането да се изпрати на ответника, а на жалбоподателя ведно с копие от заповедите, представени с молбата от 05.03.2026 г.

Съдия: