

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№

гр. София, 08.08.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 59 състав,
в закрито заседание на 08.08.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Зорница Дойчинова

като разгледа дело номер **7127** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството по делото е по реда на чл. 38, ал.7 ЗЗЛД, вр. чл. 145 АПК.

Производството по делото е образувано по жалба на Фондация „Антикорупционен фонд“, с ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление в [населено място], чрез юристконсулт Д. П. срещу решение № ППН-01-543/2021 г. от 30.06.2022 г. на Комисия за защита на личните данни (КЗЛД), В ЧАСТТА по т.1 и т.2, с което 1.) подадената от Е. В. П. жалба рег. № ППН-01-543/13.07.2021 г. е обявена за основателна по отношение на фондация „Антикорупционен фонд“; 2.) на основание чл. 58, §2, б. „б“ за нарушение по чл. 5, §1, б. „в“ от Регламент (ЕС) 2016/679 е издадено официално предупреждение на фондация „Антикорупционен фонд“ с ЕИК[ЕИК], в качеството ѝ на администратор на лични данни.

В жалбата са изложени съображения за незаконосъобразност на т.1 и 2 от решението, като постановено при противоречие с процесуалните правила и материалния закон. Посочено е, че на 28.04.2021 г. Е. В. П., в качеството си на лице, заемащо висша публична длъжност – прокурор от Софийска апелативна прокуратура, се е произнесъл с постановление по пр. пр. № 974/2021 г. по жалба на Л. В. – Сенатор в Парламента на Чешката република в сътрудничество на фондация „Антикорупционен фонд“ срещу постановление на прокурор от Софийска градска прокуратура от 14.08.2020 г. по пр. пр. № 21558/2019 г. по описа на СГП за отказ да се образува наказателно производство. След получаване на постановлението, факсимиле от същото е публикувано към статия от 05.07.2021 г., озаглавена „След жалба на АКФ и чешкия сенатор В., Апелативна прокуратура отмени отказа на СГП да се разследва продажбата на Т. „В.“ на Д.“, публикувана на сайта на фондацията. Счита за спорно дали едно лице може да бъде индивидуализирано чрез подписа си. В случая самоличността на прокурор П. не би могла да бъде разпозната само от подписа му, тъй като не се чете, а по посочените в документа две имена и длъжност. При подписването на постановлението прокурорът действал изцяло в служебно качество и

положеният подпис бил задължителен реквизит съгласно чл. 199 от НПК. Посочва се и че при изпращането на акта на Фондация „Антикорупционен фонд“ от страна на прокуратурата не са предприети действия по заличаване на подписа или печата. Жалбоподателят от своя страна с публикуването на факсимилето от документа е целяла да предостави на обществеността един неманипулиран документ с оглед максимална прозрачност, за да могат гражданите да си съставят собствено мнение във връзка с преценката на прокуратурата по фактите по обществено значим казус. Обработването на процесните данни било за журналистически цели в обществен интерес. Посочва, че фондация „Антикорупционен фонд“ била награждавана многократно за журналистическата си дейност. Твърди, че при публикуване на процесната публикация, а и до момента на подаване на жалбата, прокурор Е. В. П. бил публична личност – заместник – апелативен прокурор в АП, поради което отнасящите се до него лични данни - имена, заемана длъжност и подпис, се ползвали от по – малка защита от тази на лицата, които не са публични личности. В подкрепа на това е цитирано Решение № 8 от 15.11.2019 г. по конституционно дело № 4 от 2019 г. на КС на РБ. Няма информация за прокурор Е. В. П. да са произтекли каквито и да е вреди от публикуването на постановлението в цялост с неговите имена, длъжност и подпис. Моли за отмяна на обжалваното решение и връщане на административната преписка с точни инструкции за продължаване на административните действия. Претендира разноски.

Към жалбата не са приложени писмени документи и не са направени доказателствени искания.

Ответникът – Комисия за защита на личните данни е представила преписката относно жалбата, подадена до нея, по повод на която е постановено оспореното решение.

Не е представено становище по жалбата.

След преценка на доказателствата по делото от фактическа страна, съдът намира следното:

Компетентен да се произнесе по подадените жалби срещу решение на КЗЛК, предвид на това, че единият от жалбоподателите е със седалище и адрес на управление в [населено място], е АССГ, поради което с жалбите е сезиран надлежния орган.

Жалбите са подадени от лица, имащи правен интерес от оспорване на решението, тъй като с него се засягат техни законни права и интереси, тъй като именно жалбоподателите са санкционирани за извършено от тях нарушение и са в срока за обжалване на индивидуалните административни актове, за което са представени надлежни доказателства.

Приложените от ответника писмени документи следва да бъдат приети по делото.

Следва като заинтересована страна по делото, да бъде конституирана подателката на жалбата до КЗЛД Е. В. П..

Воден от горното и на основание чл.154 ал.1 и чл. 157, ал. 1 от АПК, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

КОНСТИТУИРА като страни в производството:

1. Жалбоподател: Фондация „Антикорупционен фонд“, който да се призове на адреса, посочен в жалбата.

2. Ответник: Комисията за защита на личните данни, представлявана от

председателя.

3. Заинтересована страна: Е. В. П., който да се призове на адреса, посочен в делото;
УКАЗВА на жалбоподателя, че е в негова тежест да докаже обстоятелствата, от които черпи благоприятни за себе си правни последици като посочи и представи конкретни доказателства във връзка с твърденията си и по-конкретно, че с действията си по публикуване на материал за журналистически цели, е спазил изискванията на ЗЗЛД и Регламент 2016/679 на ЕП и на съвета от 27.04.2016 г.

УКАЗВА на жалбоподателя, че следва да ангажира доказателства относно изложените в жалбата му твърдения, от които черпи благоприятни правни последици.

УКАЗВА на ответника, че на основание чл. 170, ал.1 от АПК в доказателствена тежест на административния орган е да установи, че са били налице фактическите основания, посочени в него и изпълнението на законовите изисквания за издаването на обжалвания акт, в това число, че фондацията е нарушила цитираните в решението разпоредби, както и че наложената на жалбоподателя санкция е правилно определена.

УКАЗВА на ответника по жалбата, че следва да ангажира доказателства относно изложените в оспорвания акт фактически и правни основания.

ДАВА възможност на ответния орган, в 14-дневен срок, да вземе становище по жалбата.

ДАВА възможност на заинтересованата страна, в 14-дневен срок, да вземе становище по жалбата.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА административната преписка.

УКАЗВА на страните, че съгласно чл. 41 от Гражданския процесуален кодекс, страната, която отсъства повече от един месец от адреса, който е съобщила по делото или на който веднъж ѝ е връчено съобщение, е длъжна да уведоми съда за новия си адрес. При неизпълнение на това задължение, всички съобщения се прилагат към делото и се смятат за връчени.

НАСРОЧВА делото в открито съдебно заседание, което ще се проведе на 13.10.2022 г. от 10.30 часа, за която дата и час да се призоват страните на посочените по делото адреси.

Преписи от ОПРЕДЕЛЕНИЕТО, на основание чл. 138 от АПК да се изпратят на жалбоподателя, ответника и заинтересованата страна, ведно със съобщението.

НА ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА страна да се изпрати препис от жалбата за запознаване.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: