

# РЕШЕНИЕ

№ 1806

гр. София, 19.03.2021 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, I КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 19.02.2021 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Радостин Радков**

**ЧЛЕНОВЕ: Маргарита Немска**

**Анета Юргакиева**

при участието на секретаря Галя Илиева и при участието на прокурора Емил Георгиев, като разгледа дело номер **11241** по описа за **2020** година докладвано от съдия Анета Юргакиева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и следващите от АПК във връзка с чл. 63, ал. 1, изр. второ от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на [фирма], подадена чрез юрк. Т. Г., против Решение от 09.08.2020г. по НАХД № 20716/2018 г. на Софийския районен съд (СРС), Наказателно отделение (НО), 14 състав, с което е потвърдено изцяло Наказателно постановление (НП) № РД-10-38/30.10.2018г. на председателя на Съвета за електронни медии (СЕМ).

Като касационно основание в жалбата се сочи нарушение на закона и съществено нарушение на съдопроизводствените правила. Касационният жалбоподател твърди, че не е получавал призовка за проведеното на 22.05.2019г. единствено съдебно заседание, като съдът неправилно е констатирал, че жалбоподателят е бил редовно призован за делото. Навежда конкретни доводи за нередовност при призоваването. Отделно поддържа, че решението на районния съд е необосновано, за което излага подробни съображения. Иска се отмяна на решението на СРС и връщане на делото за ново разглеждане от друг състав на районния съд, алтернативно отмяна на наказателното постановление. В съдебното заседание касаторът се представлява от юрк. Г., който поддържа касационната жалба и моли тя да бъде уважена.

Ответникът – Съвета за електронни медии чрез юрк. П. оспорва жалбата и моли да бъде оставено в сила решението на районния съд.

Прокурорът дава заключение, че касационната жалба е основателна .

След като се запозна с обжалваното съдебно решение, обсъди наведените касационни основания и доводите на страните, Административен съд София – град, I-ви касационен състав, след съвещание, установи следното:

Касационната жалба е подадена в срок, от надлежна страна, поради което е процесуално допустима.

Разгледана по същество, тя е основателна.

С решението си по НАХД № 20716/2018 г. СРС е потвърдил НП № РД-10-38/30.10.2018г., издадено от председателя на СЕМ, с което на основание чл.126, ал.1 от Закона за радиото и телевизията (ЗРТ), на [фирма] е наложена имуществена санкция в размер на 3000 лв. за нарушение на чл.12, ал.2 от ЗРТ.

За да потвърди наказателното постановление, районният съд е приел, че АУАН и НП са издадени от компетентни органи, в сроковете по чл. 34 от ЗАНН, съдържат изискуемите реквизити и при спазване на административнопроизводствените правила По същество е приел, че извършеното нарушение е безспорно установено, деянието е правилно квалифицирано, а имуществената санкция е законосъобразно наложена в минимален размер.

Решението на районния съд е валидно и допустимо, но е постановено при съществено нарушение на съдопроизводствените правила. Основателни са оплакванията в касационната жалба, че дружеството не е било призовано за съдебното заседание, на което делото е било разгледано и обявено за решаване, съответно не е взело участие в него и не е могло да реализира правото си на защита . Преценката на районния съд, че жалбоподателят е бил редовно призован за заседанието, е неправилна. Видно от приложеното по делото копие от призовка № 2056286, в нея липсва подпис на получател, като е отбелязано, че адресът е посетен на 09.05, 14.05 и 20.05 и „юристите не са открити“. От така извършеното отбелязване обаче не става ясно осъществен ли е въобще достъп до съответния етаж в сградата, на който следва да се помещава дружеството, има ли знаци или табели на дружеството на адреса, имало ли е в помещенията на адреса други работници или служители, които не са юристи, и защо не е получена от тях призовката. Съгласно чл. 180, ал.5 НПК, приложим в производството пред районния съд съгласно чл.84 от ЗАНН, на учреждение или юридическо лице връчването става срещу подпис на длъжностно лице, натоварено да поема книгата. Видно от посочената разпоредба, основателни са възраженията на касатора, че няма изискване или ограничение призовките, предназначени за юридически лица, да бъдат получавани единствено от юристи. Следователно, дори и да не е имало на адреса юрисконсулт, в частност този, който е подал жалбата и чието име е посочено в призовката, това не е било пречка за връчването ѝ на друго лице, стига то да е било натоварено с получаване на книга. При това положение, не може да се приеме за изпълнена хипотезата на чл.63, ал.2 ЗАНН, според която съдът дава ход на делото и в случаите, когато жалбоподателят не е бил намерен на посочения от него адрес, тъй като в настоящия случай жалбоподател е дружеството, а не юрисконсулта, и не може да се приеме, че то не е било намерено на посочения адрес.

На следващо място, по делото е приложен и документ, удостоверяващ изпращането на призовката по факс на 21.05.2019г. на номер, който не е посочен в жалбата като такъв за връзка с жалбоподателя и не е ясно кой е неговият ползвател. С оглед на това не може да се приеме, че страната е била по този начин уведомена за съдебното заседание. С оглед изложеното, налага се извод, че страната не е била редовно призована за

съдебното заседание. Предвид липсата на редовно призоваване, разглеждането на делото в отсъствието на представител на жалбоподателя се явява съществено нарушение на процесуалните правила, тъй като страната е била в невъзможност да упражни правото си на защита чрез участие в процеса. Постановеното решение е засегнато от съществен и неостраним порок, който налага отмяната на този съдебен акт и връщане на делото за ново разглеждане от друг състав на съда. Тъй като накърняването на процесуалните права на страната е засегнало всички процесуални действия, извършени в рамките на проведеното съдебно заседание, при новото разглеждане на делото същите следва да бъдат повторно извършени, като съдът прецени и необходимостта от събиране на нови доказателства съобразно исканията на страните.

Воден от горното и на основание чл. 221, ал.2 , предл. второ и чл. 222, ал. 2, т.1 от АПК във връзка с чл. 63, ал. 1, изр. 2-ро от ЗАНН, Административен съд София-град

#### Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ решение от 09.08.2020г., постановено от Софийския районен съд, Наказателно отделение, 14 състав, по НАХД № 20716/2018 г.

ВРЪЩА ДЕЛОТО за ново разглеждане от друг състав на СРС.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: