

РЕШЕНИЕ

№ 18810

гр. София, 15.05.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, V КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 17.04.2026 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Пламен Горелски

ЧЛЕНОВЕ: Маргарита Йорданова
Димитър Петров

при участието на секретаря Светла Гечева и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **11230** по описа за **2025** година докладвано от съдия Димитър Петров, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 70 – 73 от Закон за административните нарушения и наказания. Образувано е по подадено от И. Г. Г., чрез адв. Я. Г., искане за възобновяване на административнонаказателно производство по издаване на Наказателно постановление № 42-0001649/19.07.2018г. на началник Областен отдел „Автомобилна администрация“, с което на молителя е наложено наказание глоба в размер на 2000 лева на основание чл.93, ал.1, т.1 от Закон за автомобилните превози. Поддържа се в искането, че вследствие на допуснато съществено нарушение на процесуалните правила, молителят е бил лишен от възможността да участва в административнонаказателното производство, тъй като НП никога не му е било връчвано. Съобщението за уведомяване чрез Български пощи не е редовно. Поддържа, че за издаването на НП е научил едва на 06.10.2025г., когато до него е било изпратено електронно съобщение във връзка с изп.дело № 22010005062/2007 по описа на НАП.

Ответникът - началник областен отдел „Автомобилна администрация“ – С., с писмено становище оспорва искането.

Прокурорът от С. градска прокуратура изразява становище, че искането е основателно и доказано.

Административен съд – София-град, V касационен състав, след анализ и оценка на събраните в доказателства, във връзка с доводите на страните, намира за установено следното:

Предмет на проверка в настоящото производство е административно-наказателното производство

приключило с издаването на Наказателно постановление № 42-0001649/19.07.2018г. С него, на И. Г. Г. е наложено наказание глоба в размер на 2000 лева на основание чл.93, ал.1, т.1 от Закон за автомобилните превози, за това че на 23.12.2017г., в [населено място], по [улица], в района на централна ЖП гара, е управлявал лек таксиметров автомобил „Ф. К.“ с рег. [рег.номер на МПС], собственост на „О Кей Супертранс“ АД, без валидно удостоверение за психологическа годност – представил на полицейските служители удостоверение със срок на валидност до 09.06.2017г. В НП е отразено, че АУАН е съставен по постановление на СРП № 10099/18 от 16.03.2018г. и е връчен на водача в областен отдел „Автомобилна администрация“ в 14:45 часа.

По делото са изискани и са приети като писмени доказателства документите по административнонаказателната преписка по издаване на НП № 42-0001649/19.07.2018г.

Представено е Постановление за отказ да се образува досъдебно производство с № 10099/18 – 16.03.2018г. на СРП, за гореописаното деяние, като е разпоредено препис да се изпрати на Изпълнителна агенция „Автомобилна администрация“, за преценка за налагане на административно наказание на И. Г. Г..

След постъпване на преписката в Обл. отдел „Автомобилна администрация“ – с приложеното писмо от 22.03.2018г., е съставен АУАН Серия А-2018, № 251021 от 27.03.2018г. В акта са описани горепосочените обстоятелства и е дадена правна квалификация на извършеното нарушение. Актът е връчен лично на нарушителя И. Г. Г., който го е получил без възражения, което е удостоверено с подписа му на 27.03.2018г. В акта е отразено, че нарушителят е уведомен, че в тридневен срок от подписването му, може да направи писмени възражения по него. Задължил се е и, при промяна на адреса, да уведоми наказващия орган. По делото не се твърди, а и липсват доказателства в указания срок да са подадени писмени възражения, с оглед на което е издадено цитираното по-горе Наказателно постановление № 42-0001649/19.07.2018г. Препис от наказателното постановление е изпратен на посочения в АУАН адрес на И. Г. – [населено място], [жк], [жилищен адрес] вх.№ 1, ет.13, ап.60.

Правното основание на което жалбоподателят основава искането си за възобновяване на административнонаказателното производство е нормата на чл.70, ал.2, т.7 от ЗАНН, която гласи, че производството подлежи на възобновяване, когато вследствие на допуснато съществено нарушение на процесуалните правила лицето, по отношение на което е издаден актът по ал. 1, наказващият орган или собственикът на вещите, с които е извършено разпореждане или са отнети в полза на държавата, ако не е нарушител, е бил лишен от възможността да участва в административнонаказателното производство или не е бил надлежно представляван, както и когато не е могъл да участва лично или чрез пълномощник по причина на препятствие, което не е могъл да отстрани. От събраните по делото писмени доказателства обаче е видно, че на санкционираното лице - И. Г. Г., е осигурена възможност да участва в административнонаказателното производство и да направи своите искания и възражения. Видно е, че издаденият АУАН Серия А-2018, № 251021 от 27.03.2018г., е получен лично от него на 27.03.2018г., което е удостоверено със саморъчен подпис. При получаването на акта нарушителят не е заявил възражения. Уведомен е, че може да подаде допълнителни писмени възражения в 3-дневен срок, но такива също не е депозирал. След като лично се е запознал с констатациите в АУАН, получил е копие от него, уведомен е за правото си да заяви възражения и направи искания в допълнителен срок, настоящата инстанция намира, че жалбоподателят не е бил лишен от възможността да участва в административнонаказателното производство, както се твърди в процесното искане, напротив – осигурено е правото му да участва и да се защитава в производството. Обстоятелството, дали крайният акт – издаденото наказателно постановление е било редовно връчено, е от значение за преценката дали актът е влязъл в сила или не, респ. дали е

изтекъл срокът за обжалването му по същество. Възражение за нередовно връчване на крайният акт, с който приключва административнонаказателното производство може да се прави в производство по неговото обжалване с твърдения, че жалбата е в срок, тъй НП не е редовно връчено. При установените по делото обстоятелства, че на жалбоподателя е осигурено правото да участва в производството – да се запознае с обстоятелствата, за които е ангажирана отговорността му, посочени в съставения АУАН, както и да направи своите искания и възражения, настоящата инстанция намира, че не е налице основанийта по чл.70, ал.2, т.7 от ЗАНН, с оглед на което искането за възобновяване на административнонаказателното производство по издаване на Наказателно постановление № 42-0001649/19.07.2018г. на началник Областен отдел „Автомобилна администрация“, следва да се отхвърли като неоснователно.

По отговорността за разноски:

При този изход на спора, право на разноски има ответникът, но такива не следва да се присъждат, тъй като не се претендират.

Водим от горното и на основание чл. 73 от ЗАНН, Административен съд – София-град, Пети касационен състав,

Р Е Ш И :

ОТХВЪРЛЯ подаденото от И. Г. Г., чрез адв. Я. Г., искане за възобновяване на административнонаказателно производство по издаване на Наказателно постановление № 42-0001649/19.07.2018г. на началник Областен отдел „Автомобилна администрация“.

Решението е окончателно на основание чл.73, ал.5 ЗАНН.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.