

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 10667

гр. София, 04.12.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 31 състав,**  
в закрито заседание на 04.12.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Веселина Женаварова**

като разгледа дело номер **5716** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 248 ГПК във връзка с чл. 144 АПК.

С молба от жалбоподателя по делото В. А. Г. е поискано да бъде изменено Решение №6844/10.11.2023г. по адм.д.№5716/2023г. по описа на Административен съд София-град, в частта му, с която на Столична община са присъдени съдебни разноски в размер на 100лв., като вместо това искането на ответника за присъждането им бъде отхвърлено.

Ответникът по молбата – кметът на район „В.“-СО, чрез юриск.А., е представил писмено възражение срещу горното искане.

Съдът, след като се запозна с искането и доказателствата по делото намира следното:

Искането е депозирано в срока по чл. 248, ал. 1 ГПК, от страна по делото, т.е. то е процесуално допустимо. По съществото му съдът взе предвид следното:

С Решение №6844/10.11.2023г. по адм.д.№5716/2023г. по описа на Административен съд София – град, с което е отхвърлена жалбата на В. А. Г. срещу заповед №РВТ23-РД56-207/18.05.2023г. на кмета на район „В.“, жалбоподателят Г. е осъден да заплати на Столична община съдебни разноски в размер на 100 /сто/ лева.

В искането по чл. 248 ГПК във връзка с чл. 144 АПК, жалбоподателят излага съображения, че присъденото юрисконсултско възнаграждение е прекомерно; не се следва такова, доколкото процесуалния представител на ответника работи по трудов договор; отмененият акт е без материален интерес и касае компенсиране на разходи по отглеждане и обучение на дете.

Съгласно чл.143, ал.3 АПК, когато съдът отхвърли оспорването или прекрати производството, ответникът има право на разноски, освен ако с поведението си е дал повод за завеждане на делото, включително юрисконсултско възнаграждение, определено съгласно чл. 37 от Закона за правната помощ.

В приетата на основание чл.37, ал.1 АПК, Наредба за заплащането на правната помощ – чл.24 е посочено, че по административни дела възнаграждението за една инстанция

е от 100 до 240 лв.; а по административни дела с материален интерес възнаграждението е от 100 до 360 лв. В случая юрисконсултското възнаграждение е определено в минималния размер /както за дела с материален интерес, така и без такъв/ на чл.24 от Наредбата, поради което възражението на жалбоподателя за неговата прекомерност, съдът намира за неоснователно. Доколкото за да има качеството на юрисконсулт, съответното лице следва да работи по служебно правоотношение или по трудов договор, неоснователно е и възражението, че разноси за юрисконсултско възнаграждение не се следват, тъй като процесуалния представител на ответника работи по трудово правоотношение. Също така, сам по себе си, предметът на делото не е основание за освобождаване от задължението за възстановяване на разноските на спечелилата го страна.

С оглед горното, съдът намира, че молбата за изменение на решението по адм.д.№5716/2023г., в частта му за разноските ще следва да бъде отхвърлена.

По изложените съображения и на основание чл. 248 ГПК във вр. чл. 144 от АПК, Административен съд София-град, Второ отделение, 31 състав

#### О П Р Е Д Е Л И:

ОТХВЪРЛЯ искане от В. А. Г. да бъде изменено Решение №6844/10.11.2023г. по адм.д.№5716/2023г. по описа на Административен съд София-град, в частта му за разноските.

Определението подлежи на обжалване с частна жалба в 7-дневен срок от съобщаването му пред Върховния административен съд.

СЪДИЯ: