

РАЗПОРЕЖДАНЕ

№

гр. София, 23.06.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 22 състав,
в закрито заседание на 23.06.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Десислава Корнезова

като разгледа дело номер **3198** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. АПК във вр. чл.215 от ЗУТ.

Образувано е по жалба на С. Х. Ц. срещу заповед № РА-30-199 от 15.07.2020г. на главен архитект на Столична община.

Подадената жалба е процесуално допустима и отговаря на изискванията на чл.150 и чл.151 АПК, чл.152 АПК.

Ето защо и на основание чл.154 АПК, чл.157, ал.1 и чл.163 АПК и чл.170, ал.1 и чл.171, ал.5 и ал.6 АПК, съдът

Р А З П О Р Е Д И :

НАСРОЧВА разглеждането на спора по делото в открито съдебно заседание, което ще се проведе на 29.09.2023г. от 9.00 часа.

КОНСТИТУИРА страните в производството:

I.Жалбоподател:

С. Х. Ц.

от [населено място], [община], ул.»Г. Д.» № 1,

със съдебен адрес: [населено място], район „Т.“,[жк], [жилищен адрес] офис № 19, чрез адв. И. М. Ц..

II.Ответник:

Главен архитект на Столична община

с адрес за призоваване: [населено място], [улица].

УКАЗВА на жалбоподателя, че в негова доказателствена тежест е да установи онези факти и обстоятелства, от които претендира за него да настъпят благоприятни правни последици, а именно: отмяната на атакувания административен акт, поради незаконосъобразност.

УКАЗВА на ответника, че в негова доказателствена тежест е да установи в съдебния

процес фактическите основания, които е посочил в обжалвания административен акт и изпълнението на законовите изисквания- материално и процесуалноправни, които са го мотивирали при неговото постановяване.

ДОПУСКА заключение на СТЕ, със задачи поставени в жалбата, както и служебно формулирани от съда, както следва: Вещото лице, след като направи оглед на място на обекта, извърши необходимите проверки в Столична община, район „Т.“ и Н. да отговори на въпросите както следва:

1. Да опише какво представлява констатирания от ответника строеж, разположен в ПИ № 68134.1005.86 с административен адрес: [населено място], [улица].

2. Съобразно неговите технически характеристики, материали и начин на поставяне на терена представлява ли „престройката към бизнес-клуба“ строеж по см. на § 5, т.38 от ДР на ЗУТ и коя категория е той, респ. представлява ли „преместваем обект“ по см. на § 5, т.80 от ДР на ЗУТ.

3. Съобразно вложените материали в строежа и начина на изпълнение на СМР да се определи годината/периода на неговото извършване, а именно: преди или след 31.03.2001г.

4. Ако обектът е изграден преди 31.03.2001г. бил ли е допустим по действащия към този момент ПУП за УПИ ХХІХ-125, кв. 119, местност „К. село- Плавателен канал“, одобрен със заповед № РД-50-1101/27.11.1995г. или съобразно действащия към настоящия момент ПУП за имота.

НАЗНАЧАВА за вещо лице инж. Б. И. Т. от [населено място],[жк], [жилищен адрес] тел: 0897 872 855.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за работа на експерта в размер на сумата от 400.00 /четиристотин/ лева, която следва да бъде внесена от жалбоподателя по сметка на съда в 7-мо дневен срок от получаване на съобщението, като се представи по делото в същия срок платежния документ.

ДА СЕ УВЕДОМИ инж. Б. Т. за изготвяне на заключението, в срок до 7 дни преди провеждане на открито съдебно заседание.

ДА СЕ ПРИЗОВАТ страните по делото за насроченото открито съдебно заседание.

ПРЕПИС от разпореждането на основание чл.138 АПК да се връчи на страните по делото.

РАЗПОРЕЖДАНЕТО не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ-ДОКЛАДЧИК: