

Протокол

№

гр. София, 16.05.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 10 състав,
в публично заседание на 16.05.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мариета Райкова

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разгледа дело номер **1040** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10,54 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „МИЛКИ ГРУП БИО“ ЕАД – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от адв. Ж. с пълномощно към жалбата.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРА НА ТЕРИТОРИАЛНА ДИРЕКЦИЯ МИТНИЦА-ВАРНА– редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от юрк. Р. с пълномощно от днес.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че страните са редовно уведомени и не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА депозирана в съда молба на 25.03.2024 г. от юрк. С..

ДОКЛАДВА депозирана в съда молба на 15.04.2024 г. от юрк. С. с формулирани задачи за експертиза.

ДОКЛАДВА разпореждане на съда от 17.04.2024 г.

ДОКЛАДВА постъпила молба на 16.05.2024 г. от жалбоподателя.

юрк. Р.: Поддържам становището на колегата. По отношение днес депозираната

молба, моля да я оставите без уважение. По така формулираните задачи, вече има отговор, с тях се цели оспорване. Счита за неоснователно да се задават такива въпроси.

адв. Ж.: Съда на ЕС, но тъй като няма методи този съд е казал в случай на оспорване, да се направи проверка. Моля ответника да представи протоколите за изследване на пробите въз основа на което е базирана тяхната експертиза. Моля да се представи и аналитичната процедура, защото тя е предмет на разглеждане, аз оспорвам, че тя е базирана на нещо което може да докаже тексториране. Оспорвам начините по които се установяват консистенцията. Не се противопоставям да се допуснат въпросите и на ответника.

СЪДЪТ като изслуша страните намира, че следва да се допусне изготвянето на експертиза, като въпросите към вещото лице, определяне съответно на вещото лице и депозита ще бъдат определени в з.с.з.

СЪДЪТ намира за неоснователно да задължи ответника да представя допълнителни писмени доказателства, с които на практика се оспорва достоверността и относимостта на формулата за изчисляване на консистенцията. Съдът счита на първо място, че събраните писмени доказателствата и след изготвяне на експертиза биха били достатъчни за произнасяне на съда по същество, както и при необходимост вещото лице би могло да ползва документи изходящи от ответника в случай, че те са необходими за неговите изводи и специални знания.

С тези мотиви СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 26.09.2024 г. от 10,40 ч., за която дата страните редовно уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,03 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: