

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 838

гр. София, 04.02.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 29 състав,
в закрито заседание на 04.02.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антоанета Аргирова

като разгледа дело номер **1127** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл.166 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/, във вр. с чл.46, ал.5 от Закона за общинската собственост /ЗОС/.

Образувано е по искане на О. Е. А. за спиране на предварителното изпълнение на Заповед №РПД20-РД48-7/01.12.2020 г., издадена от кмета на Район „П.“-Столична община, с която е прекратено наемното правоотношение, възникнало въз основа на Настанителна заповед №77-02-8/27.03.2008 г. и сключения договор за наем от 27.03.1998 г.

Искането е обективизирано в жалбата срещу заповедта и е допустимо, по следите съображения .

В отклонение на общия принцип за суспензивния ефект на жалбата /чл.166, ал.1 от АПК/, приложимата разпоредба на чл.46, ал.5 от специалния ЗОС предвижда, че жалбата не спира изпълнението на процесната заповед, освен ако съдът разпореди друго.

Действително жалбата е нередовна-към нея няма приложена вносна бележка за платена държавна такса в размер на 10 лева, но по жалбата е образувано настоящото дело. Следователно налице е предпоставката по чл.166, ал.1 АПК за допустимост на искането-образувано и висящо дело. Поради това и с оглед законовото изискване за незабавно произнасяне по искането-чл.166, ал.3 АПК- то е разпределено на дежурен за деня съдия от АССГ.

Разгледано по същество, искането е неоснователно и следва да бъде отхвърлено, по следните съображения:

1. В съответствие с чл.166, ал.4 от АПК, допуснатото предварително изпълнение на административен акт по силата на отделен закон, когато не се предвижда изрична забрана за съдебен контрол, може по искане на оспорващия да бъде спряно от съда при условията на ал. 2, а именно- при всяко положение на делото до влизането в сила на решението, ако то въз основа на нови обстоятелства-такива, настъпили след

издаването на оспорения акт- би могло да причини на оспорващия значителна или трудно поправима вреда.

2. В тежест на искателя е да посочи и установи пред съда обстоятелствата по чл.166, ал.2 от АПК, при които спирането на изпълнението на заповедта е основателно-значителна или трудно поправима вреда, чието настъпване е обусловено с нови обстоятелства- такива, които са настъпили след 01.12.20 г., в случая

3. В конкретния случай, искането не е обосновано с твърдения за факти, които обуславят значителна или трудно поправима вреда за искателя, и още по-малко с нови настъпили след издаването на заповедта обстоятелства. Искането е обосновано „със сериозността на ситуацията“ и твърдения за нарушено право на защита в производството по издаване на процесната заповед. Предвид това искането е изцяло неоснователно и следва да бъде отхвърлено.

Съобразявайки, че се касае за жилище, съдът намира за необходимо да изложи, че заповедта по чл.46 ЗОС не може да накърни пряко и непосредствено правото на личен и семеен живот на искателя, тъй като не разпорежда изземването на общинското жилище. За последното е необходимо издаването на нов отделен индивидуален административен акт по чл.65, ал.2, вр.ал.1 ЗОС, срещу предварителното изпълнение на който /чл.65, ал.4 ЗОС/ искателят може да релевира доводи за защита правото си на личен и семеен живот.

По изложените съображения, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОТХВЪРЛЯ, на основание чл.166 от АПК, във вр. с чл.46, ал.5 ЗОС, искането на О. Е. А. за спиране на предварителното изпълнение на Заповед №РПД20-РД48-7/01.12.2020 г., издадена от кмета на Район „П.“-Столична община.

Определението да се съобщи на страните чрез изпращане на преписи от него по реда на чл.137 от АПК.

СЪДИЯ: