

Протокол

№

гр. София, 27.02.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 33 състав,
в публично заседание на 27.02.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Галин Несторов

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **13482** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14,5 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – В. К. П. – редовно призован, не се явява, представлява се от адв. О., с представено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ – ОБЩОТО СЪБРАНИЕ НА ТЕХНИЧЕСКИ УНИВЕРСИТЕТ – редовно призован. Явява се председателя на общото събрание проф. Г. Т. и адв. Г., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – ПРОФ. И. М. К. – редовно призован, не се явява и не се представлява.

СГП редовно призован, не се представлява.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че липсва процесуална пречка за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

АДВ. О. – Поддържам жалбата в частта която е оставена за разглеждане в настоящото производство, а именно срещу решение на общото събрание на Технически университет от 30.10.2019 г. Моля да спрете производството по настоящото дело до приключване с влязъл в сила съдебен акт в производството по делото относно законосъобразността на решението на общото събрание от 24.10.2019 г. След разделянето на делото беше образувано дело № 13813/2019 г. и по него е постановено определение № 190/09.01.2020 г., което 56 състав на АССГ приема, че този акт не подлежи на самостоятелно обжалване. Оспорил това пред ВАС и там е образувано дело № 239/2020 г., по което няма произнасяне.

АДВ. Г. – Оспорвам жалбата по съображения за недопустимост и неоснователност на същата. Относно направеното днес искане, считам същото за неоснователно, тъй като се касае за два различни по своята същност актове, още повече, че както съм изложила в молбата си от 24.02.2020 г. изборът на ректор е юридически факт, въз основа на което възниква трудово правоотношение и считам, че делото не следва да се разглежда по реда на АПК, а по реда на чл. 83 и следващите от КТ. Изложила съм съображения. Да се приемат представените доказателства. Нямам други искания и няма да соча нови доказателства.

СЪДЪТ на основание чл. 146 ГПК, във вр. чл. 144 АПК ДОКЛАДВА жалбата от В. К. П., срещу решения от 24.10.2019 г. и от 30.10.2019 г. на Общото събрание на Технически университет, [населено място].

СЪДЪТ намира, че към настоящия момент не следва да се произнася по искането за спиране на настоящото производство предвид обстоятелството, че образуваното производство по обжалването на решение от 24.10.2019 г. е висящо. След влизане в сила на този акт или на евентуален за прекратяване на производството СЪДЪТ ще прецени дали следва да спре настоящото дело, още повече, че това решение е част от административната преписка.

СЪДЪТ по доказателствата,

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА доказателствата по административната преписка.

СЪДЪТ намира че делото следва да бъде отложено с оглед изчакване резултат от оспорване на посоченото решение и

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО ЗА 21.05.2020 г. от 14,30 часа, за която дата и час страните – редовно призовани от днешното съдебно заседание.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,57 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: