

# Протокол

№

гр. София, 12.04.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 67 състав,**  
в публично заседание на 12.04.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Лилия Йорданова**

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разгледа дело номер **1533** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10.00 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно призован за днешното съдебно заседание, представлява се от адв. Б., с представено пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА“ при ЦУ на НАП - С. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от юрк. А., с пълномощно по делото от днес.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА представената административна преписка.

ДОКЛАДВА молба от оспорващия [фирма] чрез адв. Б. от 11.04.2022 г., с която се иска допускане на ССчЕ, с формулирани 7 въпроса към експертизата, с копие за ответната страна.

АДВ. Б. – Поддържам жалбата, както е представена. Да се приеме административната преписка. Поддържам искането си за допускане на ССчЕ.

ЮРК. А. – Оспорвам жалбата. Моля да приемете административната преписка, която е в цялост. Тази ревизия е второ производство с процесния ревизионен акт. Същото

производство е започнало с предходен ревизионен акт, за който съм пуслала писмо до ТД с оглед практиката на ВАС. С решение № 601 от 14.04.2020 г. директорът на ОДОП се е произнесъл, което представям и моля да приеме. Моля да ми бъде дадена възможност да представя преписката по първата ревизия за да бъде в пълнота цялата преписка във връзка с Ваши указания за конкретизиране на точния размер. Предоставям становище с конкретно посочен размер на задълженията. По повод на така представената молба за искане на ССЧЕ, принципно не възразявам. Моля колегата да поясни къде се намират счетоводствата на доставчиците, тъй като не са намерени по време на ревизията или ще се ограничи само с тези, намерени при ревизията. Ако има документи, по които ще работи вещото лице, които не се намират в кориците на делото, моля да бъдат представени своевременно за да вземем становище. Представям молба, с която представям извадки от търговския регистър, като подробно са описани подписите на представляващите доставчиците лица, 7 на брой. Правя оспорване на истинността и автентичността на всички документи, представени от ревизираното лице с молба вх. № 53002079 от 11.08.2020 г. С тази молба е представило документи от доставчиците, за които е отказан данъчен кредит. Оспорвам подписа на лицата, които са подписали за доставчици. Твърдя, че приемно-предавателните протоколи и фактурите не са от лицата, които са посочени. Във връзка с това с настоящата молба представям по опис 7 документа от търговския регистър, които съдържат подписите на посочените лица и видимо от сравнението на подписите от търговския регистър и тези, положени в оспорените документи, същите се различават. Моля да изключите от доказателствата документите, които не са подписани, защото част от тях, например на [фирма] не са подписани и не можем да направим проверка кое е лицето, което е заверило съответния документ. Моля да изключите от доказателствата документите, представляващи хронологични регистри от доставчика [фирма], които са вторични документи и също не са подписани, както и на [фирма].

АДВ. Б. – Няма как да знам по кои доказателства ще работи вещото лице за да бъдат представени предварително. Те също ще бъдат представени, както и всички останали доказателства. По отношение искането за откриване на производство по чл. 193 от ГПК считам, че същото е несвоевременно и не следва да бъде допускано с оглед практиката на ВАС, тъй като тези доказателства, заявени от представителя на ответника са били представени още в хода на данъчната ревизия и е трябвало още тогава да бъде открито такова производство. В случай, че откриете такова производство, то моля да разпределите доказателствената тежест по следния начин. Тъй като същите са били известни още в хода на данъчната ревизия, въпреки, че са частни документи, доказателствената тежест лежи върху страна, която оспорва в настоящото производство. Моля да дадете възможност в писмен вид да изрази тези неща и аз ще взема писмено становище с допълнителна молба по отношение неоснователността на искането и по отношение доказателствената тежест. Бих искал да се уточнят документите, които са някакви счетоводни регистри, доколкото чух, за които се твърди, че не са подписани. Не възразявам да се даде възможност на ответната страна да ангажира ревизионната преписка в пълнота и по отношение на първоначалната ревизия и по оспорването в писмен вид.

ЮРК. А. – По отношение възражението за несвоевременно оспорване, моля да имате предвид решение № 4297 от 02.04.2021 г. на ВАС, 8 отделение по адм. д. № 8852 от 2020 г., в което изрично е посочено, че оспорването на събрани документи по време

на ревизията, което е в извънсъдебна фаза е своевременно тогава, когато е направено в първото по делото заседание, което именно е днес. Същото има и решение № 6064 от 2017 г., 8 отделение по адм. д. № 2262 от 2016 г. С оглед искането ми за откриване на производство по чл. 193 ГПК, моля да ми дадете допълнителна възможност ако прецените за поименно изброяване на съответните документи, което да бъде по описа на АССГ, за да конкретизирам къде се намират документите.

По доказателствата  
СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с жалбата и административната преписка писмени доказателства.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА представеното от ответника в днешното съдебно заседание становище.

ПО ОТНОШЕНИЕ НА ИСКАНЕТО по чл. 193 от ГПК намира, че следва да се даде на оспорващия 7-дневен срок, в който да се запознае с молбата на ответника и представените с нея писмени доказателства и да изрази становище. След изтичането на срока съдът ще се произнесе по направеното искане.

ПРЕДОСТАВЯ 14-дневен срок на ответната страна за представяне в цялост на документите от предходна ревизия.

ДОПУСКА назначаване на ССЧЕ, като определя първоначален депозит в размер на 500 лева, вносими от оспорващия в 14-дневен срок от днес по сметка на АССГ.

По отношение назначаване на вещо лице съдът ще се произнесе в закрито заседание след представяне на доказателства за внесен депозит.

С оглед събиране на доказателства

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за 14.06.2022 г. от 10.00 ч., за която дата страните уведомени от днешното съдебно заседание.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.18 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: