

# РЕШЕНИЕ

№ 3297

гр. София, 17.05.2013 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 26 състав,**  
в публично заседание на 17.04.2013 г. в следния състав:

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Мирослава Керимова**

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разгледа дело номер **2835** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е образувано след отмяна на решение № 3546/25.06.2012г по адм.д. №2520/2011г по описа на АССГ с решение № 3479/13.03.2013г на ВАС по адм.д.№ 10392/2012г и връщане на делото за ново разглеждане от същия съд в нов състав. В отменителното решение на ВАС е изписано, че АССГ при първото разглеждане на делото не е обсъдил всички релевантни доказателства за спора, поради което е допуснал съществени процесуални нарушения. В решението на ВАС не е посочени кои доказателства от значение за спора по същество не са обсъдени и следва да бъдат обсъдени при новото разглеждане на делото. На следващо място ВАС е посочил, че при решаване на делото, следва да извърши преценка за спазване на разпоредбите на чл. 41 ал.2, чл.43 ал.1 от ЗКИР и чл. 14 от Наредба № 3/2005г.

При новото разглеждане на спора, АССГ, 26-ти състав е насрочил делото в открито съдебно заседание, като страните не правят искания за събиране на нови доказателства. При обсъждане на спора по същество, същите се позовават на вече събраните при първото разглеждане на делото доказателства.

В съдебно заседание на 17.04.2013г, жалбоподателят [фирма]-ЕИК:130419375, със седалище и адрес на управление [населено място], [улица], представлявано от изпълнителния директор Н. С. Л., се представлява от адв. И., който прави искане да се уважи жалбата на доверителя му срещу оспорваната заповед № РД-18 - 68 от 02.12.2010 г. на изпълнителния директор на Агенцията по геодезия, картография и кадастър /АГКК/, в частта относно поземлени имоти с идентификатори 68134.1945.1029; 68134.1945.1032; 68134.1945.152; 68134.1945.1016; 68134.1945.1017

и 68134.1945.77. В писмени бележки твърди, че от събраните по делото доказателства се установява, че ЕАД е собственик на поземлен имот с площ от 582.68 дка, намиращ се в местност „Национален киноцентър – Б.”, като претендира, че същият не е нанесен правилно в изработената и одобрена с обжалваната заповед КК и КР. С жалбата си пред съда при първото разглеждане на делото, жалбоподателят твърди, че собственият му имот от 582,68 дка не е отразен правилно в КК и КР както по отношение на местоположение, така и по отношение на площ и граници на имота. Счита, че при изготвянето на ККР е нарушена разпоредбата на чл.41, ал.1, т.1 от Закона за кадастъра и имотния регистър, както и Наредба № 19/2001 г. и Наредба № 3/2005 г. Същият оспорва жалбите на другите двама жалбоподатели в производството по делото, като в писмени бележки по настоящото дело заявява, че между страните е налице спор за материално право, който може да бъде разрешен единствено по исков ред.

Производството по настоящото дело включва разглеждане и произнасяне и по жалба на С. Б. Ш. от С., кв.Д., [улица], против Заповед № РД-18 - 68 от 02.12.201 г. на изпълнителния директор на Агенцията по геодезия, картография и кадастър в частта относно поземлен имот с идентификатор 68134.1945.1016 /чрез обединяване на дела за съвместно разглеждане в едно производство/. В жалбата се твърди, че неправилно в КР, одобрен с обжалваната заповед, като собственик на имота наред със жалбоподателя е записан и [фирма].

Производството по настоящото дело включва разглеждане и произнасяне и по У. А. Х. от [населено място], [улица], срещу Заповед № РД-18-68 от 02.12.2010 г. на изпълнителния директор на Агенцията по геодезия, картография и кадастър в частта относно поземлен имот 68134.1945.1017. Жалбоподателката твърди, че неправилно в КР към КК наред с нея като собственик на имота е записан и Аудиовидео О. ЕАД.

В съдебно заседание на 17.04.2013г С. Б. Ш. и У. А. Х. се представляват от адв. И., която поддържа предявените при първото разглеждане на делото жалби и оспорва жалбата на [фирма]. Същата твърди, че от приложение по делото АЧДС се установява, че предоставеното място в кв. Киноцентъра, м. Б. с площ от 1118 дка не е описано по граници и съседи, поради което и в.л. правилно е установило, че липсва индивидуализация на имота на жалбоподателя. Доколкото липсва индивидуализация, се твърди, че не може да се направи извод, че имота на ЕАД попада върху имотите на Ш. и Х.. В писмени бележки се правят възражения относно твърденията на първия жалбоподател, че ЕАД е собственик на имоти с идентификатори 68134.1945.1016 и 68134.1945.1017.

Ответникът по жалбата – Изпълнителен директор на АГКК чрез процесуалния си представител адв.М. оспорва жалбите като неоснователни.

СГП, уведомена с писмо, не прави искане за конституиране като страна в производството по делото и не изпраща представител.

АССГ, при извършена служебна проверка за допустимост на жалбите приема следното:

Административното производство е по реда на чл. 35-50 от ЗКИР и има характер на производство по създаване на кадастрална карта и кадастрален регистър. Предмет на оспорване е заповедта на изпълнителния директор на АГКК, с която се одобрява приетата кадастрална карта и кадастрален регистър за част от район В., СО, включваща кв. П., [жк], кв. М. ливади – запад, кв. Киноцентъра, в.з. Б., кв. Б., в.з. Б. път, при граници индивидуализирани в обжалваната заповед № РД 18 – 68/02.12.2010г на изпълнителен директор на АГКК. Съгласно разпоредбата на чл. 49 ал.4 от ЗКИР

заповедта по ал. 1 може да се обжалва от собствениците и носителите на други вещни права върху недвижимите имоти и съседните на тях, които са в обхвата на кадастралната карта. По делото няма спор, че и тримата жалбоподатели претендират да се собственици на имоти в обхвата на одобрената КК. Доколкото всеки от жалбоподателите има претенция за собственост върху имоти в обхвата на одобрената КК, като представя доказателства, чрез които се стреми да докаже тази своя претенция, съдът приема, че всеки един от жалбоподателите има правен интерес да оспорва заповедта в съответната част, посочена по-горе. Дали претенцията е основателна, е въпрос по съществото на спора и не касае допустимостта на жалбите. Доколкото оспорваната заповед е публикувана в ДВ на 14.01.2011г, а жалбите са подадени съответно на първия жалбоподател – на 14.02.2011г; на втория жалбоподател – на 11.02.2011г; а на третия жалбоподател – на 11.02.2011г, съдът приема, че същите жалби са допустими и като подадени в срока по чл. 49 ал. 2 от ЗКИР.

След анализ на събраните по делото доказателства, съдът приема за установена следната обстановка от фактическа и правна страна:

Съгласно разпоредбата на чл. 35 ал.1 от ЗКИР, производството по създаване на кадастрална карта и кадастрални регистри се открива със заповед на изпълнителния директор на Агенция по геодезия, картография и кадастър. По адм.д. № 2520/2011г на л. 36 е приложена и приета като доказателство заповед № РД – 16-5/05.03.2008г, подписана от изпълнителния директор на АГКК, с която на основание чл. 35 ал.1 и ал.2 от ЗКИР се открива производство по създаване на кадастрална карта и кадастрални регистри за територията на район В., СО. При извършена служебна проверка, съдът констатира, че заповедта съдържа реквизитите по чл. 35 ал.2 от ЗКИР. Същата е обнародвана в ДВ бр.32/25.03.2008г съгласно изискването на чл. 35 ал.3 от ЗКИР – л. 37 по адм.д № 2520/2011г. Съгласно последната цитирана разпоредба: Заповедта по ал. 1 се обнародва в "Държавен вестник", разгласява се чрез средствата за масово осведомяване, включително чрез два централни всекидневника, и се обявява на подходящи места с публичен достъп в сградите на службата по геодезия, картография и кадастър, общината и кметството. Съдът приема, че изброяването е кумулативно и предвижда различни способности за разгласяване на заповедта за откриване на производството, които следва да бъдат използвани едновременно. На л. 37 по делото е представено заверено копие от публикация в ДВ-к, а на л. 38 и 39 – заверени копия от публикации във в-к Монитор от 27.03.2008г и в-к Телеграф от същата дата. По отношение на ангажиране на доказателства, обявата за открито производство да е обявена на подходящо място с публичен достъп в сградите на службата по геодезия, общината и кметството, съдът констатира следното: Съдът е задължил ответника да ангажира пълната преписка по оспорваната заповед, като представи доказателства за спазване на процедурата по изработване на кадастралната карта и кадастралните регистри. От представената преписка не е видно да са представени доказателства за поставяне на обявата за откриване на производството на подходящо място с публичен достъп. Съдът обаче приема, че дори и да е направен пропуск в тази насока, същият не се отразява на законосъобразността на производството по изготвяне и одобряване на КК и КР на това основание, тъй като видно например от жалбата на ЕАД, същото е узнало за започваното процедура, като е взело участие в нея чрез ангажиране на доказателства за собственост и възражения срещу констатации.

Чл. 37-39, 41 от ЗКИР сочат задължения на служителите на АГКК, на органите на НАП, областния управител, кмета на общината и собствениците на имоти в процедурата по изработване на КК и КР /кадастрална карта и кадастрален регистър/. Съгласно разпоредбата на чл. 41 от ЗКИР, КК и КР се изработват чрез обединяване на данни, които се съдържат в карти, планове, регистри,...; набрани чрез геодезически и други измервания. Данните за собствениците и носителите на други вещни права, както и за актовете, от които черпят правата си, се набират от регистрите към картите и плановете, представените актове от собствениците, регистрите на общинската и областната администрация.

В конкретната хипотеза, обект на нанасяне в различните жалби са различни имоти.

При първото разглеждане на делото, АССГ е допуснал, изслушал и приел като доказателство СТЕ, която според настоящия съдебен състав пълно, точно и ясно отговаря на поставените въпроси, относими към споровете по същество и свързани с нанасянето на претендираните от жалбоподателите имоти:

Тъй като жалбите са три и касаят различни имоти на жалбоподателите, в.л. максимално пълно е проследило статута на всеки от претендираните имоти и нанасянето му в одобрената КК и КР.

Според приетата и изслушана по делото експертиза, която АССГ в настоящия съдебен състав кредитира напълно: За изясняване регулационния статут на бивш имот пл. №745, к.л. 639 и на претендирания от [фирма] терен, в.л. е съпоставило изработените във времето кадастрални и регулационни планове на м."Национален киноцентър - Б.": Кадастрален и регулационен план одобрен с Протокол от 01.02.1972 г, към Заповед №1230/15.07.1972 г на м."Национален киноцентър - Б.": В този план са отразени границите на имота на [фирма], съгласно Разпореждане №9 от 29.07.2002 г на МС на РБългария и във връзка с А. №4613/13.04.1970 . Териториите по Г. са разпределени по зони. Претендираната територия включена в зони I, III и IV по Г., е означена

на  
фиг."1-2-3-4-5-6-7-8-9-10-11-12-13-14-15-16-17-18-19-20-21-22-23-24-25-26-27-28-29-30-31-32-33-34-35-36-37-38-39-40-41-42-43-44-45-46-47-48-49-1" – скица № 1 към заключението. Бивш имот пл.№745, к.л. 639 попада в III -зона „за малкоетажно жилищно строителство с вилообразен характер" отразен на скица №1, фиг"А-Б-В-Г-Д-Е-Ж-И-З-И-К-А". С влязла в сила Заповед № РД-50-202/02.07.2001 г, на кмета на р-н „В.", (л. 97 и л.98), е одобрено частичното изменение на дворищно регулационния план на кв.3 а, създадена е улица-тупик по о.т.193а-193в-193в-193г-193д -193е, а от п-л IX-745, се създават нови пет парцели: п-л IX-745, п-л X.-745, п-л X.-745, п-л XX745 и п-л X.-745. Процесният п-л X. -745, с площ от 1068 кв.м, от кв.3а е пропуснат в заповедта, но в графиката е отразен. /ЧИРЗП на кв.3% одобрен със Заповед № РД-50-202/02.07.2001 г, м."Национален киноцентър"/. С ЧИРЗП на кв.3 а, одобрен със Заповед № РД-50-529/20.05.2005 г, м."Национален киноцентър" втора поправка с оранжев цвят - в северозападната част на п-л X.-745, кв.3 а, е проектирана проектна улица - тупик по о.к.193л-193м. В.л. е посочило и И. кв.3", одобрен със Заповед № РД-90-50-215/22.02.2008 г, м."Национален киноцентър", на гл.архитект на [населено място], което не касае п-л X.-745, кв.3 а. В действащия ПУП на м."Национален киноцентър" има попълване само за им.пл.№ 745, въз основа на преписка №94-Д-46/18.02.2003 г., собственост на Д. В. Ч., съгласно н.а. 145/2002 г - за X.-745; н.а. 146/2002 г - за XX-745 и н.а. 147/2002 г - за IX-745. В регистър собственост към действащия кадастрален план са вписани: -

За ПИ №745 - с площ от 2166 кв.м, на Д. В. Ч., н.а.№145, том VI,а.№962, р.№11969/2002 г; н.а.№146, том VI,д.№963, р.№11970/2002 г - за 1544 кв.м; н.а.№147, том VI, д.№964, р.№ 11971/2002 г; - За УПИ X. - нот акт №158, том LLXIV, рег.№34632, д.№26107 от 31.10.2002 г на С. Б. Ш. - За ПИ №1, кв.О - „Киноцентъра - Б." - няма данни] - За [фирма] - няма обособен имот, документ за собственост АЧДС № 4613/13.04.1970 г на МРРБ. В.л в заключението си е констатирало, че процесният имот ПИ №1016 е идентичен с част им.пл.№745 и попада в III зона на Национален киноцентър, по Г. (л.35).

Съгласно нот акт №143, д.№960/2002 г, С. Б. Ш. е собственик на УПИ X.-745, отразен в плана, одобрен със Заповед № РД-50-202/02.07.2001 г. Собственикът на имота е означил с регламентиранни трайни знаци границите на имота, но не ги е посочил на място в срока от 30 дни, от обнародването на Заповед №РД-16-5/05.03.2008 г. Същото не представлява съществено процесуално нарушение, доколкото изработването на КК и КР е сложна дейност, в която задължения имат всички страни относно събиране на данни за местоположение, площ, граници и права на собственост върху имоти в обхвата на КК и КР. Според изслушаната СТЕ, имотните граници на ПИ с ид. №68134.1945.1016 съвпадат с регулационните на УПИ X.-745. Претенцията на Ш. не касае правилното нанасяне на имота му като площ, местоположение и граници, а касае вписване на ЕАД като собственик на процесния имот ид. №68134.1945.1016. Експертизата проследява статута на процесните имоти, като приема, че в регулационния план одобрен с Протокол от 01.02.1972 г, към заповед №1230/15.07.1972 г. и във връзка с ЧИОГП, одобрено с Решение №13 по Протокол 054/15.02.1999 г, на СОС, въз основа на А. №4613/13.04.1970г., са отразени териториите по площ, обособени в V зони. Към този момент бивш имот пл.745, к.л.639, е неурегулиран, отразен на Скица №1, фиг."А-Б-В-Г-Д-Е-Ж-З-И-К-Л-А", попада в III-зона „за малкоетажно жилищно строителство с вилообразен характер", цялата с площ от 177,33 дка. В този план няма обособен имот на [фирма] с площ и граници и няма отреден парцел за него. Границите на имотите не са материализирани. Според експертизата, ПИ№745, к.л.639 от действащ кадастрален план е идентичен с бившият имот пл.№745 от стар кадастрален план от 1946 г. Поземлен имот №1016 е идентичен с част от бивш им.пл.№745, получен след делбата, съгласно Заповед № РД-50-202/02.07.2001 г.(комбинирана скица стр. 8). Според експертизата, границите на ПИ с ид. №68134.1945.1016 от кадастралната карта, съвпадат с регулационните граници на УПИ X.-745, кв.За, по плана одобрен със Заповед № РД-50-202/02.07.2001 г. В североизточната част на УПИ X.-745 е изградено изцяло пътно платно на улицата-тупик, с широчина 5,00 м., но не е изграден предвидения тротоар от 0,75 м. По югоизточната граница на УПИ X.-745 не е предвиден тротоар. В тази част е изграден изцяло тупика и на място е приложен действащия регулационен план. Регулационните граници на УПИ X.-745, съвпадат с имотните на ПИ №1016. Изрично в заключението си в.л. приема, че имотните граници на ПИ с ид.№ №68134.1945.1016 от кадастралната карта, съвпадат с регулационните граници на УПИ X.-745, от кв.За. Съгласно АЧДС №4613/13.04.1970г., предоставеното място в[жк], м."Б." с площ 1118 дка., не е описан по граници и съседи. Впоследствие в кадастрален и регулационен план, одобрен с Протокол от 01.02.1972 г, към Заповед №1230/15.07.1972 г., на м."Национален киноцентър - Б.", тази територия графически е обособена в V зони и територии за водопроводни съоръжения I, I. и I. по Г., съгласно ЧИОГП с Решение №13, по Протокол №54/15.02.1999г. В зона I, попада и сервитут от водопроводната

територия с площ от 1,74 дка. Според експертизата, територията описана в жалбата (л.6) на ЕАД попадаща по Г. в: I - зона „за малкоетажно жилищно строителство с вилообразен характер" - с площ 380,18 дка; - зона „за малкоетажно жилищно строителство с вилообразен характер" - с площ 177,33 дка. — зона „територия за зелени връзки, част от зоните за малкоетажно жилищно строителство с вилообразен характер" - с площ 41,55 дка. е отразена в Скица №1 към заключението . Територията включена в зони I, III и IV по Г., означена на фиг." 1-2-3-4-5-6-7-8-9-10-11-12-13-14-15-16-17-18-19-20-21-22-23-24-25-26-27-28-29-30-31-32-33-34-35-36-37-38-39-40-41-42-43-44-45-46-47-48-49-1" с площ от 599,06 дка., граничи с: ул.Кумата, зона II, зона V, зона Ia, I. и I., [улица], парк „В.", [улица]и [улица]. В.л. е направило справка в Д. и Г., като е установило, че няма обособен им.пл.№, няма отреден УПИ и няма вписан №.имот със собственик [фирма]. От направена справка в СГКК, в.л. е установило, че южната част от територията попадаща в I, III и IV зони по Г., не е заснета в оспорената кадастрална карта, тъй като попада извън обхвата на сега действащия ОУП на [населено място], одобрен с РЕШЕНИЕ №697 ОТ ПРОТОКОЛ 51/19.11.2009 г. и РЕШЕНИЕ №960/16.12.2009 на МС. (Скци № 2 и №4). Тази територия -южна част на зони I, III и IV попада в границите на парк „В.". Северната част от територията попадаща в зони I, III и IV, е заснета в оспорената кадастрална карта, отразена на Скица №2, с граници: ул.Кумата, зона II, зона V, зона I., I. и I., [улица], парк „В.", [улица]и [улица]. В тази част попадат ПИ с ид. №68134.1945.1016 и ПИ с ид. №68134.1945.1017. **Според заключението на изслушаната по делото експертиза, претендираният имот от [фирма] с размер 582,68 дка., не е заснет в КП, в РП и в действащия ПУП на м."Национален Киноцентър -Б.", не е заснет и в оспорената кадастрална карта, поради което и в.л. не може да отговори на въпроса: правилно ли са нанесени границите, с вярно местоположение ли са, съответстват ли на кадастрален, съответно регулационен план и има ли разлика в площта на имота по кадастрална карта и по документи за собственост и в границите на допустимата разлика ли е по чл19 от Наредба 3/2005 г.**

По отношение на имота на Х. експертизата констатира, че в н.а.№ 144/2002 г, е описан ПИ №Х.-745, кв.За с размер 835 кв.м. Границите на имота са означени с регламентирани трайни знаци, но не са посочени на СГКК. **Имотните граници на ПИ с ид. №68134.1945.1017 от кадастралната карта, съвпадат с регулационните граници на УПИ Х.-745 и с данните по н.а.№ 144/2002 г.** Бившият имот пл.№ 745 е възстановен по чл.10, ал.7 от ЗСПЗЗ, в съответствие и по данни от стар кадастрален план от 1946 г. Бивш имот пл.№745, съответства по граници, площ и местоположение с новообразуваните и нанесени след делбата имоти ПИ с ид. №68134.1945.1015, ПИ с ид. №68134.1945.1016, ПИ с ид. №68134.1945.1017 и ПИ с ид. №68134.1945.745 в кадастралната карта и с бившият им.пл.№745 от стар кадастрален план от 1946 г. В регулационния план одобрен с Протокол от 01.02.1972 г, към заповед №1230/15.07.1972 г. и във връзка с ЧИОГП, одобрено с Решение №13 по Протокол 054/15.02.1999 г, на СОС и въз основа на А. №4613/13.04.1970г., са отразени териториите по площ, обособени в V зони. Към този момент бивш имот пл.745, к.л.639, е неурегулиран, отразен на Скица №1, фиг."А-Б-В-Г-Д-Е-Ж-З-И-К-Л-А", попада в III-зона „за малкоетажно жилищно строителство с вилообразен характер", цялата с площ от 177,33 дка. В този план няма обособен имот на [фирма] с площ и граници и няма отреден парцел за него. Границите на имотите не са материализирани.

ПИ №745 не е урегулиран към 01.02.1972 г и към дата 15.02.1999 г. Имотните граници на бивш им.пл.№745, съвпадат с тези от кадастралната карта. За терена предоставен на [фирма] няма обособен имот, затова не заснет в **КК**. Границите на ПИ с ид. №68134.1945.1017 са в съответствие с частичното изменение на дворищно регулационния план на кв.3<sup>a</sup>, одобрен със Заповед № РД-50-202/02.07.2001 г, на кмета на р-н „В.". Претендираният терен попада в зона I, III, и IV не е нанесен в КК. Видно от скица №1, ПИ №1017, попада в зона III, по Г., съгласно ЧИОГП, одобрено с Решение №13 по Протокол №54/15.02.1999 г на СОС. Тъй като няма отразен имот и няма обособен УПИ за [фирма], в.л. не може да се даде конкретен отговор - застъпват ли се ПИ №1017 с имота на [фирма]. В заключение в.л посочва, че в КК като собственик на имот с идентификатор №68134.1945.1017 са вписани: 1/ [фирма] - АЧДС №4613/13.04.1970 г., от МРРБ; 2/У. А. Х., н.а.№159, том LLXIV, д.№26170 от 31.10.2002 г., а в КП са вписани: за ПИ №745 - с площ от 2166 кв.м, на Д. В. Ч., н.а.№145, том У1,д.№962, р.№11969/2002 г; н.а.№146, том VI ,д.№963, р.№11970/2002 г - за 1544 кв.м; н.а.№147, том VI,д.№964, р.№11971/2002 г.

От събраните по делото доказателства се установява, че в процедурата по изработване на КК и КР, ЕАД е взело участие като е представило на лицата, изработващи картата документи за собственост върху претендираните имоти, а данните за останалите двама жалбоподатели явно са взети от последния изработен и действащ РП, като от заключението се установява явно съвпадение между границите на ПИ с ид. №68134.1945.1016 от кадастралната карта, които съвпадат с регулационните граници на **УПИ X.-745**, кв.3а, по плана одобрен със Заповед № РД-50-202/02.07.2001 г./като с нот акт №143, д.№960/2002 г, С. Б. Ш. се легитимира като собственик на **УПИ X.-745**, отразен в плана, одобрен със Заповед № РД-50-202/02.07.2001 г./; а **имотните граници на ПИ с ид. №68134.1945.1017 от кадастралната карта, съвпадат с регулационните граници на УПИ X.-745 и с данните по н.а.№ 144/2002 г / X.** се легитимира за собственик на този имот с н.а.№ 144/2002 г, в който е описан ПИ №X.-745, кв.3а с размер 835 кв.м./ Ясно се установява също, че претендираният имот от ЕАД с размер **582,68 дка.**, не е заснет в **КП**, в **РП** и в действащия **ПУП на м."Национален Киноцентър -Б."**, като не е заснет и в оспорената кадастрална карта.

Съгласно разпоредбата на чл. 45 от ЗКИР, изработените от лицето по чл. 35 ал.2 от ЗКИР кадастрална карта и кадастрални регистри на района се приемат от службата по геодезия, картография и кадастър. Приетите кадастрална карта и кадастрални регистри се обявяват на заинтересованите лица по реда на чл. 35 ал.3 от ЗКИР, видно от текста на чл. 46 ал.1 от ЗКИР. По делото е представен и приет като доказателство Протокол № КД – 10 – 17 – 39 от 11.06.2009г, - л. 40 по адм.д. № 2520/2011г, от който е видно, че е приета КК и КР за територията на част от Б., В., К., район В. по описани етапи. Приложено е копие от публикация в ДВ-к- бр. 88 от 06.11.2009г., както и копие от публикации в два ежедневника - л.46 и л.47 относно приемане на изработената КК и КР за посочената част . Изрично в протокол от 01.; 02. и 06. 07. 2010г е посочено, че КК и КР са изложени за разглеждане от заинтересованите лица в СГКК и в изнесени офиси на посочени в протокола адреси.

Съгласно разпоредбата на чл. 46 ал.2 от ЗКИР, в 30 дневен срок от обявяването на приемането в ДВ, собствениците могат да правят писмени възражения по кадастралната карта и кадастралния регистър на недвижимите имоти пред службата по геодезия, картография и кадастър. Възраженията съгласно чл. 47 от ЗКИР се

разглеждат от комисия в състав и съгласно чл. 48 от ЗКИР комисията се произнася с мотивирано решение, въз основа на което могат да се правят изменения в КК и КР. На л. 58 по делото са представени доказателства за направени възражения от Аудиовидео О. ЕАД за имоти с идентификатори 68134.1945.1029; 68134.1945.1032; 68134.1945.152; 68134.1945.1016; 68134.1945.1017 и 68134.1945.77, като възражението е уважено и ККР се регистриран данните за собственика и за акт в съответствие с приложените документи.

Както по-горе съдът посочи, изработването на КК и КР е сложна дейност, включваща задължения на множество правни субекти. За събирането на данните по чл. 41 от ЗКИР задължения имат както административния орган, така и собствениците на имоти, в обхвата на изработената кадастрална карта по аргумент на чл. 41 ал.2 и чл. 38 ал.1 т.3 от ЗКИР. По делото са налице данни, че ЕАД е представило доказателства за собственост върху претендирани от тях имоти. Направеното възражение е уважено, като същите са вписани като собственици на посочените имоти. За останалите двама собственици съответно за имот с идентификатор 68134.1945.1016 – Ш. и за имот с идентификатор 68134.1945.1017 – Х. – същите не са взели участие в производството по изработване на ККР, но данните за техните имоти са взети от одобрения РП, като са нанесени и съобразно притежаваните от тях актове за собственост.

Съгласно разпоредбата на чл. 49 ал.1 от ЗКИР, приетите кадастрална карта и кадастрални регистри на района се одобряват със заповед на изпълнителния директор на АГКК, която се съобщава на заинтересованите лица по реда на чл. 35 ал.3 от ЗКИР. По делото на л. 49 е приложена и приета като писмено доказателство заповед № РД – 18 – 68/02.12.2010г, подписана от изпълнителния директор на АГКК, с която на основание чл. 49 ал.1 от ЗКИР се одобрява кадастрална карта и кадастрални регистри за част от район В., СО, включваща кв. П., [жк], кв. М. ливади – запад, кв. Киноцентъра, в.з. Б., кв. Б., в.з. Б. път, при граници индивидуализирани в обжалваната заповед № РД 18 – 68/02.12.2010г на изпълнителен директор на АГКК.

Последната заповед е предмет на контрол за законосъобразност в настоящото производство в посочените в съответните жалби части.

Съдът констатира, че обжалваната заповед е издадена от компетентен орган съгласно чл. 49 ал.1 от ЗКИР – изпълнителния директор на АГКК. Заповедта е във валидна писмена форма, като от външна страна съдържа законово изискуемите реквизити. Изведена е като документ през деловодната система на АГКК с № и дата. Заповедта е обнародвана в ДВ – бр. 5/14.01.2011г.- л. 50 по делото. Съобщения за одобряването са публикувани и в два ежедневника – л. 52 и л.53 по делото.

За оспорените имоти са представени и приети като доказателства скици от СГКК – л. 60 – 64 по делото, както и извадка от кадастралния регистър.

Предвид така изяснената фактическа обстановка и направените погоре правни изводи, съдът прави следното заклучение от правна страна:

Обжалваната заповед е издадена от компетентен орган, в кръга на неговата материална компетентност и във валидна писмена форма. Същата е законосъобразна и като постановена при спазване на процедурата по издаването ѝ, както и при правилно приложение на материалния закон по отношение на процесните претендирани от страните имоти: В отменителното решение на ВАС изрично е посочено, че по спора са налице конкуриращи документи за собственост, които са основание да се приеме, че е налице спор за материално право, който следва да бъде решен по общия исков ред. В тази насока жалбите на Ш. и Х. следва да се отхвърлят като неоснователни. По

делото по категоричен начин се доказва, че собствените им имоти са нанесени по действащия РП, като тези лица са вписани за собственици на имотите по представени от тях НА. От заключението на изслушаната и приета като доказателство по делото експертиза се установява явно съвпадение между границите на ПИ с ид. **№68134.1945.1016** от кадастралната карта, които съвпадат с регулационните граници на УПИ Х.-745, кв.За, по плана одобрен със Заповед № РД-50-202/02.07.2001 г./като с нот акт №143, д.№960/2002 г, С. Б. Ш. се легитимира като собственик на УПИ Х.-745, отразен в плана, одобрен със Заповед № РД-50-202/02.07.2001 г./; а имотните граници на ПИ с ид. **№68134.1945.1017** от кадастралната карта, съвпадат с регулационните граници на УПИ Х.-745 и с данните по н.а.№ 144/2002 г / Х. се легитимира за собственик на този имот с н.а.№ 144/2002 г, в който е описан ПИ №Х.-745, кв.За с размер 835 кв.м./. Изрично ВАС е посочил, че съдът следва да обсъди приложението на чл. 41 ал.2 от ЗКИР, чл. 43 ал.1 от ЗКИР и чл. 14 от наредба № 3/2005г. Същите текстове сочат приложимите приоритети при определяне на границите на имотите и нанасянето им в КК и КР. Имотите на Х. и Ш. са законосъобразно нанесени според границите по действащия РП и в тази насока същите лица нямат претенция.

Що се касае до нанасянето на имотите на ЕАД: АССГ споделя извода на ВАС в отменителното решение на ВАС, че при установен от СГКК спор между страни за собственост върху едни и същи имоти, административният орган няма правомощие да установи коя претенция да уважи, като същият следва да откаже вписване и на двамата кандидати или да нанесе и двамата като собственици на имота. Последващо изменение може да се извърши с представяне на влязло в сила съдебно решение на общия съд за решаване на спора за собственост между страните. Ето защо и в съдебна фаза, в хода на административното производство, чрез експертиза или чрез съпоставяне и анализ на документи за собственост между страните, Административният съд няма правомощие да решава спора за собственост между страните. Това е единствено в компетентността на общия съд, като АССГ единствено проверява дали административният орган е спазил процедурата по изработване на ККР и правилно е приложил материалния закон при вече установен от него спор за собственост между страните в административното производство. АССГ приема, че административният орган не е допуснал процесуални нарушения и правилно е приложил материалния закон като е вписал и Аудиовидео О. ЕАД и С. Б. Ш. като собственици на ПИ с ид. **№68134.1945.1016** от кадастралната карта; както и правилно и законосъобразно е вписал Аудиовидео О. ЕАД и У. А. Х. като собственици на ПИ с ид. **№68134.1945.1017** от кадастралната карта. Съгласно чл. 62 ал.6 от Наредба № 3/2005г единственият ред за отстраняване на непълноти и грешки в ККР свързани със спор за материално право е отстраняването им по реда на изменението на основание влязло в сила съдебно решение на общия съд, с което се решава спора за собственост. Ето защо, АССГ в настоящия съдебен състав приема, че жалбите на Ш. и Х. следва да се оставят без уважение.

По отношение на жалбата на Аудиовидео О. ЕАД, от изложените погоре съображения от фактическа и правна страна се установява, че същите са нанесени в ККР като собственици на претендирани от тях имоти с идент. както следва: 68134.1945.1029; 68134.1945.1032; 68134.1945.152; 68134.1945.1016; 68134.1945.1017 и 68134.1945.77 на база тяхно възражение срещу приетата ККР и представени към възражението писмени доказателства. Вписването на собствеността е за вече обособените в ККР

имоти с горните идентификатори след приемане на ККР. Претенциите на ЕАД е че собствения им имот **с размер 582,68 дка., не е нанесен с граници, площ и местоположение съобразно акта им за собственост.** В тази насока обаче съдът въз основа на обсъдените погоре доказателства приема, че имотът на ЕАД е вписан като собствен за посочените от тях имоти с идентификатори изписани погореи съгласно подадено възражение , което е уважено – л. 58 по делото. Ако се изследват приоритетите по Наредба № 3/2005г във ввр. с ЗКИР, съдът констатира, че съгласно АЧДС №4613/13.04.1970г., предоставеното място в[жк], м."Б." с площ 1118 дка., **не е описан по граници и съседи.** Впоследствие в кадастрален и регулационен план, одобрен с Протокол от 01.02.1972 г, към Заповед №1230/15.07.1972 г., на м."Национален киноцентър - Б.", тази територия графически е обособена в V зони и територии за водопроводни съоръжения I, I. и I. по Г., съгласно ЧИОГП с Решение №13, по Протокол №54/15.02.1999г. В зона I, попада и сервитут от водопроводната територия с площ от 1,74 дка. Според експертизата, територията описана в жалбата (л.б) на ЕАД попадаща по Г. в: I - зона „за малкоетажно жилищно строителство с вилообразен характер" - с площ 380,18 дка; - зона „за малкоетажно жилищно строителство с вилообразен характер" - с площ 177,33 дка. — зона „територия за зелени връзки, част от зоните за малкоетажно жилищно строителство с вилообразен характер" - с площ 41,55 дка. е отразена в Скица №1 към заключението . Територията включена в зони I, III и IV по Г., означена на фиг." 1-2-3-4-5-6-7-8-9-10-11-12-13-14-15-16-17-18-19-20-21-22-23-24-25-26-27-28-29-30-31-32-33-34-35-36-37-38-39-40-41-42-43-44-45-46-47-48-49-1" с площ от 599,06 дка., граничи с: ул.Кумата, зона II, зона V, зона Па, Иб и Пв, [улица], парк „В.", [улица]и [улица]. В.л. е направило справка в Д. и Г., като е установило, **че няма обособен им.пл.№, няма отреден УПИ и няма вписан №..имот със собственик [фирма].** От направена справка в СГКК, в.л. е установило, че **южната част от територията попадаща в I, III и IV зони по Г., не е заснета в оспорената кадастрална карта, тъй като попада извън обхвата на сега действащия ОУП на [населено място],** одобрен с РЕШЕНИЕ №697 ОТ ПРОТОКОЛ 51/19.11.2009 г. и РЕШЕНИЕ №960/16.12.2009 на МС. (Скци № 2 и №4). Тази територия -южна част на зони I, III и IV попада в границите на парк „В.". **Северната част от територията попадаща в зони I, III и IV, е заснета в оспорената кадастрална карта, отразена на Скица №2, с граници: ул.Кумата, зона II, зона V, зона I., I. и I., [улица], парк „В.", [улица]и [улица]. В тази част попадат ПИ с ид. №68134.1945.1016 и ПИ с ид. №68134.1945.1017.** По категоричен начин се установява по делото, че имотът на ЕАД, който се претендира за нанасяне с граници по акт за собственост, не е с отразени граници в този акт; имотът не е заснет в КП, в РП и в действащия ПУП на м."Национален Киноцентър -Б.", като не е заснет и в оспорената кадастрална карта. Освен това няма и материализирани граници на място за претендирания имот. Предвид горното , АССГ приема за неоснователна жалбата на ЕАД срещу обжалваната заповед в оспорената част. Евентуално, изменението на ККР в тази част би могло да се осъществи след провеждане на процедура по нанасяне на собствения на ЕАД имот в КРП въз основа на влязъл в сила административен акт в тази насока. Предвид гореизложеното и на основание чл. 172 ал.2 от АПК АССГ в настоящия съдебен състав

РЕШИ:

**ОТХВЪРЛЯ** жалба на [фирма] срещу Заповед № РД-18 - 68 от 02.12.2010 г. на изпълнителния директор на Агенцията по геодезия, картография и кадастър, в частта относно одобрената КК и КР, касаеща поземлени имоти с идентификатори: 68134.1945.1029; 68134.1945.1032; 68134.1945.152; 68134.1945.1016; 68134.1945.1017 и 68134.1945.77.

ОТХВЪРЛЯ жалба на С. Б. Ш. срещу Заповед № РД-18 - 68 от 02.12.2010 г. на изпълнителния директор на Агенцията по геодезия, картография и кадастър, в частта относно одобрените КР към КК, касаещи поземлен имот с идентификатор: 68134.1945.1016.

ОТХВЪРЛЯ жалба на У. А. Х. срещу Заповед № РД-18 - 68 от 02.12.2010 г. на изпълнителния директор на Агенцията по геодезия, картография и кадастър, в частта относно одобрените КР към КК, касаещи поземлен имот с идентификатор: 68134.1945.1017.

Решението подлежи на обжалване пред ВАС на РБългария в 14 дневен от съобщението до страните за постановяването му.

Препис от решението да се изпрати на страните по делото.

АДМИНИСТРАТИВЕН

СЪДИЯ:

.....