

Протокол

№

гр. София, 05.02.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 10 състав, в публично заседание на 05.02.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мариета Райкова

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разгледа дело номер **11831** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11,14 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ИМОБИЛЯРЕ 88“ ЕООД– редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от адв.А., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРА НА ДИРЕКЦИЯ "ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО - ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА" - ПРИ ЦУ НА НАП С.- редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от юрк. С. с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

ВЕЩО ЛИЦЕ В. В. К. – редовно уведомен, се явява в залата.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че страните са редовно уведомени и не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че делото е отложено за разглеждане в днешното съдебно заседание с оглед назначена допълнителна съдебно-счетоводна експертиза постъпила в съда на 26.01.2026 г. в срок по чл. 199 от ГПК и изготвена от вещото лице В. В. К..

ДОКЛАДВА постъпила молба на 17.11.2025 г. от адв. А. в изпълнение на указания дадени в о.с.з. на 13.11.2025 г. прилага писмени доказателства, а именно: декларация от управителя на дружеството, хронологичен регистър на „ИМОБИЛЯРЕ 88“ ЕООД с контрагент „Бавет България“ ЕООД, хронологичен регистър на „ИМОБИЛЯРЕ 88“ ЕООД с контрагент „Мади Консултинг“ ЕООД, Протокол № 2200020473528/17.12.2020г, Протокол № 22000204748597/16.12.2020г.

Вещото лице е със снета самоличност от предходно съдебно заседание.

ВЕЩО ЛИЦЕ К.: Поддържам експертизата. Посетих счетоводната къща, разговаряхме с представителя ѝ, представи ми сведения, представените документи са към експертизата на съда. С тези документи е ясно, че има тегления в брой. Има достатъчна касова наличност, която е теглена от банката. Осчетоводени са доставките на И..

Адв.А.: Да се приеме експертизата. Моля за възможност да се запозная с представените документи от вещото лице към експертизата и да ги заверя.

Юрк. С.: Да се приеме експертизата, нямам въпроси към вещото лице. Аз мисля, че документите от вещото лице трябва да се заверят и тогава да се приемат по делото.

СЪДЪТ намира, че представените по делото доказателства са относими и допустими, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА експертното заключение по допълнителна ФИНАНСОВО-СЧЕТОВОДНА ЕКСПЕРТИЗА.

Да се изплати на вещото лице възнаграждение в размер на 255,65 евро по внесения депозит, за която сума се издаде РКО.

ПРИЕМА към делото представените с молба от 17.11.2025г. писмени доказателства: декларация от управителя на дружеството, хронологичен регистър на „ИМОБИЛЯРЕ 88“ ЕООД с контрагент „Бавет България“ ЕООД, хронологичен регистър на „ИМОБИЛЯРЕ 88“ ЕООД с контрагент „Мади Консултинг“ ЕООД, Протокол № 2200020473528/17.12.2020г, Протокол № 22000204748597/16.12.2020г.

С оглед необходимостта от надлежно заверяване на представените документи към експертизата, **СЪДЪТ**

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 05.03.2026 г. от 10,50 ч., за която дата страните редовно уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,22 часа.