

Протокол

№

гр. София, 30.10.2019 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав,
в публично заседание на 30.10.2019 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Николова

при участието на секретаря Славия Тодорова, като разгледа дело номер **7519** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13:42 часа се явиха:
На първо четене:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – П. Д. В., редовно призован се явява лично. На л. 276 от делото е приложена молба от жалбоподателя, с която уведомява съда, че оттегля пълномощията си от адв. Т..

ОТВЕТНИКЪТ – МИНИСТЪР НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ, редовно призован, се явява юрк. Й., редовно упълномощена, приета от съда от днес. Съдът прилага пълномощното по делото.

СГП- редовно призована, не изпраща представител.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА: Производството е образувано по жалба вх. № 489700-2224/13.06.19г. на П. В. срещу Заповед № 8121К-9688/28.05.19г. на Министъра на вътрешните работи, с която заповед му е наложено дисциплинарно наказание „забрана за повишаване в длъжност“ за срок от една година.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Поддържам жалбата.

ЮРК.Й. – Оспорвам жалбата. Да се приемат представените от административния орган доказателства, както и входирани такива с наша молба от 31.07.2017г. Нямам доказателствени искания и няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и прилага административната преписка, с опис на л. 18 от делото.

ПРИЛАГА и прилага доказателствата към жалбата и доказателствата към молба от 31.07.19г. на ответника.

ПОВТОРНО УКАЗВА на ответника, че носи доказателствената тежест по чл. 170, ал.1 от АПК.- следва да докаже фактическите си установявания, както и че заповедта отговаря на изискванията за законосъобразност по чл. 146 от АПК.

ПОВТОРНО УКАЗВА на жалбоподателя, че носи доказателствената тежест за твърдените от него положителни факти.

ДОКЛАДВА: по делото са представени доказателства от жалбоподателя за внесена държавна такса два пъти- л.266 и л.269, поради което СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДА СЕ ВЪЗСТАНОВИ на жалбоподателя П. Д. В. , по посочена от него банкова сметка, сума в размер на 10,00 лв., представляваща повторно внесена държавна такса на 09.07.19г. / л. 268 от делото/, , след първоначално внесената по банков път на 18.06.19г. – л.267 от делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ- Нямам искания по доказателствата.

СЪДЪТ, с оглед становището на страните, че нямат искания по доказателствата и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Моля да отмените обжалваната от мен заповед, тъй като тя е изготвена в противоречие с материално-правните разпоредби, като са нарушени императивните разпоредби на чл.195, ал. 1 ЗМВР и на чл. 69 от приложената по делото инструкция. Процесната заповед е изготвена на 28.05.2019г., за нарушения в периода 19.10.17-16.05.18г . Изтекла е повече от година от 16.05.18г. , както и двумесечния срок от откриване на нарушението- чл. 195 ал.1 ЗМВР и чл. 69 от инструкцията. Освен това заповедта не съдържа и необходимите реквизити съгласно чл. 210 ал.1 от ЗМВР. В нея не е посочено ясно, точно и конкретно в какво се изразяват извършените от мен нарушения, като не са описани какви действия по разследването съм извършил и какви не. Липсата на конкретика нарушава правото ми на защита и не позволява да се установи идентичност между описаните в

обстоятелствената част на заповедта факти и правната квалификация на вмененото ми нарушение. Наред с това дисциплинарно наказващия орган не е взел предвид и възраженията ми, като на тях не е направен сериозен анализ и същите са отхвърлени, без сериозна мотивировка и конкретика. Предвид това моля да отмените обжалваната от мен заповед на Министъра на вътрешните работи и да постановите съдебно решение по реда на чл. 172, ал.2, предл. 2 от АПК, моля и да ми бъдат възстановени направените разноски, за които представям списък, както и писмена защита.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и прилага списък с разноските от жалбоподателя, както и писмена защита. ВРЪЧИ копие от списъка с разноските на ответника.

ЮРК.Й. - Ще Ви моля да постановите решение, с което да оставите в сила обжалвания административен акт. Считам, че при издаването му не са допуснати нарушения на материалния закон и административно-производствените правила. В процесната заповед са описани подробни констатации за всяко нарушение на жалбоподателя, като същите са прецизирани в съответствие с разпоредбите на материалния закон. Считам, че не е допуснато нарушение при налагане на дисциплинарното наказание по отношение спазване на сроковете по ЗМВР. Материалите от проведеното производство са постъпили на 20.05.19 г. при Министъра на вътрешните работи, видно от положени саморъчно подпис и текст „запознат върху справка“ ,а процесната заповед е издадена осем дни по-късно -на 28.05.19г. Спазено е правото на защита на жалбоподателя. Дадена му е възможност да представи писмени обяснения, върху които също и Министърът е поставил подпис с текст „запознат с тях“ на 28.05.2019г., т.е. в деня на издаване на заповедта. Същите са обсъдени в процесната заповед и като неподкрепени от доказателства, са приети за неоснователни, за които също има мотиви в процесния акт.

Моля да ми бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение за настоящата инстанция в размера по чл. 24 от Наредбата за правната помощ, за което представям списък.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и прилага списък с разноските на ответника, като го предостави на виждане на жалбоподателя.

СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОТ ПРАВНА СТРАНА И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:56 часа.

СЪДИЯ:

CEKPETAP: