

Протокол

№

гр. София, 16.01.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 26
състав**, в публично заседание на 16.01.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Шишкова

при участието на секретаря Веселина Григорова и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **5486** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:06 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ П. Г. П. – редовно уведомен чрез пълномощника си адв. П. П., не се явява. Представява се от АДВ. П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - ДЪРЖАВЕН ФОНД „ЗЕМЕДЕЛИЕ“ (ДФЗ) – редовно уведомен в предходно съдебно заседание, не се явява и не се представлява.

СГП – редовно уведомена, представлява се от ПРОКУРОР К..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. Т. Б. – редовно призована, явява се лично.

По делото на 15.01.2024 г. е представено заключение по назначената Съдебно счетоводна експертиза (ССЧЕ). Същото е изпратено на електронните адреси на процесуалните представители на страните, в деня на получаването му в деловодството на съда.

По делото от ответника не са представени изисканите от съда документи, за които е бил задължен в предходното съдебно заседание.

АДВ. П.: Моля да дадете ход на делото. Не възразявам по срока на представяне на заключението по делото. Предвид допуснатата техническа грешка в заключението, моля при изслушване на експертизата, вещото лице да изясни от Финансовия отдел на кое учереждение е изискала документи.

ПРОКУРОРЪТ: Моля да дадете ход на делото. Не възразявам да се изслуша вещото лице независимо от късното представяне на заключението.

Съдът счита, че не съществуват процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

Предвид становището на страните, че не възразяват заключението на ССчЕ да бъде изслушано, въпреки, че е представено по делото след изтичане на срока по чл. 199 ГПК, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРОЧИТА заключението на постъпилата ССчЕ.

СНЕ СЕ самоличността на вещото лице :

А. Т. Б., на 54 години, българка, български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните.

Съдът разясни на вещото лице наказателната отговорност по чл. 291, ал. 1 НК.

Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Моля това да се отрази в протокола - направих опити да вляза във връзка с ДФЗ. Осъществих контакт с тях, но въпреки това те не ми представиха документи. Говорих със служител на Счетоводния отдел на ДФЗ, а не с представител на Министерството на земеделието, както е отбелязано в експертизата, затова моля да бъде отразено, че това е техническа грешка в заключението. Въобще не можах да осъществя контакт с лицето, което отговаря за тези документи от ДФЗ. Говорих с негови колеги, тъй като съм работила и по други дела с ДФЗ и имам някакви контакти, и помолих колегата, с който говорих да предаде на колегата си да ми върне отговор на имейла, който съм изпратила и да ми дадат необходимата информация, но те в момента в който видяха след това, че се изписва номерът на моя телефон на техните телефони, спираха да ми вдигат телефона Вдигаха ми само от тези отдели, които не могат да ми дадат необходимата информация и ми обещаваха, че ще предадат на колегата си.

Отразеното на стр. 2-ра от експертизата, в пункт 3-ти – Проверени книжа и документи - в т. 2-ра, че съм установила контакт с финансовия отдел на ДФЗ – не успях да осъществя контакт с ДФЗ, а не с Министерство на земеделието. Не съм търсила контакт с Министерство на земеделието по повод изготвяне на заключението. Бях адресирала моето запитване и искане да ми представят документите, които са ми необходими до служител в ДФЗ, който отговаря за тези документи, но те не ми отговориха.

НА ВЪПРОС НА СЪДА вещото лице отговори така: Изчислила съм сумите съобразно представените по делото документи и описаното в исковата молба. Работила съм само по документите, които са приложени това дело.

НА ВЪПРОС НА АДВ. П. вещото лице отговори така: Приложила съм методът на изчисление, посочен в чл. 177 от КТ, защото там е посочен този метод, който се използва при изчисляване на обезщетенията за отпуск и при служебните правоотношения, защото в чл. 61 от ЗДСл е посочено само, че при прекратяване се изплаща обезщетение за неизползвания платен годишен отпуск, но самият механизъм е посочен в чл. 177 КТ.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

АДВ. П.: Нямам въпроси към вещото лице. Моля да приемете заключението на ССчЕ. Съдът приключи разпита на вещото лице.

С оглед становището на страните, СЪДЪТ счита, че следва да бъде приобщено към доказателствата по делото представеното заключение на ССчЕ, изготвено от вещото лице А. Б..

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на Съдебно счетоводната експертиза, изготвено от вещото лице А. Б..

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение на вещото лице в размер 260.00 (двеста и шестдесет) лева, платими от бюджета на съда, за което да се издаде 1 бр. РКО.

(Издаде се.)

АДВ. П.: Във връзка с днес приетото заключение на вещото лице правя искане за увеличение на иска с правно основание чл. 61 от ЗДСл, от 1 170.00 (хиляда сто и седемдесет) лв. на 1 713.90 (хиляда седемстотин и тринадесет лева и деветдесет стотинки) лева. Периодът и претенцията за законна лихва върху този размер не се променя, както и за увеличение на претендираното обезщетение по чл. 122, ал. 3 от ЗДСл от 322.00 (триста двадесет и два) лева на 354.60 (триста петдесет и четири лева и шестдесет стотинки) лева, ведно със законната лихва за периода, както е посочен в исковата молба.

Други доказателствени искания нямам.

ПРОКУРОРЪТ: Счита направеното искане за увеличение на иска за своевременно и допустимо и моля да го уважите.

Съдът счита, че делото не е изяснено от фактическа страна. Непредставянето на доказателствата, за които е бил задължен ответника в предходното съдебно заседание е основание за поредно отлагане на делото. Ответната страна следва да бъде уведомена чрез процесуалния ѝ представител, че при последващо неизпълнение на разпореждането на съда, ставащо основание за отлагане на делото ще бъде санкционирана по реда на чл. 92а от ГПК. По делото следва да се представят заверени копия от всички документи, приложени към личното досие на ищеца, водено в ДФЗ, както и информацията, посочена в протоколното определение на съда от 28.11.2023 г. Предвид наличието на основание за отлагане на делото, съдът счита, че следва да се произнесе по направеното искане от процесуалния представител на ищеца в следващото съдебно заседание, за да се осигури възможност и на ответната страна да

изрази становище по него, в случай че желае да упражни това си право.

АДВ. П.: Моля съда да поиска и справка от ДФЗ по отношение на размера на ползания платен годишен отпуск от служителите, изпълняващи длъжността „главен експерт“ в същата дирекция и същия отдел, в който изпълнява задължения доверителят ми, защото при него има едно възстановяване - прекратяване, възстановяване – прекратяване с голяма давност назад. Като период нека да е една година преди прекратяване на служебното му правоотношение, защото по негови данни за 2021 г. са му разрешили да ползва 20 (двадесет) дни, което не включва допълнителния отпуск, който му се полага, а за 2022 г. - още 20 (двадесет) дни, а за 2023 г., когато са го възстановили, мисля че юли месец беше, тогава са му разрешили 20 (двадесет) + 6 (шест) дни.

ПРОКУРОРЪТ – Да се уважи направеното доказателствено искане.

Съдът намира за ОСНОВАТЕЛНО направеното искане от адв. П. от ответната страна да бъде представена информация и относно посочените обстоятелства, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДА СЕ ИЗИСКА от ответната страна – Държавен фонд „Земеделие“ в срок до 05.02.2024 г. да представи по делото

заверени копия от всички документи, приложени към личното кадрово досие на ищеца П. Г. П.,

информация и документи, удостоверяващи изплатено обезщетение за неползван платен годишен отпуск на ищеца заедно с обезщетението за незаконно уволнение, ако такова не е изплащано – график за ползване на съответния неизползван платен годишен отпуск и периодите, в които е предоставено ползването на такъв отпуск от ищеца;

информация относно размера на ползания платен годишен отпуск от държавните служители, заемащи длъжността „главен експерт“ в отдел „Методология и контрол“, дирекция „Договориране по ПМРСР“ за всяка календарна година в периода 2020 г. – 2023 г. включително, както и относно принципа на формиране на продължителността на платения годишен отпуск на заемащите тази длъжност в ДФЗ.

УКАЗВА на ответника че при последващо неизпълнение на разпореждането на съда, ставашо основание за отлагане на делото, ще бъде санкционирана по предвидения ред в чл. 92а от ГПК.

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото на 13.02.2024 г., от 09:30 часа, за която дата и час страните са уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:30 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

