

Протокол

№

гр. София, 08.12.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 66 състав,
в публично заседание на 08.12.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елка Атанасова

при участието на секретаря Кристина Григорова, като разгледа дело номер **3650** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11,17 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА В. П. И. – редовно уведомена, не се явява, за нея се явява АДВОКАТ М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ директорът на ТП на НОИ – С.-град – редовно уведомен, явява се ЮРИСКОНСУЛТ М., с пълномощно по делото.

В залата се явява и вещото лице Д. Д. П., от която на 28.11.2022 г. е представено заключение по допуснатата СИЕ.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

С оглед липсата на процесуални пречки, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпилото на 28.11.2022 г. заключение на вещото лице П. по допуснатата експертиза.

ПРИСТЪПВА към снемане самоличността на вещото лице:

Д. Д. П. – 47 г., българка, българска гражданка, неосъждана, без дела и родство със страните и заинтересованост от изхода на делото. Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Поддържам представеното заключение.

АДВОКАТ М.: При оспорваното преизчисление на пенсията взети ли са предвид увеличенията от 2017 г., 2018 г. и 2019 г. на жалбоподателката?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Кой дали ги е взел предвид?

АДВОКАТ М.: Органът, който извършва преизчислението?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Дали е взел предвид?

АДВОКАТ М.: Да, дали ги е отразил при крайното преизчисление, което е направено до 25.12.2021 г., което е и предмета на делото?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: В самите разпореждания е описано какво е взето предвид. В разпорежданията на ответника има процентите, с които е увеличен размера на пенсията и съответно е описано как е формирано това. Да Ви изцитирам разпорежданията ли?

АДВОКАТ М.: Да, просто питам дали увеличенията на пенсията ѝ през 2017 г., 2018 г. и 2019 г. са взети предвид при определянето на размера на пенсията към 25.12.2021 г., отразено в разпореждане на директора на ТП на НОИ – С., което е и предмет на това дело.

СЪДЪТ: Госпожо П. отговорете на въпроса, дори и да се наложи да повторите и да се отрази в съдебния протокол. С колко процента е увеличен размера на пенсията при увеличението от 2017 г.?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, взети са предвид увеличенията. През 2017 г. не е правено увеличение, единствено с коефициент 1,126 по чл. 70 от КСО е направено увеличението през 2017 г. – това е процента на тежестта на осигурителния стаж 1,126 – това е по чл. 70 от КСО.

За 2018 г. е направено преизчисление на пенсията по § 53 от ПЗР на ЗИД на КСО и е установено, че пак по ал. 3 е направено преизчисление от ПЗР и е установено, че е по-благоприятният размер е всъщност този, който е по § 2 е изчислен и е увеличен и процентът, е преизчислена и пенсията с увеличение на процента на тежест на осигурителния стаж, който вече е 1,169, т.е. правилно е преизчислен и увеличена пенсията – това беше за 2018 г.

За 2019 г. е увеличен размера на пенсията с процент 5,7 %, който е вече по § 76 от ПЗР на КСО.

АДВОКАТ М.: Разбрах Ви. Сега въпросът ми е на базата на това, което казахте, дали тези увеличения с 5,7 за 2019 г., със съответния процент по ал. 2 за 2018 г. и за 2017 г. са отразени при преизчисляването на пенсията през 2021 г.? Какво е последното разпореждане? Може ли само да погледна за 2018 г. Вие го казахте, но...

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Аз съм си ги драскала, но да.

АДВОКАТ М.: Само да го погледна.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Ето /показва на адвокат М./.

АДВОКАТ М.: Взети ли са предвид?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, взети са предвид.

АДВОКАТ М.: На 25.12.2021 г., да. Въпросът ми е дали тези три увеличения са взети предвид, ето тук може да погледнете в разпореждането, то си го пише по години.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Има три увеличения, в смисъл 2017 г., 2018 г. и 2019 г.

АДВОКАТ М.: Да.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Тук ги няма, то се вижда нали съответно, че от 2016 г. се прехвърля на 2020 г. Видно от съдържанието на оспореното разпореждане тези увеличения не са взети предвид при определяне на размера на пенсията. Те не са взети предвид, а е увеличена при това изчисление на 25.12., е увеличен процента на тежестта на осигурителния стаж и след това е направено преизчисление, със съответното увеличение по чл. 100 от КСО така, както съм отразила на стр. 4 от заключението.

Не са взети предвид, но е взет предвид процента на увеличение, който е за осигурителен стаж и възраст.

АДВОКАТ М.: А. няма да се съглася с този извод, защото ето вижда се и от това,

което казахте току що, че през 2019 г. има фиксиран процент на увеличение с 5,7, който е и процентът, с който е увеличена пенсията през 2019 г. – 5,7 фиксиран, написан, вие сте го цитирали в § 7в, ал. 2 мисля, че на стр. 3 от заключението. Нали така!

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да.

АДВОКАТ М.: И всъщност това е едната възможност за 2019 г. и както се вижда от разпореждането и от Вашия отговор, то тази възможност е приложена като по-благоприятната. И сега моят въпрос е тези 5,7 %, които през 2019 г. представляват увеличение на пенсията взети ли са предвид при финалното увеличение, при преизчислението през 2021 г. от 25 декември – тези 5,7?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Те са взети 2021 г., но юли месец, когато е правено преизчислението. Вече на 25.12.2021 г. е правено преизчисление на база на процент 1,35.

АДВОКАТ М.: Добре, тези 5,7 не са част от повишената тежест на осигурителният стаж, за това питам. Тези 5,7, които са фиксирани и Вие сте посочили взети ли са предвид?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Те за взети предвид когато е получавала пенсията, до момента на 2021 г., на 25 декември – през този период тя си е получавала с това увеличение пенсията.

АДВОКАТ М.: Да, но ние в момента, предмет на спора е разпореждането от 01.01.2022 г., т.е. в сила от 25.12.2021 г. И тъй като текста, който Вие също сте цитирали на § 7е казва, че повишава се тежестта на осигурителния стаж от 1,2 на 1,35, като се вземат предвид всички индексации, актуализации и преизчисления, правени във времето. И сега моят въпрос е конкретно за тези 5,7 %, които са дадени като процент и са приложени през 2019 г., дали са взети предвид през декември 2021 г.?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не.

ЮРИСКОНСУЛТ М.: Тук по същество според мен.

АДВОКАТ М.: А. не, моля Ви се, то въобще не е по същество. Аз просто питам дали тези 5,7 % ги има в това преизчисление? Аз не питам защо.

СЪДЪТ: Госпожо П., вие сте представили писмено заключение и там сте посочили. Сега не разбирам откъде идва това объркване?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Защото са по друг начин зададени въпросите в момента – това е друг въпрос, това не е част от заключението.

АДВОКАТ М.: А. как! Аз цитирам точно вашето заключение. Вие сте го посочили на стр. 3, § 7в, ал. 2. Едната възможност за увеличение с 5,7 – е така пише тук, което е коректно. И аз питам сега този процент 5,7 ...

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Добре, но по друг начин зададен въпросът. Понеже аз не съм специалист по пенсионно право и за това по друг начин е зададен въпроса, за това ми отне малко време, съжалявам за което.

СЪДЪТ: Да, въпросът е перифразирани и не е както е задаван по заключението, но за това е изслушването на вещо лице за да може да задаваме въпроси. По какъвто и начин да се зададат въпросите, отговорът би следвало да бъде един и същи.

АДВОКАТ М.: И въпросът ми е тези 5,7 %, които са в § 7в, ал. 2, валидна и действаща разпоредба към 2019 г., с които сте посочили, сега казахте, че е увеличена пенсията през 2019 г. При това преизчисление, за което спорим в момента през 2021 г., взети ли са предвид?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не, не са.

СЪДЪТ: Може да си ползвате заключението, да си го прочитате отново, Вие сте го казали, но така е в заседанието задават се въпроси.

АДВОКАТ М.: Или, ако го беше казала нямаше да питам. Другият ми въпрос е за 2018 г. – там също има две възможности за увеличение, за преизчисление на пенсията по ал. 2 и по ал. 3, като едната възможност също дава фиксиран процент от 3,8. Всъщност увеличена ли е пенсията тогава с 3,8?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не, защото се получава по неблагоприятен размер и за това е оставен размерът, който е към 2016 г. по КСО увеличението.

АДВОКАТ М.: Да, този процент 3,8 бихте ли казали на съда как се получава, ако можете? Съотношението между увеличената тежест на осигурителния стаж 1,169 към 1,126.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, 1,169 към 1,126. Процента от 3,819 се получава, като се съобрази увеличението на тежестта на осигурителния стаж 1,169 към 1,126, което е било в предходната година.

АДВОКАТ М.: Този процент 5,7 можете ли да отговорите дали е процента, дали е съотношението между повишената тежест на осигурителния стаж от 1,2 към 1,169 за следващата година, за 2019 г.? Не е, нали!

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не.

АДВОКАТ М.: Не, питах за 2018 г., за 2019 г....

СЪДЪТ: Въпроса на г-жа М. е процента от 5,7 от 01.07.2019 г., как се получава?

АДВОКАТ М.: Точно така, да.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Той е регламентиран този процент 5,7.

АДВОКАТ М.: Да, и не представлява съотношението между коефициент от 1,2 към 1,169.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не.

АДВОКАТ М.: А съотношението между този коефициент 1,2 към 1,169, извадено от 5,7 представлява 3,05 – това, което е втората част от моят въпрос!

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да.

АДВОКАТ М.: Да, в смисъл такива са сметките.

СЪДЪТ към адвокат М.: Коя част от заключението имате предвид?

АДВОКАТ М.: За т. 2, в която вещото лице е посочило как би се променила пенсията, ако за 2019 г. беше включено 3,05 и това 3,05 реално е разликата между 5,7 и съотношението между 1,2 и 1,169.

АДВОКАТ М.: Да се приеме заключението.

ЮРИСКОНСУЛТ М.: Моля да бъде записано, че аз оспорвам експертизата, като доводи ще изложя в хода по същество.

СЪДЪТ във връзка с изслушаното днес заключение на вещото лице намира, че следва да приеме същото като доказателство по делото, с направените пояснения от вещото лице в настоящото съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА представеното заключение по допуснатата СИЕ.

Съдът във връзка с представената справка-декларация от вещото лице

ОПРЕДЕЛИ:

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение на вещото лице в размер на 479,25 лв.

АДВОКАТ М.: Уважаема госпожо съдия, може ли да възразя за прекомерност, защото става дума все пак за пенсионери. И естествено, че да, донякъде се налага и ние да платим тая сметка, но все пак – това, което видяхме, че е направено нали няма как да

бъде оценено с такава сума – нищо лично.

ЮРИСКОНСУЛТ М.: Предоставям на преценка на съда.

Съдът като взе предвид направеното възражение от страна на пълномощника на жалбоподателката, по посочения от вещото лице размер на възнаграждението за извършената експертиза и съобрази данните в справката-декларация по чл. 23, ал. 2 и чл. 24, ал. 2 от Наредба № 2/2015 г. за вписването, квалификацията и възнагражденията на вещите лица констатира, че на ред 5 от таблицата за явяване и защита в съдебно заседание е посочено време от два часа, което съдът намира за прекомерно, предвид продължителността на съдебното заседание, с оглед на което следва да редуцира същото до един час, със съответна корекция в размера на възнаграждението на час от 21,30 лв.

На следващо място, съдът намира и че следва да редуцира размера на възнаграждението и по отношение на ред 1 от същото, в който за вземане, запознаване със задачите по делото, тълкуване на задачите и преглеждане на документи са отразени осем часа, които предвид естеството на задачите и обеми – касае се само за два въпроса, независимо от спецификата на материята по осигурителните правоотношения, съдът отчита като прекомерно, поради което следва часовете да бъдат редуцирани до пет, със съответна промяна в стойността на възнаграждението и намаляване на същото с още 63,90 лв.

С оглед на изложеното и на основание чл.253 от ГПК, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение на вещото лице в размер на 394,05 лв.

ИЗДАДЕ се РКО на вещото лице в размер на 100 лв., представляващ внесен от страната депозит, като за разликата от 294,05 лв., СЪДЪТ

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателката в 7-дневен срок от днес да внесе по сметка на съда и представи документ за плащането, след което сумата ще бъде изплатена на вещото лице.

СЪДЪТ запитва страните имат ли други доказателствени искания.

ЮРИСКОНСУЛТ М.: При посещението на вещото лице видях, че в преписката не е снимано в цялост разпореждане от 2018 г., което беше предоставено на вещото лице в заверено копие, но считам, че следва да го приложим по делото за пълнота на административната преписка.

АДВОКАТ М.: Не възражявам.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателство по делото представеното Разпореждане № [ЕГН]/01.07.2018 г.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВОКАТ М.: Моля да уважите жалбата и да отмените атакуваното решение на директора на ТП на НОИ – С. като неправилно и незаконосъобразно. Налице е нарушение на материалния закон, нарушение на съществени процесуални правила и несъответствие с духа на закона и да върнете преписката, с указания да бъде правилно приложен § 7е, във връзка с чл. 70 от КСО. Всъщност наистина спора тук е изцяло по

нарушение прилагането на материалното право. Спорът се състои в това дали при последното преизчисление на пенсията е, считано в сила от 25.12.2021 г., е следвало да бъдат отразени увеличението на пенсията на жалбоподателката през 2017 г., 2018 г. и 2019 г. А както се вижда от разпорежданията и от самото изявление на вещото лице пред съда, в това процесно разпореждане за преизчисление не са взети предвид увеличението на пенсията през 2017 г., 2018 г. и 2019 г. Твърденията на директора на Териториалното поделение е, че това не е направено, защото през тези три години не е извършено осъвременяване на пенсията по чл. 100, е неотнормимо към спора. Също така и че въпросните повишения през тези години се поглъщат, образно казано в смисъла и основанието за преизчисления през 2021 г. Става дума за следното – това е коректният текст на § 7.1, в ал. 2 и ал. 3, който казва, че преизчислението на пенсиите се извършва като се повишава тежестта на осигурителния стаж от 1,2 на 1,35, като се взема първоначалният размер на определената пенсия и след това в нея се отразяват всички, цитирам: „Преизчисления и индексации, осъвременявания, актуализации на пенсията“. Тоест от това изброяване следва, че не просто актуализацията по чл. 100, а всички други увеличения на пенсията, които са правени във времето, би следвало да бъдат отразени – това е така и заради факта, че например както се вижда и от заключението на вещото лице и от документите в преписката, през 2018 г. има опция за фиксиран процент увеличение на пенсията, който е в размер на 3.819, а през 2019 г. коефициентът, който е посочен в ал. 2 на § 7в е 5,7, който е по-висок от съотношението на повишената тежест на осигурителния стаж 1,2 към 1,169, през тази година. Тоест в случая става дума за повишаване на пенсията с определен коефициент, което и се има предвид от законодателя, като посоча всички начини – индексация, актуализация, осъвременяване на пенсията, във времето да бъдат взети предвид, освен повишаването на тежестта на осигурителния стаж. Всъщност задачата на вещото лице беше за това да покаже как би изглеждала пенсията на жалбоподателката, ако бяха взети предвид тези увеличения. И се вижда, че ако бяха взети предвид тя щеше да получава близо 80 лв., по-точно 79,59 лв. по-висока месечна пенсия. А, ако поне за 2019 г. беше взета разликата между фиксирания коефициент 5,7 и съотношението на увеличената тежест на осигурителния стаж през тази година, т.е. 3,05 пенсията ѝ би била по-висока с 19,69 лв.

Бях част от Парламента, от 45-ия Парламент, всъщност от 46-ия, който взе това решение за преизчисляване на пенсиите и точният смисъл на § 7е означаваше наистина на пенсионерите да бъдат взети предвид всички повишения на пенсиите, правени във времето, независимо как органът ги кръщава – актуализация, осредняване, индексация, или просто увеличение. Само обръщам внимание, че легални дефиниции на тези термини в КСО не се съдържат, така че и това беше причината да бъде изредено всичко възможно, за да няма злоупотреби от страната на НОИ.

ЮРИСКОНСУЛТ М.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна, като вземете предвид изложените аргументи в мотивите на оспореното решение. Моля да не кредитирате заключението на вещото лице, тъй като със същото е извършено изчисление на евентуални размери на пенсията, които несъответстват точно на съдържанието на приложимите през 2017 г. – 2019 г. законови разпоредби. Моля да ми бъде дадена възможност

подробни съображения да изложат в писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

АДВОКАТ М.: Ние не претендираме разноси, тъй като такива реално не са направени, изключая 10 лв., но бих помолила също така да имате предвид и възражението за минимален размер.

Всъщност не смятам изобщо, че поведението на НОИ и да товари пенсионерите с юрисконсултски възнаграждения, е почтено поведение. Но става дума тук за една пенсия от 600 лв., като си плати вещото лице и юрисконсултското възнаграждение – това е начин да бъдат отказани и да бъде затруднен достъпът до съд на възрастните хора. В зависимост от изхода на спора претендираме разноси за вещо лице.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните за писмени бележки в 10-дневен срок от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,50 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: