

РЕШЕНИЕ

№ 6638

гр. София, 05.12.2012 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 4 състав, в публично заседание на 05.11.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Весела Павлова

при участието на секретаря Петя Кръстева, като разгледа дело номер **8592** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от АПК във връзка с 124, ал. 1 от Закона за държавния служител (ЗДСл).

Образувано е по жалба на З. Н. Г. от [населено място] срещу заповед № 609 от 29.08.2012 г. на изпълнителния директор на Изпълнителна агенция „Военни клубове и военно-почивно дело”, с което на основание чл. 90, ал. 1, т. 1 от ЗДСл на оспорвания е наложено дисциплинарно наказание – забележка.

В жалбата се излагат доводи за допуснати съществени процесуални нарушения в хода на дисциплинарното производство и нарушение на материалния закон. Оспорващият твърди, че липсва акт за образуване на дисциплинарното производство. Поддържа, че в заповедта не са описани твърдяните дисциплинарни нарушения, както и конкретните служебни задължения, които органът твърди, че не са изпълнени. Исква се от съда да отмени заповедта и да се присъдят направените по делото разноски.

Ответникът – изпълнителният директор на ИА „Военни клубове и военно-почивно дело” (ИА „ВК и ВПД”), представляван от юрк. Н. изразява становище за законосъобразност на обжалваната заповед. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Административен съд, С. – град, I отделение, IV състав, след като обсъди доводите на страните и събраните по делото доказателства, намира за установено от фактическа страна следното:

Между страните не е спорно обстоятелството, че жалбоподателят З. Н. Г. заема длъжност по служебно правоотношение – началник на сектор „Административно,

информационно и финансово обслужване” в отдел „Югоизточен”, дирекция „Управление на военните клубове и военно-почивното дело”, ИА „Военни клубове и военно-почивно дело”, с ранг II младши.

Със заповед № 460 от 29.06.2012 г. на изпълнителния директор на ИА „Военни клубове и военно-почивно дело” е заповядано на 10.08.2012 г., от 10.00 часа в сградата на отдел „Югоизточен” в ИА „ВК и ВПД”, [населено място], [улица] да се проведе търг с явно наддаване за определяне на наемател на недвижим имот – публична държавна собственост, управляван от ИА, представляващ помещение № 3 (магазин), с отдаваема площ 11.05 кв.м., находящо се в сграда – Военен клуб, [населено място], [улица], като е определен срок на наемното отношение – 3 години; предназначение на имота – за стопанска дейност; начална тръжна месечна наемна цена – 110,00 лева без ДДС. Със заповедта е утвърдена и тръжна документация, както и е определена комисия по провеждането на търга в състав: председател – З. Г. – началник сектор „АИФО” в отдел „Югоизточен” в ИА „ВК и ВПД”; резервен председател – С. Д. – началник отдел „Югоизточен” в ИА „ВК и ВПД”; членове – 4 бр; резервни членове – 3 бр.

С писмо изх. № 4029 от 04.07.2012 г. до началника на отдел „Югоизточен” е изпратен комплект от документи за провеждане на търг с явно наддаване на описания недвижим имот – публична държавна собственост. В писмото е посочено, че в 3-дневен срок от датата на заседанието следва да се изпратят протокола от търга – в оригинал, с приложени контролен лист и проект на заповед в ЦУ на Агенцията.

Писмото е разпределено на З. Г. за изпълнение съгласно резолюция от 05.07.2012 г.

С докладна записка изх. № 593 от 05.07.2012 г. З. Г. е поискал от изпълнителния директор на ИА „ВК и ВПД” да бъдат изпратени утвърдени вътрешни правила за провеждане на явен или таен търг за отдаване под наем на обекти по реда на ЗДС и ППЗДДС и други писмени указания, както и всички утвърдени документи във връзка с работата на комисията. Докладната записка е съгласувана с директора на дирекция „УВКВПД” и началника на отдел „Югоизточен”, като върху гърба ѝ е отразено, че редът за работата на комисията и нейния председател са определени в ППЗДДС. В агенцията се спазват стриктно правилата така както са описани в закона и в правилника по прилагането му. Всички документи, касаещи търга са изготвени в ЦУ на Агенцията и с чое писмо със съответните указания са изпратени в отдел „Югоизточен” за провеждане на търга.

Съгласно протокол от 10.08.2012 г. с вх. № 1117 от 10.08.2012 г. са отразени резултатите от проведения търг с явно наддаване за горепосочения имот, като за спечелил търга е обявен [фирма] с предложена цена в размер на 450 лева без ДДС. Протоколът е подписан от председателя и нейните членове.

Изготвена е докладна записка от З. Г. с изх. № 699 от 10.08.2012 г. до изпълнителния директор на ИА „ВК и ВПД” заедно с изготвен проект на заповед за определяне на наемател, като към докладната записка е приложен протокола от проведения търг и проект на заповедта. Върху гърба на докладната записка (на л.35 отделото) е отразено, че същата е съгласувана с началника на отдел „Югоизточен” на 10.08.2012 г. срещу подпис и с директора на дирекция „УВКВПД” на 13.08.2012 г. От директора на дирекция „УВКВПД” е отразено, че заповедта следва да бъде съгласувана с директор на дирекция „Финанси”, „АПОЧР” и гл.секретар съгласно вътрешните правила.

Преписката е върната обратно в отдел „Югоизточен” без резолюция, като е изготвена докладна записка с нов съгласувателен гръб, видно от съдържанието е подписана на

10.08.2012 г. от жалбоподателя и на същата дата от началника на отдел „Югоизточен”. Обратно докладната записка е върната в ЦУ на Агенцията на 17.08.2012 г. (петък) съгласно прил. на л. 40 от делото доказателства, като подписите от останалите ръководни служители и главен юрисконсулт са поставени на 20.08. и на 21.08.2012 г. Видно от данните по заповедта за определяне на наемател на процесния обект е издадена на 27.08.2012 г. от изпълнителния директор на ИА „ВКПД”, като на втората страница от същата е положен подпис на изпълнителния директор на дата – 22.08.2012 г.

До втория участник в търга е изпратено копие от заповедта съгласно известие за доставяне от 03.09.2012 г., получено на 04.09.2012 г.

Копие от заповедта е изпратена и на спечелилия търга с писмо изх. № 769 от 03.09.2012 г., получено на 04.09.2012 г.

На 03.05.2012 г. е изготвена докладна записка от К. З. К. – главен специалист във ВПД С., адресирана до началника на отдел „Югоизточен” с предложение да се извика специализирана фирма с ел. лаборатория за локализиране на авария на захранващ кабел във ВПД С. и отстраняването ѝ, като е посочено, че приблизителната стойност на един час работа на диагностичната лаборатория е 150 лева без ДДС и изграждането на една кабелна снадка е 150 лева без ДДС.

От началника на отдел „Югоизточен” е изготвена докладна записка с изх. № 411 от 07.05.2012 г., вх. № 3438 от 08.05.2012 г. до изпълнителния директор на ИА „ВКВПД” за необходимостта от спешен аварийен ремонт на захранващ подземен кабел в района на ВПД С., като към докладната записка е приложена докладната записка на К. К. – гл. специалист във ВПД С..

Върху докладната записка е поставена положителна резолюция за извършване на ремонта в рамките на посочената сума. Изпълнението е възложено на служителите Ц. и Д. съгласно резолюция на началника на отдел „Югоизточен”.

От К. К. – гл. специалист във ВПД С. до началника на отдел „Югоизточен” е изготвена докладна записка с вх. № 1136 от 14.08.2012 г., в която е предложено да се изплати реалната стойност на извършения ремонт за сумата от 897,40 лева без ДДС, като са приложени два броя актове и два броя констативни протоколи.

Върху докладната записка е поставена резолюция от началника на отдел „Югоизточен” проверката и доклад да се изготвят от служителя Д..

Докладна записка с изх. № 725 от 17.08.2012 г., вх. № 6081 от 20.08.2012 г. от началника на отдел „Югоизточен” до изпълнителния директор на ИА ВКВПД е изготвена от И. Д. – главен експерт, сектор „АИФО” на 17.08.2012 г. и съответно е съгласувана с директора на дирекция „УВК и ВПД” на 21.08.2012 г., директора на дирекция „Финанси” на 20.08.2012 г. и началника на сектор „АИФО” – З. Г. на 17.08.2012 г.

В докладната записка е предложено да бъде разрешено заплащането на действително извършените дейности по възстановяване на електроподаването в района на почивния дом на стойност 897,40 лева.

Видно от доказателствата по преписката до З. Г. е изпратено писмо изх. № 4975 от 23.08.2012 г. от изпълнителния директор на ИА „ВК и ВПД” и е поканен да се яви на 29.08.2012 г. от 15.30 часа за изслушване във връзка със забавяне на изпращането на протокол изх. № 699 от 10.08.2012 г. от работата на комисията и проекта на заповед за резултатите от търга, заедно с цялата документация по проведения търг и създаване на предпоставки за проваляне за отдаване под наем на помещението във ВМК С.,

както и във връзка с подадена погрешна информация в ЦУ на Агенцията относно осчетоводяването подмяна на кабел във ВПД С.. С писмото е указана възможността на служителя да даде писмени обяснения в рамките на същия срок.

Служителят Г. е дал писмени обяснения с вх. № 6289 от 29.08.2012 г., като отрича да е извършил нарушения на служебната дисциплина.

С протокол изх. № 5080 от 29.08.2012 г. е отразено проведено изслушване на служителя от изпълнителния директор на ИА „ВКВПД”.

Със заповед № 609 от 29.08.2012 г. на изпълнителния директор на ИА „ВК и ВПД” на З. Г. – началник на сектор „АИФО” в отдел „Югоизточен”, дирекция „УВКВПД” в ИА „ВК и ВПД” е наложено дисциплинарно наказание – забележка на основание чл. 90, ал. 1, т. 1 от ЗДСл.

При така установените факти Административен съд София град, I отделение, 4 състав приема от правна страна следното:

Видно от данните по делото оспорената заповед е връчена на адресата си на 29.08.2012 г., като жалбата до Административен съд София град е подадена чрез ИА „ВКВПД” с вх. № 6530 от 10.09.2012 г. с дата на пощенското клеймо 03.09.2012 г. Следователно, жалбата е подадена в рамките на преклузивния 14-дневен срок по чл. 149, ал. 1 от АПК, от надлежна страна и е процесуално допустима. Разгледана по същество е и основателна.

Съгласно чл. 168, ал. 1 АПК съдът преценява законосъобразността на оспорения административен акт на всички основания по чл. 146 АПК, а именно: дали актът е издаден от компетентен административен орган и в установената форма, спазени ли са административно-производствените правила и материалноправните разпоредби по издаването му, съобразен ли е актът с целта на закона.

Оспорената заповед е издадена от компетентен орган, в установената от закона писмена форма при липса на съществени нарушения на административнопроизводствените правила.

Съдът намира за неоснователен довода на жалбоподателя, според който дисциплинарното производство е започнало без изрична заповед на органа по назначаването и това накърнява съществуващото правото му на защита. Видно от разпоредбите на раздел II, глава IV от ЗДСл в закона не е уредено задължителното започване на дисциплинарното производство с писмен акт на наказващия орган, като само във връзка с наказанията по чл. 90, ал. 1, т. 4 и т. 5 се образува дисциплинарно дело и законът задължава дисциплинарно-наказващият орган да вземе становище от дисциплинарния съвет съгласно чл. 96, ал. 1 от ЗДСл. В процесния случай наложеното наказание на служителя е най-лекото – „забележка”, поради което не е необходимо образуването на дисциплинарно производство спрямо служителя с изричен писмен акт на наказващия орган.

Съдът намира, че е спазена императивната разпоредба на чл. 93, ал. 1 от ЗДСл. Съгласно цитираната норма дисциплинарно наказващият орган е длъжен преди налагане на дисциплинарното наказание да изслуша държавния служител и да му даде срок за писмени обяснения, да събере и оцени посочените от него доказателства. Видно от данните по преписката служителят е бил поканен да даде писмени обяснения и същият е депозирал такива на 29.08.2012 г., както и се установява, че с лицето е проведено и изслушване от дисциплинарно-наказващия орган, за което е съставен протокол от 29.08.2012 г. Протоколът е подписан от изпълнителния директор на ИА „ВК и ВПД”, като препис от протокола е връчен на служителя. Следователно,

съдът намира, че е спазено императивното изискване по чл. 93, ал. 1 от ЗДСл служителят да бъде изслушан и да даде писмени обяснения.

Съгласно разпоредбата на чл. 89, ал. 1 от ЗДСл основание за ангажиране на дисциплинарната отговорност на държавния служител е виновно неизпълнение на служебните му задължения, за което се налагат предвидените в този закон наказания. В обжалвания административен акт е посочена нормата на чл. 89, ал. 2, т. 1 от ЗДСл, определяща като дисциплинарно нарушение неизпълнението на служебни задължения. На основание чл. 91 от ЗДСл при определяне на наказанието се вземат предвид тежестта на нарушението и настъпилите от него последици за държавната служба или за гражданите, формата на вината на държавния служител, обстоятелствата, при които е извършено нарушението и цялостното служебно поведение на държавния служител.

Съдът намира, че заповедта е издадена в нарушение на материалния закон.

На първо място, в оспорената заповед не са описани елементите от обективна страна на твърдяните дисциплинарни нарушения, по отношение на които е реализирана дисциплинарната отговорност на служителя.

В административния акт по отношение на първото нарушение е отразено, че З. Г. не е изпълнил задължението си като председател на назначената със заповед № 460 от 29.06.2012 г. комисия по провеждане на търг за отдаване под наем на помещение във ВМК С. да представи за подпис в Централно управление в законоустановения срок, проекта на заповедта за класиране на спечелилия участник, с което се нарушава разпоредбата на чл.55, ал. 1 от ППЗДС и се създават предпоставки за проваляне на търга.

В заповедта липсва конкретизация на описаното нарушение, тъй като не е посочено какво е било задължението на служителя след провеждането на търга, както и в какъв срок същият е трябвало да представи за подпис в Централно управление проекта на заповед за класиране на спечелилия участник. Констатацията, че не е изпълнил задължението си в законоустановения срок, не означава, че дисциплинарно-наказващият орган е спазил императивното изискване на чл. 97, т. 4 от ЗДСл, което предписва, че в заповедта за налагане на дисциплинарно наказание следва да се съдържа описание на извършеното от него нарушение, датата и мястото, където е извършено, обстоятелствата, при които е извършено, както и доказателствата, които го потвърждават. В случая това изискване не е спазено. Посочената норма на чл.55, ал.1 от ППЗДС предписва, че заповедта, с която се определя спечелилия търга, цената и условията на плащането се издава в 7-дневен срок от датата на провеждане на търга. В ал. 2 от ППЗДС изрично е посочено, че заповедта се съобщава на участниците в търга по реда на АПК, а съгласно ал. 3 на чл. 55 от ППЗДС заинтересуваните участници могат да обжалват търга по реда на АПК. Анализът на цитираните разпоредби налага извода, че при проведен търг по реда и условията на ППЗДС е необходимо да се издаде заповед за определяне на спечелилия търг, като мълчалив отказ на съответния административен орган се явява недопустим. Неспазването на този срок не влече неблагоприятни последици, доколкото органът дължи винаги произнасяне с изричен писмен акт – заповед по чл.55, ал. 1 от ППЗДС.

В случая не се установява жалбоподателят да е извършил нарушение на служебната дисциплина по п. 1 от заповедта. Същият е изготвил протокол изх. №1117 от 10.08.2012 г. за работата на комисията по провеждане на търга, който е подписан от него и от останалите членове. На същата дата – 10.08.2012 г. (петък) с докладна

записка № 699 от 10.08.2012 г. с товарителница № 0877852 от 10.08.2012 г. на С. Пост е изпратил до изпълнителния директор протокола и проекта на заповед за определяне на участник, спечелил търга. Преписката е постъпила в ЦУ на 13.08.2012 г. (понеделник), като на същата дата от директора на дирекция „УВКВПД“ на гърба на писмото е отразено становище, че заповедта следва да се съгласува с директор на дирекция „Финанси“, „АПОЧР“ и главния секретар съгласно вътрешните правила. На 16.08.2012 г. служителят е изпратил обратно всички документи с коригиран съгласувателен гръб и същите са постъпили в ЦУ на 17.08.2012 г. (петък). На 22.08.2012 г. проектът на заповед е подписан от изпълнителния директор на ИА „БК и ВПД“ и актът е заведен в деловодството с № 606 от 27.08.2012 г. Съдържанието на подписаната заповед не се отличава от съдържанието на представения проект на заповед.

В оспорената заповед е посочено, че служителят е нарушил задълженията по т.3.1. и по т. 5.6. от длъжностната му характеристика. Съгласно т.3.1. служителят организира, ръководи и контролира изпълнението по административно-информационното и финансово обслужване на отдел Югоизточен, а съгласно т.5.6. прилага нормативната уредба, свързана с преките му задължения и следи за законосъобразното ѝ спазване от работниците и служителите в отдела. Така описаните задължения са много общи и не могат да се свържат с конкретно нарушение. Видно от данните по преписката служителят е изготвил проект на заповед на същата дата, на която е проведен търга и е изпратил същата в ЦУ на ИА. Не се установява на същия да са връчени правила, от които да е видно с кои директори на дирекции следва да бъде съгласувана проекта на изготвената заповед за определяне на спечелилия търга. Съгласно Устройствения правилник на Агенцията, приет с ПМС № 54 от 01.04.2010 г. и Вътрешните правила за деловодната дейност и документооборота в администрацията на ИА „БК и ВПД“ предложения за издаване на актове (заповеди) могат да правят главният секретар и директорите на дирекции в ИА „БК и ВПД“, а дирекция „Административно-правно обслужване и човешки ресурси“ подготвя и съгласува проекти на административни актове. Следователно, от нормите на Устройствения правилник и от Вътрешните правила за деловодната дейност в ИА не следва задължението за жалбоподателя да изготвя проекти на индивидуални административни актове, а и това задължение не произтича от нормата на чл.55, ал. 1 от ППЗДС. Самият служител е действал точно и своевременно, като е изготвил проект на заповед на същата дата, на която е проведен търга и е изпратил същата в ЦУ заедно с протокол от търга. По делото не се съдържат вътрешни документи, които да указват на служителя точно с кои директори на дирекции на ИА „БК и ВПД“ следва да бъде съгласуван проекта на заповедта за определяне на участник, спечелил търга, поради което следва да се приеме, че З. Г. – началник на сектор „АИФО“, отдел „Югоизточен“ е изпълнил служебните си задължения и не е налице допуснато дисциплинарно нарушение.

В допълнение следва да се посочи, че неспазването на срока по чл. 55, ал.1 от ППЗДС не води до преки неблагоприятни последици, доколкото заповедта следва да се връчи и в 14-дневен срок след влизането ѝ в сила на основание чл. 57, ал. 1 от ППЗДС участникът, спечелил търга следва да внесе

дължимата цена. Договорът се сключва след заплащане на дължимата цена на основание чл.58, ал. 1 от ППЗДС.

В процесния случай по категоричен начин се установява, че проектът на заповед е подписан на 22.08.2012 г., а заповедта е изведена едва на 27.08.2012 г., като до двамата участници в търга са изпратени съответни уведомителни писма за запознаване с препис от издадения административен акт, надлежно връчени на 04.09.2012 г. Следователно, не са настъпили каквито и да било последици, които да опорочат проведената тръжна процедура.

По отношение на второто нарушение в административния акт е отразено, че служителят е подал в ЦУ на ИА „ВК и ВПД” погрешна информация относно осчетоводяването на подмяната на кабел във ВПД С., поради което е завишена първоначално осигурената за целта сума.

Дисциплинарно-наказващият орган не е конкретизирал обстоятелствата, при които твърди, че е извършено нарушението, като време, място на извършване, както и не е посочил кога е дадена т.нар. погрешна информация и в какво се изразява тази погрешна информация. Налице е съществено нарушение на формата на административния акт, тъй като наказаното лице се поставя в невъзможност да узнае точно за какво дисциплинарно нарушение е ангажирана дисциплинарната му отговорност.

В допълнение следва да се посочи, че не е доказано виновно неизпълнение на задълженията на жалбоподателя по второто твърдяно нарушение. От доказателствата по преписката във връзка подмяната на кабел във ВПД С. се установява, че служителят е подписал съгласувателно докладната записка на началника на отдел „Югоизточен” до изпълнителния директор с изх. № 725 от 17.08.2012 г. Така цитираната докладна записка е изготвена след извършване на ремонта, а не го предхожда. Първоначалната докладна записка за необходимостта от ремонт и отпускане на средства е изготвена от началника на отдел „Югоизточен” (на 07.05.2012 г.) въз основа на докладната записка от К. К. – главен специалист във ВПД С. от 03.05.2012 г. От него не е изисквано становище във връзка с отпускането на сумата за извършване на подмяната на кабела във ВПД С., не е изисквана каквато и да било счетоводна информация, нито пък е подавана такава „погрешна” информация в ЦУ на Изпълнителната агенция.

Следователно, оспорената заповед се явява издадена при липса на фактически и правни основания, поради което същата следва да се отмени.

С оглед изхода на спора и на основание чл. 143, ал. 1 от АПК, на жалбоподателя следва да бъдат присъдени направените по делото разноси в размер на 360 лева, представляващи уговорено и заплатено адвокатско възнаграждение съгласно фактура № 306 от 11.09.2012 г.

Водим от горното на основание чл. 172, ал. 2, предл. 2 и чл. 143, ал. 1 от АПК, Административен съд София град, I отделение, IV състав,

РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалбата на З. Н. Г. от [населено място] заповед № 609 от 29.08.2012 г. на изпълнителния директор на Изпълнителна агенция „Военни

клубове и военно-почивно дело”, с което на основание чл.90, ал. 1, т. 1 от ЗДСл на оспорващия е наложено дисциплинарно наказание – забележка.

ОСЪЖДА Изпълнителна агенция „Военни клубове и военно-почивно дело” да заплати на З. Н. Г. ЕГН [ЕГН] направените по делото разноси в размер на 360 (триста и шестдесет) лева.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховен административен съд в 14 – дневен срок от съобщението до страните за неговото постановяване.

Съдия: