

Протокол

№

гр. София, 17.03.2025 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 11
състав**, в публично заседание на 17.03.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Петя Стоилова

при участието на секретаря Цветанка Митакева и при участието на
прокурора Александрина Костадинова, като разгледа дело номер **43** по
описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе
предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от
АПК, на именното повикване в 14.05 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Д. М. Х. чрез АДВ. Б. Б., АДВ. К. Д., АДВ. Л. Д. –
редовно призован чрез адв. Б., се явява адв. Б., с представено пълномощно по делото.
АДВ. Б. - Моля изрично да бъде призован жалбоподателят. В петък пуснах молба, с
която искам лично да бъде призован жалбоподателя от СДВНЧ в Любимец. Моля да
не давате ход на делото. Държим на неговото присъствие.

ОТВЕТНИКЪТ ИНТЕРВЮИРАЩ ОРГАН ПРИ ДАБ-МС - редовно призован, се явява
юрк. П., която представя пълномощно.

ЮРК. П. - Моля да се даде ход на делото. Достатъчно време е имало, за да бъде
призован жалбоподателят. Адвокатът му знае много отдавна, получил е призовката,
видно е от кога и е можело да бъде организиран конвой, за да бъде доведен от
СДВНЧ- Любимец за днешното съдебно заседание, не от петък за понеделник.

За СГП се явява прокурор К..

ПРОКУРОРЪТ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като взе предвид, че адв. Б. е бил призован редовно на 13.01.2025 г., а чрез
него и жалбоподателя Д. М. Х. и предвид, че в жалбата никъде изрично не е написано
нито адрес, от който да се призове жалбоподателя, нито искане за неговото довеждане
за датата на днешното съдебно заседание, насрочено още на 18.01.2025 г., счита, че
искането на адв. Б. е несвоевременно направено и ще доведе до неоснователно
отлагане на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата и административната преписка.

АДВ. Б. – Поддържам жалбата. Моля да се приемат представените с жалбата и с административната преписка писмени доказателства. Имам доказателствени искания, освен това, което съм приложил в молбата от петък, това са множество статии, които са от различни международни източници, с превод съм приложил и различни документи за семейна обвързаност на моя доверител, цялото семейство е тук. Поддържам молбата, която съм подал на 17.03.2025 г. В нея съм направил искане да бъде разпитан бащата на жалбоподателя, който живее заедно с цялото му семейство в България, посочил съм адрес - С. М. А., който е български гражданин, и разполага с информация от първо лице за моментната ситуация в С., както и с информация за конкретното положение на кюрдите в К. и би могъл да свидетелства за безогледното насилие. Представям доклад относно препоръка на Европейския парламент до Съвета, Комисията и заместник-председателя на Комисията/Върховен представител на Съюза по въпросите на външните работи и политика на сигурност относно положението в С. от 19.02.2024 г.

ЮРК. П. - Оспорвам жалбата. Моля да се приеме административната преписка. Представям и моля да приемете справка за положението на Турция към С. след падането на режима на Б. А. и актуалното положение на кюрдите в С.. Първата справка е от 30.01.2025 г., а актуалното положение на кюрдите в С. е от 28.02.2025 г. ПРОКУРОРЪТ - Нямам доказателствени искания, няма да соча нови доказателства. Моля да се приемат представените доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложените към жалбата и към административната преписка писмени доказателства.

ПРИЕМА представените към молбата от 17.03.2025 г. писмени доказателства, като по тяхната относимост ще се произнесе с окончателния си съдебен акт, предвид, че са многобройни.

ПРИЕМА и доклада относно препоръката на ЕП до Съвета за сведение.

ЮРК. П. – Моля вместо двама свидетели, един свидетел да бъде допуснат, тъй като и двамата едно и също обстоятелство ще доказват.

АДВ. Б. – Единият е за това, че цялото семейство му е България, заради семейната обвързаност, а другият за ситуацията в С..

ЮРК. П. – Относно семейната обвързаност, лицето е пълнолетно, отделно семейство по българските закони.

ПРОКУРОРЪТ – Считам, че следва да бъде допуснат само един свидетел, относно състоянието в С., а семейната обвързаност, считам че не е относима.

ЮРК. П. – Относно другите доказателства, считам, че снимката не представлява никакво доказателство, тъй като не може да се установи, кой е на тази снимка, откъде е тази снимка, кой я е направил. Всичките представени документи не представляват доказателства, които да са достатъчни да се предостави статут на бежанец, поради което считам, че съдът не следва да ги приема и да ги кредитира, като такива доказателства. Освен това виждам, че първите документи се отнасят за други лица,

първо дете, второ дете, не зная за кои деца става въпрос, но така или иначе не са конкретно за Д. М. Х.. Той е имал бежански статут и сам се е отказал от него и считам, че са неотносими към настоящия спор. Няма да соча други доказателства. Във връзка с доклада на Европейския парламент, този доклад е препоръчителен. Европейската комисия е предоставила на всяка държава-членка на ЕС сама да преценява, конкретния случай, да се гледа индивидуално.

СЪДЪТ, във връзка с представените от адв. Б. писмени доказателства с молбата от 17.03.2025 г., счита за основателно искането за разпит на свидетеля С. М. А.. Във връзка с направените възражения за разпит на бащата на жалбоподателя, като взе предвид, че обстоятелството, че цялото семейство се намира в България, може да се докаже със съответен писмен документ, намира това искане за неоснователно и

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА до разпит С. М. А., български гражданин за следващото съдебно заседание при режим на довеждане.

Връща представената снимка, тъй като действително не е ясно, нито какво представлява и кой е сниман на нея, нито откъде е разпечатана, нито какво означава надписа на арабски отдолу.

АДВ. Б. – По отношение на справките, считам, че трябва да се представи нова справка, защото последната седмица бяха бити, разстреляни и измъчвани стотици хора, става въпрос за над 1000 човека убити без съд и присъда.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА днес представените справки с вх. № МД-02-117/28.02.2025 г. и вх. № МД-04-39/31.01.2025 г.

Счита за основателно искането за следващото съдебно заседание да се представи актуална справка, предвид събитията от 07-08.03.2025 г. в С., като дирекция „Международна дейност“ при ДАБ да събере необходимите данни при нужда и от Министерство на външните работи.

ЮРК. П. – Не възразявам да представим актуална справка, макар, че по-актуална от края на февруари не виждам, но ще представим. Във връзка с искането за информация от Външното министерство, нямаме такава практика, не съм сигурна, че това може да бъде изпълнено от Агенцията. Дирекцията, правейки такава справка използва методика, използва на края на всяка справка пише по каква методика се изготвя тази справка и поне се засича информацията от 4-5 източника, за да е сигурно, че това е актуална информация за държавата по произход и тогава се отразява в справката, така, че това са актуални справки. Производството е водено в Х.. Делото е тук, защото е подсъдно на АССГ, по причината, че лицето се намирало в Б.. Това дело е заведено в АССГ, след това са го предали в Любимец.

АДВ. Б. – Желая жалбоподателят да бъде доведен от Любимец, за да може той сам да разкаже защо първоначално си е подал молба и след това я е оттеглил и се е отказал от хуманитарния си статут.

СЪДЪТ за събиране на доказателства

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 19.05.2025 г. от 15.00 ч., за която дата и час страните и СГП са уведомени от днес.

За следващото съдебно заседание да се призове жалбоподателя лично от СДНВЧ – Любимец.

След оформяне на съдебния протокол делото ДА СЕ ДОКЛАДВА на председателя на състава.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.28 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: