

Протокол

№

гр. София, 31.01.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 76 състав,
в публично заседание на 31.01.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пламен Панайотов

при участието на секретаря Снежана Тодорова, като разгледа дело номер **11554** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14:53 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „БОРН УИНЪР ГЛОБАЛ“ ЕООД, редовно призован, не се явява, представлява се от адв. Д. Т., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯ ЗА ЗАЩИТА НА ПОТРЕБИТЕЛИТЕ, редовно призовани, представлява се от адв. Й., с пълномощно от днес.

СГП – редовно призовани, не изпращат представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

Предвид липсата на процесуални пречки, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалба на „Борн Уинър Глобал“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] със седалище и адрес на управление в [населено място], кв. „Л.“, [улица], представлявано от управителя В. А. А. чрез адв. Д. П. от САК срещу Заповед №813/17.08 .2023г., издадена от председателя на Комисия за защита на потребителите.

ДОКЛАДВА представената административна преписка.

АДВ. Т.: Поддържа жалбата. Представям становище. Ние в жалбата сме направили доказателствени искания. С това становище ги уточняваме допълнително и представяме писмени доказателства. В становището има доказателствени искания да се задължи лабораторията направила изследване да отговори на въпросите посочени в становището. Те са три на брой. Второто нещо е да се допусне съдебно химическа експертиза, която да се извърши от вещо лице химик. В нея са поставени три въпроса. Първото от писмените доказателства към становището е протокол за

изпитване 21223/24.04.2023г., писмо от „Ди енд Ви консулт“ АД с вх.№ 36241/12.10.2023 г., писмо от Българска служба за акредитация от 18.10.2022 г. и заповед 609/18.10.2022 г. и представяме имейл кореспонденция между управителя на представляваното от мен дружеството - В. А. и тази лаборатория .

АДВ. Й.: Оспорвам жалбата. Жалбоподателят не съобразява това, че са налице принудителни административни мерки, които не касаят партида, а касаят продукта като цялост. Представям протоколи за акредитация на лабораторията, която е направила изследването и ще вземем становище по техните искания в следващото съдебно заседание. Относно искането за допускане на СХЕ, предоставям на съда.

СЪДЪТ дава възможност на страните в седмодневен срок от днес да изразят писмено становище по доказателствените искания на всяка от тях.

СЪДЪТ ще се произнесе по направените доказателствени искания в закрито заседание относно изискване на информация, както и относно назначаването на СХЕ.

СЪДЪТ УКАЗВА на страните възможността в писмените си становища да посочат нещо лице, което да изготви съдебно- химическата експертиза.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателства по делото доказателствата, представени с жалбата както и тези с административната преписка.

Водим от горното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 27.03.2024 г. от 13:50 часа, за която дата и час страните са уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:00 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: