

Протокол

№

гр. София, 18.02.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 61 състав,
в публично заседание на 18.02.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маргарита Немска

при участието на секретаря Дора Тинчева, като разгледа дело номер **3227** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10,00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма] представлявано от М. А., редовно уведомен, се представлява от адв. Ч., с пълномощно по делото. Във съдебната зала се явява Л. А. – съпругът на М. А..

ОТВЕТНИКЪТ – Директорът на Дирекция "ОДОП" към ЦУ на НАП - С., редовно уведомен, се представлява от юрк. Д., с представено по делото пълномощно.

СГП – редовно уведомена, не се представлява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – С. Т. Я., редовно уведомен, явява се лично.

СТРАНИТЕ / поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА заявлението на вещото лице С. Я., че въпреки издаденото му съдебно удостоверение, не му е осигурен достъп за оглед и измервания от собственика на гаража - И. Н. Д..

Вещото лице Я. – Посетил съм адреса на № 63. Договорът за наем е на адрес № 62, което е срещу № 63 и там няма нищо. Г. се намира на [улица]. Разговарях с господин И. Н. Д.. Жалбоподателят е бил наемател там. Изпратено му е съдебното удостоверение, което съдът ми издаде. Данните на този човек са: И. Н. Д. с ЕГН [ЕГН], като тази информация е от документа за собственост.

АДВ. Ч. – Държа на тази експертиза.

ЮРК. Д. – Аз разговарях с вещото лице и разбрах, че е огледал офиса и това е жилищно помещение. Останах с убеждението, че вещото лице е предубедено и не е обективно. Искането ми е, и аз да отида с вещото лице на огледа, на гаража. Ходили сме на ревизията и не открихме гараж, на този адрес. Има протоколи за посещението на този адрес и е установено, че няма гараж.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде предоставена възможност на вещото лице да изготви заключението и в тази връзка, КОНСТАТИРА, че третото неучастващо по делото, лице, е отказало, въпреки издаденото съдебно удостоверение, да предостави достъп за извършване на оглед от вещото лице, на гараж от 600 кв. м., находящ се на [улица].

Във тази връзка, съдът намира, че следва да бъде наложена глоба на собственика, на обекта, за неизпълнение на съдебното удостоверение и съдебното разпореждане, поради което на основание чл. 88 от ГПК, във вр. с чл.144 от АПК,

ОПРЕДЕЛИ:

НАЛАГА глоба в размер на 100,00 лева на И. Н. Д., с ЕГН [ЕГН]. В съобщението да бъде посочено, че И. Н. Д., при посочване на уважителни причини, може да подаде молба да отмяна на глобата, в едноседмичен срок, от уведомяването му.

Отделно от това, съдът, служебно, намира, че следва да бъде призовано цитираното лице, за да му бъде проведен разпит в качеството на свидетел, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДА БЪДЕ ПРИЗОВАН И. Н. Д., за следващото съдебно заседание, в качеството му на свидетел, като по отношение на същия, ДА БЪДЕ ИЗИСКАНА справка за постоянен и настоящ адрес. Призовката да бъде изпратена на адреса, посочен в справката. Определението за наложената глоба, също следва да бъде връчено на адреса, посочен в справката.

Вещото лице Я. – По делото, ремонтите са правени вътре, така че трябва да се влезе вътре, в гаража. Те са три гаражни клетки и една офисна част.

Л. А. – Г. е бил на друго лице, после го придобива И. Д.. Ние подписваме договора чрез друго лице.

АДВОКАТ Ч. – Имам нотариалния акт на гаража и ще го представя за следващото съдебно заседание.

Вещото лице Я. – Този гараж беше автосервиз, когато ходихме последния път.

СЪДЪТ УКАЗВА на процесуалния представител на ответника и на вещото лице Я., да си разменят телефонните номера и съвместно да отидат на огледа.

ЮРК. Д. – Вещото лице действа като свидетел.

Вещото лице Я. – Трябва да се огледа и да се прецени на място. Офисната част към гаража, която е също предмет на СМР, но е заключена и затворена.

Л. А. – Договорът е от 2016г., до 2020 г. След ревизионния акт, работата ни приключи. Господин И. Д. си преотдаде гаража на други хора. Нямаме документ за прекратяване на договора.

СЪДЪТ УКАЗВА на вещото лице да направи още един опит да осъществи контакт с ползвателите на въпросния гараж, който по негови данни се използва за автосервиз, за да може да извърши замервания и оглед, и да изготви заключението си в тази част.

Съдът, служебно КОНСТАТИРА, че не са представени писмени доказателства, във връзка с органа, възложил ревизията, а именно по отношение на В. В., в качеството ѝ на заместник на Руска Б.. В тази връзка, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

УКАЗВА на процесуалния представител на ответника, да представи писмени доказателства за заместване на органа, възложил ревизията - Руска Б., а именно ревизията възложена от В. В., както и, писмени доказателства, че на датата на заместване на 27.06.2019 г., когато е подписана заповедта за възлагане на ревизия, Руска Р. Б. е отсъствала.

Отделно от това, съдът служебно КОНСТАТИРА, че липсват и доказателства за притежание на квалифициран електронен подпис, на органите по приходите, извършили ревизията, а именно подписали заповедите за възлагане на ревизия, РД и РА, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

УКАЗВА на ответника, в срок до следващото съдебно заседание, да представи писмени и веществени доказателства за наличие на валиден квалифициран електронен подпис, за периода на изготвяне на Заповед за възлагане на ревизията, РД и РА.

СТРАНИТЕ /поотделно/: На този етап, нямаме други доказателствени искания.

В тази връзка, СЪДЪТ НАМИРА, че делото не е изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 01.04.2021 година от 10:50 часа, за когато страните и вещото лице Я., редовно уведомени от днешното съдебно заседание. ДА СЕ ПРИЗОВЕ свидетелят И. Н. Д. от постоянния му и настоящ адрес. По отношение на същия, ДА СЕ ВРЪЧИ и определението за наложена глоба, като в призовката му се посочи, че при неявяване без посочване на уважителни причини, ще му бъде наложена глоба и ще бъде разпоредено принудителното му довеждане.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:23 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: