

# Протокол

№

гр. София, 20.11.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 32 състав,**  
в публично заседание на 20.11.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Красимира Милачкова**

при участието на секретаря Спасина Иванова, като разгледа дело номер **10793** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 10.26 часа се явиха:

Жалбоподателят И. Н. К., редовно призван, се явява лично и с адв. П. Л., с пълномощно по делото.

Ответникът главен архитект на Столична община, редовно призван, се представлява от юрк. М. В., с пълномощно по делото.

СГП - редовно призвана, не изпраща представител.

Страните (поотделно) - Да се даде ход на делото.

Като намери, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното открито съдебно заседание, **СЪДЪТ**

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА жалбата, с приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка, постъпила с писмо вх. № 29763/01.11.2024 година по описа на съда.

Адв. Л. - Водим допуснатите ни свидетели, които се намират извън залата. Поддържам жалбата, с приложените към нея доказателства. Представям допълнителни доказателства, които моля да приемете.

Юрк. В. - Оспорвам жалбата. Запознах се с представените доказателства. Оставям на

преценката на съда. Нямам възражение да се приемат. Нямам доказателствени искания. Няма да предоставям доказателства.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА писмените доказателства, представени с жалбата.

ПРИЕМА писмените доказателства, приложени в административната преписка.

ПРИЕМА днес представените от жалбоподателя писмени доказателства.

В залата се въведоха свидетелите, чиято самоличност СЪДЪТ СНЕ, както следва:

Ю. К. К. - 68 години, неосъждана, без дела и родство със страните.

В. К. Т. - 31 години, неосъждана, без дела и родство със страните.

Предупредени за наказателната отговорност съгласно чл. 290 от НК, обещаха да кажат истината. Изведе се от съдебната зала до нейния разпит свидетелката В. К. Т..

РАЗПИТ НА СВИДЕТЕЛКАТА Ю. К. К.:

На въпроси на адв. Л. свидетелката отговори:

Живее през улицата, точно срещу къщата на Р.. От 1966 и 1967, бях дете, когато се нанесохме там и къщата съществуваше и тогава. Като деца сме играли с Р.. Откакто се нанесохме я познавам. Бяхме цяла тайфа, целия квартал, както се казва. Познавам майка й, баща й. Гаражът, който е изграден зад къщата, той си е бил винаги там. Играехме и в двора като деца. Гаражът е построил баща й. Конструкцията е масивна, с керемиди отгоре, като гараж. Не е било като дървена барака. От както аз знам, че гаражът съществува, винаги Р. го е ползвала. Те комшиите никога не са имали кола. Достъпът до гаража е, както е улицата, от двора на къщата на И. К. се влиза директно в гаража. Там са му вратите. В момента няма гараж. Те го бутнаха. Началото на 08.10. се случи това. Два контейнера огромни се струпаха и се напълниха с керемиди, тухли, греди. Имаше полиция и стана дандания. От прозореца гледах.

Адв. Л. – Знаете ли И. противопоставила ли се е?

Свидетелката – Да, да. Имаше полицията доста време, други хора. Въпреки това гаражът беше сринат.

Адв. Л. - Нямам други въпроси.

Жалбоподателката К. – Нямам какво да питам свидетелката.

Юрк. В. – Може ли да ни кажете това ли е гаражът от снимката?

Свидетелката - На л.57 от делото на двете снимки не мога преценя дали това е гаражът. Това е много лошо качество снимка.

На долната снимка е гаражът, след като ми беше показано цветно копие.

СЪДЪТ КОНСТАТИРА по днес представеното цветно копие на снимки, че същите съответстват на приложеното на л.57 от делото черно-бяло копие по съдържанието си.

Юрк. В. – Тоест, Вие може да опишете, че това е този гараж, с дървени стени? Това е гаражът?

Свидетелката – Да.

Юрк. В. - Вие казвате, че гаражът е изграден от бащата на жалбоподателката, Вие как достигнахте, видяли сте го, разбрали сте?

Свидетелката - Аз съм била дете по това време. Играли сме в двора и гаражът си беше

там. Тяхната къща е построена, преди нашия блок да се построи.

Юрк. В. – Тоест, Вие казвате, че той е построил, но не можете да кажете със сигурност?

Свидетелката – Е, как ще кажа? Когато съм отишла аз да живея там, гаражът си е бил там.

Адв. Л. – Със сигурност знаете, че този гараж е собственост на родителите на И.? Виждали сте, паркирали са те свои автомобили в него?

Свидетелката – Да, да. Другото семейство нямаше и кола, които живееха, предишните собственици.

Адв. Л. – Нямам повече въпроси.

СЪДЪТ обяви разпита на свидетеля за приключен и същият напусна залата.

РАЗПИТ НА СВИДЕТЕЛЯ В. К. Т.:

Адв. Л. – Къде живеете спрямо къщата на И.?

СВИДЕТЕЛКАТА - Живея в една от съседните къщи, по диагонал, с директен изглед към задната част на къщата на И. и към гаража.

Адв. Л. – Може ли да ни опишете какво видяхте, че се случва с гаража през месец октомври и ако се сещате, на коя дата?

СВИДЕТЕЛКАТА - На 08.10. сутринта съседът ми сигнализира, че събарят гаража и отидох да видя. Група работници събаряха гаража и след това изнасяха цял ден тухли и други бетонни отломки, и всякакви други.

Адв. Л. - Видяхте ли кой ги водеше тези работници, в смисъл, собственикът на имота ли или от общината?

СВИДЕТЕЛКАТА - Имаше официално облечен мъж, който разпознах от снимки в интернет като господин Л., който е собственик на имота, в който е гаражът.

Адв. Л. – Видяхте ли И. и противопостави ли се?

Свидетелката - Не видях И.. Обадох й се да я питам дали знае какво става и тя каза, че вече е в полицейското управление и е насяно.

Адв. Л. – А относно гаража, Вие от кога живеете там?

Свидетелката - От края на 2020 година.

Адв. Л. – От този момент до осми октомври, знаехте ли чия собственост е гаражът, виждали ли сте кой го ползва?

Свидетелката - Тази година се запознах с И. и разбрах, че гаражът е неин и, че е обект на спорове този имот.

Страните (поотделно) - Нямам повече въпроси.

СЪДЪТ обяви разпита на свидетеля за приключен и същият напусна залата.

Страните (поотделно) - Нямаме други искания по доказателствата.

Като счете делото за изяснено от фактическа страна, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. Л. – Уважаема госпожо съдия, моля като имате предвид всичко изложено в жалбата, събраните писмени доказателства и устни -свидетелски показания, моля да отмените обжалваната заповед като неправилна и незаконосъобразна. Категорично административният орган не е спазил основни законови правила при издаването ѝ и

по никакъв начин не е установил собствеността върху гаража. Най-малкото за него има нотариален акт и същият е деклариран в данъчна служба. Справка в имотен регистър и данъчната служба биха дали абсолютна яснота относно гаража, поне заповедта да е адресирана към правилния човек, който се води собственик на гаража.

Моля да ми присъдите направените разноси. Прилагам списък на разноските.

Жалбоподателката К. - На мен никой не ми е връчвал заповед. От момента на узнаването на осми, веднага отидох в полицията и съобщих.

Юрк. В. – Уважаема госпожо съдия, моля да оставите подадената жалба без уважение, тъй като същата е неоснователна и недоказана. Правото на собственост върху процесната постройка няма отношение към нейната законност. Административният орган е изпълнил абсолютно всички законови изисквания, за да установи чия собственост е гаражът, тъй като е лепено и уведомяване за това да се предоставят книжа до собственика на гаража, на самия гараж, поради което моля да оставите жалбата без уважение.

Моля да ми бъде даден срок за писмени бележки.

Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Няма да правя възражение за адвокатското възнаграждение.

АДВ. Л. (реплика) – Категорично няма доказателства да е лепено уведомяване на самия гараж. За издадената заповед няма и по административна преписка подобни доказателства.

**СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ** на ответника в 14 дневен срок от днес да представи писмени бележки и

**ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.44 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: