

РЕШЕНИЕ

№ 1233

гр. София, 24.02.2020 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 35 състав,
в публично заседание на 11.12.2019 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Недева

при участието на секретаря Кристина Григорова, като разгледа дело номер **9506** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и сл. от АПК, във връзка с чл. 256 от Административно-процесуалния кодекс /АПК/.

Образувано е по жалба на Ю. Л. Д., с която се оспорва неоснователно бездействие на Столичен общински съвет /СОС/ да извърши в едномесечен срок дължимото по силата на чл. 194 АПК и чл. 22, ал. 2, изр. 2 от Закона за местното самоуправление и местната администрация /ЗМСМА/ фактическо действие по разгласяване /обнародване/ на съдебно Решение № 5081 / 16.07.2016 г. по адм. дело № 8729 / 2015 г. по описа на Административен съд-София град, с което е прогласена нищожността на чл. 83 – чл.85 от Наредбата за определяне и администриране на местни такси и цени на услуги, предоставяни от Столична община /Наредбата/.

В жалбата се твърди, че на сайта на Столична община, в раздел Нормативни актове, където е публикувана и самата Наредба, действително в текста пред съответните обявени за нищожни разпоредби излиза отразяването на идентификациите на решението, както и дата на влизане в сила според обнародването и разпоредбата е съобразена с него, но няма достъп до пълния текст на самото решение, с което същото не може да се счита за обнародвано. При опит за визуализиране на решението излиза прозорец със съобщение, че този документ е достъпен на А. 7 У., която може да се ползва само след заплащане на такса. Иска да бъде осъден ответника да изпълни задължението си.

Ответникът, СОС, в становище от 29.11.2019 г. възразява, че СОС не е допуснал бездействие и редът за защита по чл. 256, ал. 1 от АПК е неприложим, а несъгласието

на ищеца с начина на извършване на разгласяването на съдебното решение не води до извод, че е налице бездействие. Въпреки това сочи, че решението е достъпно в цялост на интернет страницата на общината, като е осигурен безплатен достъп до неговото съдържание.

Прокурор от Софийска градска прокуратурата, редовно призована, не взема участие в производството по делото и не дава заключение за основателността на предявения иск.

Административен съд София - град, след като обсъди твърденията и доводите на страните и прецени събраните по делото доказателства по реда на чл. 235 ГПК, вр. чл. 144 АПК, намира следното от фактическа и правна страна:

Искът е ПРОЦЕСУАЛНО ДОПУСТИМ.

Съгласно чл. 256, ал. 1, вр. ал. 3 АПК, бездействието на административния орган по задължение, произтичащо пряко от нормативен акт, може да се оспори безсрочно, като се прилагат съответно разпоредбите за оспорване на индивидуалните административни актове. С решението си съдът осъжда административния орган да извърши действието, като определя срок за това или отхвърля искането.

Ищецът заявява с исковата молба неоснователно бездействие на административен орган по задължение, произтичащо пряко от закона.

Искът е предявен от лице с правен интерес - страна в съдебното производство, приключило със съдебното решение, за чието разгласяване по установения от закона ред се иска осъждането на ответника.

Разгледан по същество, искът е НЕОСНОВАТЕЛЕН.

Предмет на защитата по чл. 256 от АПК е задължението на административния орган да извърши дължими по закон действия, т. е. действия по изпълнение на своите законни правомощия.

Производството по чл. 256, ал. 1 от АПК дава процесуална възможност за защита на гражданите и организациите срещу бездействието на администрацията, в хипотезата, когато органите са задължени да извършат предписани от нормативен акт действия. В този случай на задължението на административния орган, произтичащо пряко от нормативен акт, следва да съответства на регламентирано от същия нормативен акт субективно право на гражданин или организация. Следователно необходимо е наличие на такова административно правоотношение, при което да е налице защитимо от закона субективно право, което да може да бъде реализирано директно по силата на правна норма чрез съответстващо му действие от страна на административен орган, без да е необходимо издаване на индивидуален административен акт. Това са основните предпоставки за основателност на претенцията по чл. 256, ал. 1 АПК, който извод се налага от анализа на тази норма.

В случая задължението на издателя на подзаконовия нормативен акт - СОС, относно публикуване/обнародване на съдебното решение на АССГ произтича пряко от нормативен акт, а именно от разпоредбата на 194 от АПК, във връзка с чл. 22, ал. 2 от ЗМСМА.

Съгласно чл. 194 АПК, съдебното решение, с което се обявява нищожност или се отменя подзаконовият нормативен акт и срещу което няма подадени в срок касационна жалба или протест или те са отхвърлени от второинстанционния съд, се обнародва по начина, по който е бил обнародван актът, и влиза в сила от деня на обнародването му. Това е изрично законово изискване, което независимо дали е или не е преповторено в съдебното решение, поражда задължение за органа, който е издал

отменения подзаконов нормативен акт или негова отделна разпоредба.

Разпоредбата на чл. 22, ал. 2 ЗМСМА предвижда, че актовете на общинския съвет се разгласяват на населението на общината в срока по ал. 1 от с. з. /7-дневен срок/ чрез средствата за масово осведомяване, чрез интернет страницата на общината и по друг подходящ начин, определен в правилника по чл. 21, ал. 3. Оспорването, спирането, отмяната или потвърждаването на оспорените актове на общинския съвет се разгласява по същия ред.

Съгласно чл. 113, ал. 1 от Правилника за организацията и дейността на Столичния общински съвет /ПОДСОС/, одобрените актове се обявяват по реда на чл. 12, ал. 2, съгласно който актовете на СОС, както и информация, свързана с дейността на СОС и неговите комисии, във връзка с тези актове се разгласяват на гражданите на СО чрез интернет страница на СОС и/или СО и/или чрез средствата за масово осведомяване. Оспорването, спирането, отмяната или потвърждаването на оспорените актове на общинския съвет се разгласява по същия ред. Актовете на общинския съвет се обнародват в "Държавен вестник", когато това е предвидено със закон.

Регламентираният ред в ЗМСМА и ПОДСОС е специален и изключва общите правила за съобщаване на административните актове по АПК. Видно от цитираните приложими норми, ответникът е законово задължен да публикува на интернет страницата си, чрез средствата за масово осведомяване и по друг подходящ начин, определен от директора на дирекция "Секретариат на СОС" в точно определен срок решенията, с които се отменят /обявяват за нищожни/ оспорените актове на СОС. Осъществяването на това задължение не е елемент от издаването на подзаконовия нормативен акт, а условие за влизане на съдебното решение в сила и се извършва чрез фактическо действие, като неизпълнението му представлява незаконосъобразно бездействие.

Съдът споделя разбирането, че разгласяване или обнародване не може да се счита за изпълнено само чрез отразяване на номера на съдебното решение и на делото, по което е постановено, и съобразяването с него на съответния текст от нормативния акт, който е отменен с него изцяло или отчасти или е обявен за нищожен, като отбелязване в скоби пред текста на нормативния акт в официалната страница на Столичния общински съвет – <http://council.sofia.bg/>.

Доколкото изискването е за разгласяване или обнародване на решението / т.е. цялото решение/ по начина по който е бил разгласен или обнародван самият нормативен акт, то текстът на решението следва да е достъпен именно на мястото, където е публикуван и самият нормативен акт. В този смисъл, препращането към сайт на платена нормативна система, до която не е налице достъп, без заплащането на такса, каквато практика е имал ответникът на по-ранен етап, видно от мотивите на Решение № 4763 от 08.07.2019 г. по а.д. № 4949 / 2019 г. на Административен съд София – град, 23 състав, не изпълнява изискванията на чл.194, ал.2 от АПК, чл.22, ал.2 от ЗМСМА и чл.12, ал.2 от Правилника за организацията и дейността на Столичния общински съвет.

В същото време, с оглед становището на ответника от 29.11.2019 г., потвърдено в о.з. на 11.12.2019 г., съдът е извършил и справка на сайта на Столична община, в раздел Нормативни актове където е публикувана и самата Наредба, и установява, че действително в текста пред съответните обявени за нищожни разпоредби излиза отразяването на идентификациите на решението, както и дата на влизане в сила според обнародването и разпоредбата е съобразена с него, като има и безплатен

достъп до пълния текст на самото решението, което се отваря след кликване върху него. Макар очевидно задължението да не е било изпълнено в предвидения едномесечен срок по чл.194 АПК, към приключване на устните състезания по делото не е налице бездействие.

Въз основа на изложеното съдът обуславя извод, че ответникът е извършил дължимото по силата на закона действие, не е налице бездействие на административен орган да изпълни свое задължение, произтичащо пряко от закона - чл. 194 АПК, вр. чл. 22, ал. 2 ЗМСМА и чл. 12, ал. 2 и чл. 113, ал. 1, ал. 1 от ПОДСОС, и не се налага да бъде осъждан за това, поради което искът следва да бъде отхвърлен. Така мотивиран и на основание чл. 172, ал. 2 и чл. 256, ал. 3 от АПК, Административен съд- София – град, Второ отд., 35 с-в

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Ю. Л. Д. срещу неоснователно бездействие на Столичен общински съвет да извърши дължимото по силата на чл. 194 АПК и чл. 22, ал. 2, изр. 2 от ЗМСМА фактическо действие по обнародване на съдебно Решение № 5081 / 16.07.2016 г. по адм. дело № 8729 / 2015 г. по описа на Административен съд-София град, с което е прогласена нищожността на чл. 83 – чл.85 от Наредбата за определяне и администриране на местни такси и цени на услуги, предоставяни от Столична община.

Решението подлежи на касационно обжалване пред чрез настоящия съд, пред Върховния административен съд на Република България, в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

Решението да се съобщи на страните чрез изпращане на преписи от него.

СЪДИЯ: