

РЕШЕНИЕ

№ 1030

гр. София, 15.02.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 23 състав,
в публично заседание на 15.01.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антоанета Аргирова

при участието на секретаря Емилия Митова, като разгледа дело номер **8591** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда чл.213 и сл. от Закона за устройство на територията (ЗУТ) .

Производството по делото е образувано на 19.09.2022 г. по жалба от М. Д. С., М. Г. Б. и В. К. К. срещу Решение №653/14.10.2021 г. на Столичния общински съвет (СОС), съобщено в неофициалния раздел на ДВ, бр.99 от 26.11.2021 година, с което се одобрява: 1.Проект за подробен устройствен план - изменение на плана за регулация на УПИ „за озеленяване" от кв. 43 и терен „ за озеленяване“, находящ се на юг от кв. 41 и кв. 42 по плана на м. „с. П.“, район „П.“ и изменение на плана за улична регулация на улици: от о.т. 37- о.т. 35 до о.т. 291; от о.т. 98- о.т. без номер до о.т. 287; от о.т. 63 до о.т. 58; заличаване на улици от о.т. 291- о.т. 290 до о.т. 328 и от о.т. 328-о.т. 329- о.т. 330 до о.т. 334 за създаване на нов терен за озеленяване в кв; 43 и нов терен за озеленяване, южно от кв. 41 и нова [улица].т.85-о.т.86-о.т.87-о.т.88-о.т.89-о.т.90-о.т.91-о.т.92-о.т.93-о.т.130-о.т.94-т.95.о.т. 96-о.т.97-о.т.98-о.т.99-о.т.100 до о.т.58, от о.т. 130 до о.т. 334 и от о.т. 130 до о.т. 334 по червените и сини линии, текст, цифри и зачертавания, съгласно приложения проект.; 2.Проект за подробен устройствен план - изменение на плана за регулация на м. „с. Кокаляне", м. „в.з. Кокалянски ханчета“, м. „ в.з. Кокалянски ханчета-разширение“, м. „в.з. Кокалянски ханчета- II разширение" и м. „ в.з. Михово бласто“, район „П.“, съгласно приложения проект в обхвата, обозначен с червена плътна линия с точки, по сините и червени линии, цифри, текст и корекциите в кафяв и зелен цвят без урегулираните поземлени имоти по т. 8, т. 9 и т. 10; 3. Проект за

подробен устройствен план - изменение на плана за застрояване с определяне на ограничителна линия на застрояване от улично-регулационните линии на м. „с. Кокаляне“, м. „в.з. Кокалянски ханчета“, м. „в.з. Кокалянски ханчета- разширение“, м. „ в.з. Кокалянски ханчета - II разширение“ и м. „ в.з. Михово бласто“, район „П.“, съгласно приложения проект в обхвата, обозначен с червена плътна линия с точки без урегулираните поземлени имоти по т. 8, т. 9 и т. 10; 4. Допуска отклонения от правилата и нормативите за устройство на уличната регулация съгласно § 8 от ПЗР на Наредба № РД-02-20-2/ 20.12.2017 г. за планиране и проектиране на комуникационно-транспортните системи на урбанизираните територии (Наредба № РД-02-20-2/ 20.12.2017 г.); 5. План-схеми на мрежите и съоръженията на техническата инфраструктура по части: „Електроснабдяване“ и „ В и К “ и план за вертикално планиране на м. „ [населено място]“, м. „ в.з. Кокалянски ханчета “, м. „ в.з. Кокалянски ханчета-разширение“, м. „в.з. Кокалянски ханчета - II разширение “ и м. „ в.з. Михово бласто “, район „П.“; 6. План за вертикално планиране в обхвата на новопроектираните улици на м. „с. Кокаляне“, м. „ в.з. Кокалянски ханчета“, м. „ в.з. Кокалянски ханчета-разширение“, м. „ в.з. Кокалянски ханчета - II разширение“ и м. „ в.з. Михово бласто“, район „П.“, обозначени съгласно легендата върху плана; 7.

Преномерираща кв. 21а, м. „в.з. Михово бласто“, разположен западно от [улица]в кв. 21 в, м. „в.з. Михово бласто“; 8. Прекратява производството по одобряване на плана за регулация и застрояване за УПИ, за които не са представени предварителни договори по чл. 15, ал. 3 или 5, или по чл. 17, ал. 3 или 5 от ЗУТ, посочени в решението; 9. Прекратява производството по одобряване на плана за регулация и застрояване за УПИ, които са одобрени с индивидуални административни актове като план-извадки, посочени в решението; 10. Прекратява производството по одобряване на ИПРЗ поради наличие на съдебен спор на посочени в решението проектни УПИ, в частта му, в която се засягат съсобствените на жалбоподателите имоти, а именно ПИ с идентификатори 37914.6848.949, 37914.6848950, 37914.68481156 и 37914.6848.1157 С писмения отговор на жалбата, ответникът чрез процесуалния си представител-юрк.Р. изразява становище за допустимост, но неоснователност на жалбата. Предлага и определяне предмета на делото, с който с молба от 24.11.22 г. жалбоподателите, чрез пълномощника си-адв.А. К., изразяват съгласие (л.223-224 по делото) .

Предметът на делото е определен с влязлото в сила на 10.01.2023 година определение, постановено по делото в з.з. на 28.11.2022 година (л.225-л.226), а именно: Оспорване от М. Д. С., М. Г. Б. и В. К. К. срещу Решение №653/14.10.2021 г. на Столичния общински съвет, съобщено в неофициалния раздел на ДВ, бр.99 от 26.11.2021 година, В ЧАСТТА МУ на уличната регулация от о.т.645-о.т.644-о.т.640-о.т.639-о.т.703 между кв.21 и кв.28б, както и от о.т.703-о.т.704-о.т.705-о.т.670 между кв.21 и кв.21г., с искане за отмяната му, като незаконосъобразно в оспорената му част.

Определението, с което е определен предмета на е делото е съобщено в н.р. на ДВ, бр.006 от 20.01.2023 година.

В срока по чл.218, ал. 1 ЗУТ заинтересовани лица не са конституирани по делото на страната на ответника.

Жалбоподателите твърдят, че като собственици на ПИ с идентификатори 37914.6848.949, 37914.6848.950, 37914.6848.1156 и 37914.6848.1157, с оспорената част на решението им се препятства упражняването на правото на собственост в пълния му обем. Твърдят, че реални части от собствените им имоти ще се отнемат за

изграждането на продължение на [улица] в посока северозапад до [улица], показано на проекта от о.т.703 до о.т. 706 и до о.т.706 до о.т.670, което щяло да отнеме около 300 кв.м. от процесните имоти. Разширението на [улица], в отсечката о.т.645-о.т.644-о.т.640-о-т.639-о.т.703, засягало ПИ с идентификатори 37914.6848.949 и 37914.6848.950, вкл. и чрез премахването на законно построени огради, без да засяга имотите от северната страна на същата улица. За ПИ с идентификатор 37914.6848.949 имало влязъл в сила ПУП, по който същият представлявал УПИ I-949, кв.21а, отреден за жилищно строителство. Не били налице предпоставките по ЗУТ, които да преодолеят забраната за последващо урегулиране, установена в чл.15, ал.1, изр.2 ЗУТ, а и такива предпоставки изобщо не били посочени за този конкретен УПИ. Предвижданията за изграждането на посоченото разширение на [улица], чакълото задържател в ПИ и трасето на дере №6, засягали правата им в много по-голяма степен от необходимото за постигане целта на закона, която била посочена, а именно „ за изграждане на елементи на техническата инфраструктура и целесъобразното устройство на имотите от територията в съотв. с предвижданията на ОУП“. Едновременно с това с решение по Протокол №ЕС-Г-40 от 06.07.21 г. на ОЕСУТ било посочено, че възраженията относно кв.21а и 21 г се уважават, без посочване, че в някоя част се оставят без уважение. Изрично било взето решение в „...частта на [улица] проектът да се съобрази с ПРЗ за УПИ I-949, както и [улица]. По отношение на дере №60 било взето решение с новите план-схеми да се предвижда отводняване към съседни улици“. При одобряването на плана обаче не било потърсено по-благоприятно решение. Изложени били съображения, които са неотнормирани към собствените им имоти или пък такива, за които не ставало ясно дали се отнасят за техните имоти. Такава била констатацията, че част от уличната регулация не отговаряла на изискванията на Наредба №РД-02-20-2/20.12.2017 година за планиране и проектиране на комуникационно-транспортната схема на урбанизираните територии, което налагало одобряването на ПУП в отклонение на тези норми. Въпреки това с т.4 от Протокол № ЕС-Г-4/22.01.2019 година на ОЕСУТ било решено да се изработи втори сравнителен вариант-само за уличната мрежа, който да е в съответствие с изискванията на Наредба №РД-02-20-2/20.12.2017 година. В тази връзка се позовават на § 8 от ПЗР на същата наредба и твърдят, че решението, в частта му предмет на делото е немотивирано и в несъответствие с целта на закона.

В съдебно заседание пред Административен съд София-град пълномощникът на жалбоподателите-адв. К. поддържа жалбата и моли за уважаването ѝ, както и за присъждането на разноските. В определения от съда срок депозира писмени бележки, със съображения за основателност на жалбата.

Ответникът чрез процесуалния си представител- юрк. П. оспорва жалбата и моли за отхвърлянето ѝ, както и за присъждането на разноски. Депозира писмени бележки със съображения за неоснователност на жалбата.

Административен съд-София град, след като обсъди релевираните с жалбата основания, прецени събраните по делото доказателства и служебно, на основание чл.168, ал.1, вр.чл.146 от АПК, провери изцяло законосъобразността на обжалвания акт, намира следното от фактическа и правна страна:

Жалбоподателите се легитимират като собственици на ПИ, както следва:

- М. С.- на ПИ с идентификатор № 37914.6848.949 с Н.акт № 163, том X., дело № 7004/98 г. от 19.06.98 г. на н-с при СРС, Договор по чл. 15, ал. 5 от ЗУТ РД-562-14/27.02.2009 г., вписан в СлВп;

- М. Б.-на ПИ с идентификатори № 37914.6848.950 и ПИ с идентификатор 37914.6848.1156 с Н.акт № 38, том I, рег. № 1720, дело №35/2018 г. на н-с рег. № 127 и район на действие СРС.

- В. К.- на ПИ с идентификатор № 37914.6848.1157, с Н.акт № 150, том I, рег. № 2631, дело № 124/ 2016 г. на н- Д., рег. № 039 и район на действие СРС.

С оспорения акт е одобрен проект за подробен устройствен план (ПУП) - изменение на плана за регулация и застрояване (ИПРЗ) на м. „с. Кокаляне" и съседни вилни зони и план-схеми за мрежите съоръжения на техническата инфраструктура по чл. 108, ал. 2 от ЗУТ, район „П.". В обстоятелствената част на мотивите към решението е посочено, че действащите ПУП за м. „с. Кокаляне“, м. „в. з. Кокалянски ханчета“, м. „в. з. Кокалянски ханчета-разширение", м. „в. з. Кокалянски ханчета - II разширение" и м. „в. з. Михово блато“, както и техните изменения, са одобрени през различни времеви периоди и при различни нормативни и икономически условия. Това възпрепятства реализацията на инвестиционни намерения, както на собствениците на имоти в обхвата на разглежданата територия, така и на СО. Територията за планиране е предимно изградена и има действащи ПУП, от които най-старият е от 1957 г., а най-новият - от 1970 г. Предвижданията на тези планове не съответстват на кадастралната имотна основа, на действащата нормативна уредба и създават пречки на собствениците на имоти, тъй като същите не са приложени по отношения на регулацията и инвестиционните намерения не могат да бъдат реализирани. За територията на [населено място], район „П.“ са одобрени кадастрална карта и кадастрални регистри (КККР) със Заповед № РД-18-76/от 21.12.2010 г. на изп. директор на Агенция по геодезия, картография и кадастър (АГКК). Регулационните граници на УПИ в тези местности, както и преобладаващата част от техните изменения, са в противоречие с данните от влезите в сила КККР. Във връзка с предвижданията на Общия устройствен план (ОУП) на Столичната община (СО) и искане на кмета на район „П.", изразено в писмо № РА-94-00-237/2013 г. е налице необходимост от актуализиране на горепосочените ПУП. Целта на проекта е да се създадат необходимите условия за усвояване, развитие и застрояване на територията при задължително запазване на исторически установената улична структура и курортните качества на средата. Съгласно ОУП на СО територията попада в следните устройствени зони: „Вилна зона" (Жв), „Жилищна зона с преобладаващо малкоетажно застрояване" (Жм), „Зона за обществено обслужващи дейности" (Оо), „Смесена многофункционална зона предимно за околорадския район" (Смф2), „Зона за спорт и атракции, предимно в околорадския район" (Са2), „Терени на локални градини и озеленяване (Тго) и „Терени за транспортна инфраструктура" (Тти). Със заповед № РД-09-50-734/16.09.2014 г. на главния архитект на СО е допуснато изработването на проект за ПУП-ИПРЗ в териториален обхват, включващ м. „с. Кокаляне“. С писмо вх. № САГ16-ТП0-46-(3)/13.02.2017 г. е внесен проектът за ПУП. С писмо вх. № САГ17-ГР00-1533-(2)/02.11.2018 г. са внесени коригирани проекти и план-схеми за мрежите и съоръженията на техническата инфраструктура по чл. 108, ал. 2 от ЗУТ, разгледани на заседание на Общински експертен съвет по устройство на територията (ОЕСУТ) с протокол № ЕСГ-4/22.01.2019 г. Поради специфичните дадености на терена е констатирано, че част от уличната регулация не отговаря на изискванията на Наредба № РД-02-20-2 от 20.12.2017 г. за планиране и проектиране на комуникационно-транспортните системи на урбанизираните територии (Наредбата), което налага одобряването на ПУП при отклонение от тези норми. С решение по т. 4,

допълнителна е предложено да се изработи втори сравнителен вариант по отношение на уличната мрежа в съответствие с изискванията на ЗУТ и Наредбата с профил на улиците, който отговаря на нормите и да се изготвят план-схеми за мрежите и съоръженията на техническата инфраструктура по чл. 108, ал. 2 от ЗУТ по част „Геология“, придружени от геоложки доклад. Сградите, изградени в съответствие с одобрените инвестиционни проекти и издадени разрешения за строеж, които са изградени преди влизане в сила на ОУП на СО да се изключат от застроителната съставка на плана. За тези УПИ да се процедира само регулационен план. Изискана е информация за сградите, изградени в съответствие с одобрените инвестиционни проекти и издадени разрешения за строеж преди влизане в сила на ОУП на СО. С писмо вх. № САГ17-ГР00-1533-(6)/12.07.2019 г. са внесени план-схема по чл. 108, ал. 2 от ЗУТ по част „Геология“ и геоложки доклад. С писмо вх. № САГ17-ГР00-1533-(7)/23.07.2019 г. са внесени преработени проекти за И. и ИПРЗ, съвместени със схема „Геология“ и план-схеми по част „Водоснабдяване и канализация“ („ВиК“). С писмо вх. № САГ17-ГР00-1533-(10)/27.09.2019 г. са внесени документации по част „Комуникации“ и по част „Вертикално планиране“. С писмо изх. № САГ16-ТП0-46-(27)/02.10.2019 г. са изпратени за съгласуване в „Ч. Разпределение България“ план-схемите по част „Електроснабдяване“. Същите са съгласувани на 14.10.2019 г. Публикувано е в ДВ обявление за съобщаване на проекта и същият заедно с план-схемите е съобщен на основание чл. 128, ал. 2 във връзка с чл. 128, ал. 1 от ЗУТ. Инженерно-геоложкият доклад и план-схемите по чл. 108, ал. 2 от ЗУТ са разгледани и приети на заседание на ОЕСУТ с Протокол № ЕС-Н-75/09.10.2019 г., т. 2. Геодезическото заснемане и експертната оценка на дървесната растителност са съгласувани в Постоянна комисия по опазване на околната среда, земеделие (ПКООСЗ) и гори към СОС. След изпълнение процедурите по чл. 128, ал. 1 и 2 от ЗУТ е проведено обществено обсъждане на основание чл. 12 от ЗУЗСО. С писмо изх. № ТУ- 4613/10.02.2020 г. (вх. № в Н. САГ16-ТП0-46-(34)/16.04.2020 г.) от „Софийска вода“ АД е предоставено становище и забележки по план-схемите по част „ВиК“.

На заседание на ОЕСУТ с протокол № ЕС-Г-26/19.05.2020 г. са разгледани проектът за ПУП и постъпилите при съобщаването и общественото обсъждане възражения, становища и предложения. С решение по т. 11 проектът е върнат на проектантския колектив за преработка по уважените възражения и служебните предложения. С писмо вх. № САГ17-ГР00-1533-(22)/06.10.2020 г. са внесени коригирани проекти за И. и ИПРЗ и план-схеми, отново съобщени съгласно чл. 128, ал. 2 във връзка с чл. 128, ал. 10 от ЗУТ и в ДВ. С писмо изх. № СК33В-02-486-(1)/01.12.2020 г. (вх. № в Н. САГ16-ТП00-46-(48)/01.12.2020 г.) директорът на Б. дирекция „Д. район“ заявил, че не възражава и съгласува представения проект за ПУП-ИПРЗ на [населено място] и съседните вилни зони, придружен от схеми по част „Електроснабдяване“ и „Водоснабдяване и канализация“.

В обстоятелствената част на оспорения акт е изложено и това, че съгласно Решение № СО-11-ЕО/2021 г. не следва да се извършва екологична оценка на ПУП - ИПРЗ на [населено място] и съседни вилни зони. По възлагане на СО е изготвен прединвестиционен проект за „Изграждане на водопроводни и канализационни мрежи и локална пречиствателна станция за отпадъчни води (ППСОВ) на [населено място], район „П.“, приет Е. при СО на 28.03.2014 г., за което е постъпило уведомление с писмо изх. №

СОА19-ВК66-8764-(4)/11.06.2020 г. от заместник-кмета на Направление „Обществено строителство“ на СО. Във връзка с горното и поради необходимостта от локална пречиствателна станция за отпадни води (ЛПСОВ) в територия, контактна на ПУП на [населено място] със Заповед № РА50-472/19.07.2021 г. на главния архитект на СО е наредено изработване на ПУП-план за регулация и застрояване в териториален обхват - поземлени имоти (ПИ) с идентификатори 37914.6844.1061, 37914.6844.1062 и 37914.6844.1165 по КККР на [населено място], район „П.“ и изменение на плана за улична регулация (ИПУР) - профила на улицата от о.т. 3 - о.т. 2 до о.т. 1, м. „в. з. Кокалянски ханчета“. С писмо изх. № ТУ-4484/08.09.2021 г. на технически и заместник-изпълнителния директор са съгласувани план-схемите по част „ВиК“. С вх. № САГ16-ТП00-46-[88]/24.09.2021 г. е постъпило положително становище от Отдел „Пътна полиция“ при СДВР по проект Организация на движението за одобрявания обхват. На заседание на ОЕСУТ с протокол № ЕС-Г-53/24.08.2021 г. са разгледани проектът за ПУП и постъпилите при съобщаването и общественото обсъждане възражения, становища и предложения. С решение по т. 1, допълнителна, проектът е приет със служебни предложения. Направено е служебно предложение относно прекратяване на производството по отношение на УПИ, за които е необходимо представяне на предварителни договори по чл. 15, ал. 3 от ЗУТ, УПИ, които са одобрени с индивидуални административни актове като план-извадки и УПИ в съдебно производство. Внесени са коригирани проекти, съгласно решението на ОЕСУТ.

При така възприетата фактическа обстановка, СОС приел от правна страна в мотивите към оспореното решение, че на основание чл. 129, ал. 1 от ЗУТ и чл. 21, ал.1 и ал. 7 от ЗОС, е компетентен да одобри ПУП-ИПРЗ и план - схеми за мрежите съоръженията на техническата инфраструктура по чл. 108, ал. 2 от ЗУТ, включително на м. „с. Кокаляне“, в частта на контактната улична мрежа, тъй като проектът е с териториален обхват над 3 квартала, както и поради обстоятелството, че със същия се предвижда и изграждане на обекти - публична общинска собственост, изискващи принудително отчуждаване на имоти - собственост на частни лица. Приел, че са спазени административно-производствените правила за одобряване на акта. Изработването на ПУП е възложено от главния архитект на Столична община, като с негова Заповед № РД-09-50-734/16.09.2014 г. е разрешено изработване на ПУП-ИПРЗ в обхвата, указан в заповедта, в съответствие с чл. 135, ал. 5 от ЗУТ въз основа на делегираните със Заповед № РД-09-1423/05.12.2012 г. на кмета на СО правомощия по предвидения в закона ред. Разработката попада в обхвата на ПУП на изброени в решението местности, в т. ч. с. „Кокаляне“, одобрен със Заповед № 25/11.02.1967 г. Изработен е проект за ИПРЗ и И. и план-схеми за мрежите и съоръженията на техническата инфраструктура по чл. 108, ал. 2 от ЗУТ с обяснителни записки към тях. Същите са съобщени с обявление, обнародвано в ДВ, бр. 79/08.10.2019 г., съгласно чл. 128, ал. 1 от ЗУТ, като е дадена възможност за възражения, предложения и искания в едномесечен срок. Проведено е обществено обсъждане на проекта, с което е спазена разпоредбата на чл. 127, ал. 1 от ЗУТ. Постъпилите възражения от обявяването и общественото обсъждане са разгледани от ОЕСУТ и в

голямата си част са уважени. Предвид уважените възражения проектът е преработен и изпратен за съобщаване по реда на чл. 128, ал. 10 от ЗУТ и ново обществено обсъждане. Обявлението за съобщаване на коригирания проект е обнародвано в ДВ бр.99/20.11.2020 г. Проведено е отново обществено обсъждане на основание чл. 12 от ЗУЗСО.

СОС взел предвид и това, че планът е изработен при спазване изискванията на Наредба № 8/14.01.2001 г. за обема и съдържанието на устройствените планове. Съгласно заповедта за допускане на устройствената процедура, ПУП е изработен като ПРЗ в прави цветове, а корекциите по служебните предложения на ОЕСУТ и уважените възражения са отразени в зелен и кафяв цвят. В табличен вид на плана е показан балансът на територията и градоустройствени показатели, постигнати със същия. Проектът за изменение на плана за регулация и застрояване и план-схемите към него са приети с решение по протокол на ОЕСУТ № ЕС-Г-53/24.08.2021 г., т. 1, допълнителна. Издателят на оспорения акт приел, че са спазени и материалноправните разпоредби на ЗУЗСО, ЗУТ и актовете по прилагането му. Съгласно Общия устройствен план на Столична община, имотите - предмет на ПУП, попадат в устройствени зони: „Вилна зона“ (Жв), „Жилищна зона с преобладаващо малкоетажно застрояване“ (Жм), „Зона за обществено обслужващи дейности“ (Оо), „Смесена многофункционална зона предимно за околградския район“ (Смф2), „Зона за спорт и атракции, предимно в околградския район“ (Са2), „Терени на локални градини и озеленяване (Тго) и „Терени за транспортна инфраструктура“ (Тти). Конкретното предназначение на урегулираните поземлени имоти съответства на допустимото в тези устройствени зони, както и параметрите в матриците върху застроителната част на плана. Създадените урегулирани поземлени имоти с настоящия проект за И. се урегулират, като вътрешните им регулационни линии се привеждат в съответствие с имотните граници на имотите по одобрената кадастрална карта за територията на район „П.“ с цел избягване на процедура по чл. 15, ал. 3 от ЗУТ, при липса на съгласие от страните и предварителен договор, което е в съответствие с нормата на чл. 108, ал. 5 от ЗУТ и отпадналото отчуждително действие на предходния план. УПИ се отреждат за имотите в кадастралната карта. Одобряването на кадастрална карта за територията и наличието на несъответствие между регулационни и имотни граници се явява съществено изменение в устройствените условия, при които е одобрен предходния план и основание за изменение по чл. 134, ал. 1, т. 1 във връзка ал. 2 и ал. 2, т. 2 от ЗУТ.

Посочва се в мотивите на оспорения акт, че лицето (изход) към улица на УПИ в обхвата на плана се осигурява по действащата и изменена улична регулация, с което е спазено изискването на чл.14, ал.3, т.1 и ал.4 от ЗУТ. Уличната регулация се одобрява при спазване изискванията на чл.80, ал.1, 2, 3, 5, чл.81, ал.1 и 3 от ЗУТ и Наредбата. С оглед съобразяване със заварените специфични дадености - релеф, сеизмични особености, изградени на място подпорни стени и огради и на основание § 8 от ПЗР на горната наредба са допуснати отклонения от правилата и нормативите, които са съгласувани с органите по безопасност на движението. С плана за застрояване се определя задължителна външна линия на застрояване,

котирана на 3 м. от улично-регулационната линия с цел обезпечаване на възможността за провеждане на техническата инфраструктура. По отношение на действащите планове за застрояване същите запазват действието си, ако не противоречат на одобрения с настоящия проект ПР, както и на останалите правила и нормативи по ЗУТ, ЗУЗСО и подзаконовите нормативни актове по прилагането им. Представени са план-схеми на техническата инфраструктура по части: „Водоснабдяване и канализация“, „Електроснабдяване“ и „Вертикално планиране“. Представени са геоложкия доклад и геодезическо заснемане и експертната оценка на дървесната растителност, съгласувани в ПКООСЗГ към СОС. Проектът е в интерес на Столична община за развитието на значителна част от територията на район „П.". Проектното решение е целесъобразно и отговаря на изискванията на чл. 108, ал. 5 от ЗУТ.

Процесното решение е постановено по изложените съображения и на основание чл. 21, ал. 1, т. 11 от ЗМСМА, чл. 129, ал. 1 от ЗУТ, чл. 21, ал. 1 и 7 от ЗОС, чл. 115, ал. 1 и ал. 2, чл. 110, ал. 1, т. 1, чл. 108, ал. 5, чл. 134, ал. 1, т. 1 във връзка с ал. 2 и ал. 2, т. 2 от ЗУТ, чл. 14, ал. 3, т. 1 и ал. 4, от ЗУТ, чл. 80, ал. 1, 2, 3, 5, чл. 81, ал. 1 и 3 от ЗУТ, § 8 от ПЗР на Наредба № РД-02-20-2/20.12.2017 г. за планиране и проектиране на комуникационно-транспортните системи на урбанизираните територии, чл. 19, ал. 4 от ЗУЗСО, устройствени категории т. 4, т. 8, т. 14, т. 15, т. 25, т. 33 и т. 39 от Приложението към чл. 3, ал. 2 от ЗУЗСО. В мотивите е отбелязано и, че проектът е изработен върху влязлата в сила кадастрална карта, одобрена със заповед № РД-18-76/21.12.2010 г. на Изпълнителния директор на АГКК, с което е спазено изискването на чл. 115, ал. 1 и 2 от ЗУТ.

За изясняване на спора от фактическа страна по делото са извършени две СТЕ. Видно от първото заключение на арх. А., съгл. действащия ОУП, одобрен с решение от 19.11.2009 г. на СОС и приет с Решение № 960/16.12.2009 г. на МС попадат в устройствена зона „Жв“. Действащият ПУП за в.з. Кокалянски ханчета- разширение“, одобрен със Заповед № 1136/30.11.1960 г. и в.з. „Кокалянски ханчета“, одобрен със Заповед № 1011/02.03.1957 г. не обхваща територията, в която са ПИ с идентификатори ,037914.6848.950, 37914.6848.1156 и 37914.6848.1157 и същите са неурегулирани. За ПИ 37914.6848.949 е одобрен ПУП-ИПРЗ със Заповед №РД-09-50-827/16.06.2008 г., като за същия е отреден УПИ I-948, 949 (л.39 от делото; л.247-249 по делото), която не е отразена в електронно-информационните данни на ел. страници на Г. (<http://isofmap.bg>), Н. (<https://nag.sofia.bg/OpenMap/Z>.) и К. (<https://kais.cadastre.bg/>).

Невярно е твърдението в жалбата, че е с одобрения проект е предвидено „ да се отнеме за разширение на [улица]... в отсечката между о.т. 644, о.т. 640, о.т. 639 и о.т. 703 “ (стр.2 от жалбата), тъй като от представените графични материали не се установява промяна на границите на ПИ 37914.6848.949 и 37914.6848.950 по посочените осови точки - предвидената улична регулация в този участък съвпада с имотните им граници

За ПИ 37914.6848.950 с процесния план е образуван УПИ I-950, за ПИ 37914.6848.949, за който е образуван УПИ I-949, за ЖС, кв 21а, за ПИ 37914.6848.1156 образуван УПИ II-1156, за ЖС, кв. 21г, за ПИ 37914.6848.1157, за който е образуван УПИ X.-1157, за ЖС, кв. 21а,

несъответствието се изразява при югозападната имотна граница, при която е предвидена [улица], разположена изцяло в ПИ;

Съдът не обсъжда заключението по първата СТЕ в останалата му част по съображенията, изложени в определението от з.з. на 21.06.2023 година.

Въз основа на заключението по допълнителната СТЕ, което съдът възприема изцяло, като обосновано и компетентно, приема за установено, че за района, в който попадат имотите на жалбоподателите е налична влязла в сила кадастрална карта, одобрена със Заповед №18-76 от 21.12.2010 на изп. директор на АГКК, като:

- за ПИ с идентификатор 37914.6843.949 има влязло в сила изменение на К., одобрено със Заповед № 18-8095 от 05.08.2019 г.(л.45 по делото);

- за ПИ с идентификатор 37914.6848.1157, последното изменение на КККР е от 27.11.2015 г. (Приложение 1 към заключението);

- за ПИ 37914.6848.950 има изменение от 15.03.2017 г. (Приложение 2 към заключението);

за ПИ № 37914.6843.1156 има влязло в сила изменение на КККР 15.03.2017 г.(Приложение 3 към заключението).

Като кадастрална основа за изработване на обжалвания ПУП е ползвана действащата и влязла в сила кадастрална карта. При започване на работата по обжалвания ПУП , всички изменения в КККР за процесните имоти са били налични и проектанският колектив изработил проекта се е съобразил с границите им съгласно тези изменения.

Към момента на приемане на оспорваното решение само за един от имотите на жалбоподателите е бил наличен ПУП- ПИ с идентификатор 37914.6848.949, за който със Заповед РД-09-50-837 от 16.06.2008 г. на гл.арх. на СО е било одобрено изменение на плана за регулация. Този ПУП не е нанесен в цифровия модел на Г. С.. Вещото лице при направените от него проверки в СО- Н. не е установило данни дали одобреният план е влязъл в сила. В тази връзка сочи, че в хода на процедурата по изработване и одобряване на проекта не е имало информация за влизането в сила на ПУП за ПИ с идентификатор 37914.6848.949, като през 2021 година от СО-Н. до СО-Район „П.“ е било изпратено запитване в тази насока, но не е бил получен отговор. От представените от жалбоподателите след приемането на заключението доказателства и при липса на оспорване от страна на ответника (л.247-249 по делото), съдът приема за установено, че при провеждането на процедурата по изработване и съобщаване на процесния ПУП, Заповед №РД-09-50-827/106.2008 г. на гл.архитект на СО е била влязла в сила, съответно ПУП от 2008 година е приложен по смисъла на § 22, ал.1, т.1, б.“б“ ЗКИР от ЗР на ЗУТ, предвид извършената процедура по прехвърляне на собственост с договор по чл.15 ЗУТ, вписан с рег. №6911/2008 г. и съвпадението между имотни (съгл. одобреното изменение на КК със Заповед № 18-8095 от 05.08.2019 г.- л.45 по делото) и регулационни граници по ПУП, одобрен през 2008 г. (л.249 по делото).

Останалите три имота 37914.6848.950, 37914.6848.1156 и 37914.6848.1157, както и улиците, през които се осъществява достъп до тях попадат в неурегулирана до момента част от зоната и за тях обжалваният план е първи. Към момента тези имоти се обслужват за достъп до тях както следва:

-достъп до ПИ 37914.6848.950 е наличен от запад по неурегулирана към момента улица („Дива череша“), съществуваща на място като чакълиран път по трасето на старо дърво.

- достъп до ПИ 37914.6848.1157 е наличен от юг по съществуващата, но не включена в действащ РП част на [улица].

Достъп до ПИ 37914.6848.1156 е наличен от юг по тясна пътека между имота и ПИ 37914.6848.459 (представляваща част от ПИ с идентификатор 37914.6848.3064, в който е включена и частта от [улица], която е съществуваща, но не е включена в действащ РП, и от там по [улица].

Съгласно предвижданията на действащия ОУП имотите на жалбоподателите попадат изцяло в зона Жв - вилни зони - съществуващи и нови. *Предвидените с обжалвания ПУП улици също попадат в обхвата на зона Жв, с което не влизат в противоречие с плана, тъй като тези улици не са от първостепенната улична мрежа, която в ОУП се отразява като зона Тми.*

Продължението с процесния ПУП на [улица]отнема площи само от ПИ 37914.6843.949, ПИ 37914.6848.1157 и ПИ 37914.6848.950, без да засяга ПИ 37914.6848.1156. От анализа на трасето на това продължение на улицата ВЛ е констатирало, че то е съобразено с наличието на триетажна жилищна сграда в ПИ 37914.6848.459 (която не се засяга), както и с наличието на гараж в ПИ 37914.6848.950, който също не се засяга от трасето. В този участък (между предвидения УПИ (-950 от кв. 21 г и УПИ I-949 от кв.21а) поради липсата на друга възможност и с оглед на минимално отчуждаване от имотите, [улица]в окончателния вариант на проекта е предвидена с минималната ширина от 6 м. и без тротоар между о.т.703-о.т.704 - о.т.705. В предварителния вариант на плана е било предвидено наличието на тротоар от източната част на улицата с ширина 1.5 м., при което се е отнемала допълнителна площ от ПИ 37914.6843.949 и от ПИ 37914.6848.1157, като тротоарът е бил заличен в окончателния вариант на плана след подаденото възражение от собственика на ПИ 37914.6843.949. При така съобразеното трасе на продължението на [улица], от ПИ 37914.6848.1157 освен за самото трасе на улицата се отнема и част с площ от 37 кв.м., като тази част остава западно (през улица) от имота, за който е отреден -УПИ ХХХI-1157 от кв. 21А, и поради това е оставена с предвиждане за тротоар. *При направения анализ ВЛ се установило, че одобреният вариант е с минимални отнемания на площи от имотите. В случай, че [улица]не се свърже с [улица], то ще следва да бъде предвидена площ за обръщане съгласно раздел VIII от Наредба № РД-02-20-2/20.12.2017г. В такъв вариант няма да има отнемане на части за тази [улица] и от ПИ 37914.6843.949, но би довело до значително по-голямо отнемане на площ от ПИ 37914.6848.1157. Освен това дължината на трасето на частта от [улица], необходима за свързването и с ул. „Дива череша“ е с дължина около 43 м. (спрямо дължината на съществуващата [улица] метра), но това дава допълнителна възможност за достъп до имотите и алтернативен достъп до имотите от север, който не е без значение при съществуващия на място стръмен терен.*

Разширяването на [улица]между о.т.640 - о.т.637 не засяга имотите на жалбоподателите и за това разширение не се отнемат части от техните имоти, намиращи се от южната страна на улицата. Предвиденият по

обжалвания ПУП тротоар само от южната страна на улицата, като това решение е съобразено с наличието на подпорна стена по границата на ПИ 37914.6848.374 от северната страна на улицата между о.т.638 и о.т. 637, както и с наличието на сгради по имотната граница на ПИ 37914.6848.374. В останалата част за разширяването на улицата е предвидено отнемането на част от северните на улицата имоти, включително отнемането на част от ПИ 37914.6848.107, в който е построена масивна ограда.

При изработването на обжалвания ПУП е била изработена специализирана кадастрална карта, в която са заснети и нанесени всички съществуващи на място теренни форми, сгради, подпорни стени, огради, шахти и други елементи на терена и съществуващото на място застрояване и инфраструктура, които имат значение при изработването на плана. В тази специализирана карта е заснет теренът и са интерполирани хоризонтали през 1 метър (Приложение 4). Въз основа на тази карта са определени съществуващите на място по-големи дерета, които влияят при проектирането на уличната канализация.

В частта от проекта по част ВиК - канализация, с плътна синя линия са нанесени водосливните линии на съществуващите на терен дерета (Приложение 4 към заключението). Констатирано е, че водосборът на дере № 6 преминава през ПИ 37914.6843.949. Тъй като съгласно проектното решение водите от това дере ще минат подземно през терена за озеленяване в квартали 8а и 8б, то в имота на жалбоподателя е бил предвиден чакълосадържател, с цел да не се задръстват тръбите от оттичането на дъждовните води. Предвиденият чакълосадържател се намира в северната част на имота и не засяга предвиденото с одобрения ПУП за имота застрояване. При направените от ВЛ проверки при проектанта на обжалвания ПУП му е било казано устно, че проектираният чакълосадържател е бил премахнат, като отводняването на дъждовните води е било предвидено по съседни улици. Това твърдение е изказано и в Протокол № ЕС-Г-40 от 06.07.2021 г. (л.69 по делото), като там е посочено, че са налични нови план-схеми. Такива план-схеми, в които е изместен или заличен чакълосадържателят обаче не са представени на ВЛ в СО-Н.. Чакълосадържателят е предвиден в схемата от част ВиК към процесния ПУП в ПИ 37914.6843.949.

В схема от част ВиК - част канализация за обжалвания ПУП (Приложение 5 към заключението) е предвиден чакълосадържател с площ от около 90 кв.м., попадащ изцяло в ПИ 37914.6843.949. Показаната на схемата плътна линия в син цвят е водосливната линия на дере №6 и е теренна форма на съществуващия релеф, определена въз основа на специализираната кадастрална карта, поради което не може да бъде предвиждана с ПУП.

По отношение на съответствието на Решение №653/14.10.2021 г. на Столичния общински съвет, в частта му- предмет на делото, с решенията на ОЕСУТ, обективирани в приложените по делото протоколи на ОЕСУТ, вещото лице сочи следното:

-Съгласно решение на ОЕСУТ по Протокол № ЕС-Г-40/06.07.2021 г., за кв.21а, кв.21г, т.1 (л. 69 по делото): „ проектът да се съобрази с ПРЗ за ПИ 949, одобрен със Заповед № РД-09-50-827 от 16.06.2008 г. и предвидения

чакълосадържател в ПИ 949. Уважават се. По отношение на даре № 6 с новите план- схеми се предвижда отводняване по съседните улици. [улица]да се прецизира в западна посока към ПИ 3060“. В тази връзка вещото лице сочи, че обжалваното решение съответства на решението на ОЕСУТ по отношение на [улица], която е изменена спрямо предходния вариант на проекта и е с минимална ширина и без тротоари в участъка на имотите на жалбоподателите. По отношение на чакълосадържателя обаче не е така.

-Съгласно Протокол № ЕС-Г-4 от 22.01.2019 г. т.4 (л. 148 по делото) следва да се изработи втори вариант на уличната мрежа в съответствие с изискванията на Наредба №17/2017 г.; сградите, изградени в съответствие с одобрен ПУП и разрешения за строеж да се изключат от застроителния план; Да се изготви схема съгласно чл. 108 ЗУТ по част геология, придружена от геоложки доклад. В тази връзка вещото лице, сочи, че в производството по изработване и одобряване на процесния ПУП, е бил изработен и друг вариант на [улица]кукли, който обаче е отнемал по-голяма площ от имотите на жалбоподателите. В този вариант (Приложение 6 към към заключението) по цялото протежение на [улица]са били предвидени тротоари от двете страни, които са отпаднали. За района на разработката е била разработена схема по чл.108 от ЗУТ по част геология и геоложки доклад, като окончателният вариант на ПУП, одобрен с обжалваното решение е съобразен с приетия геоложки доклад и е съобразен с твърдяната в доклада невъзможност от премахване на изградените подпорни стени в района.

Протокол № ЕС-Г-26 от 19.05.2020 г., т.1 (л. 181 по делото): „Възражение от собственика на ПИ 37914.6843.949 срещу предвидения тротоар на [улица]-възражението не е уважено“. Въпреки обаче неуваженото възражение, в последния одобрен вариант на плана, тротоарът в имота на жалбоподателя е премахнат.

Към момента за района, в който попадат процесните имоти не е налична улична регулация и обжалваният план е първи за района. Три от четирите имота на жалбоподателите, както и съседните им от изток, запад и юг попадат извън обхвата на регулационен план. По отношение на ПИ 37914.6843.949 има одобрен през 2008 година ПУП. Съществуващите фактически на място улици, попадащи в обжалваната част от плана, също не попадат в обхвата на действащ ПУП, като техните характеристики към момента не отговарят на изискванията на Наредба №РД-02-20-2/20.12.2017. Съгласно § 8 от ПЗР на Наредба №РД-02-20-2/20.12.2017 г. отклонения от правилата и нормативите, определени с тази наредба за застроени територии със съществуваща инфраструктура, се допускат с оглед съобразяване със заварени специфични дадености с мотивирано решение на общинския съвет и при доказани технически параметри на безопасност, съгласувани с органите по безопасността на движението, и при съобразяване с предвижданията на подробните устройствени планове и схемите към тях. *С т.4 от обжалваното решение (л.65 по делото) е допуснато отклонение от правилата и нормативите за устройство на уличната регулация съгласно § 8 ПЗР на Наредба №РД-02-20- 2/20.12.2017 г. Отклонението от нормативите е допуснато поради стръмния терен и невъзможността да се премахват*

подпорни стени с цел разширяване на улиците и изграждане на тротоари.

В частта от плана, засягаща процесните имоти, с цел минимално отнемане на площи от ПИ 37914.6843.949, 37914.6848.950 и ПИ 37914.6848.1157, с оглед на стръмния терен и наличните в имотите сгради е допуснато отклонение от Наредба №РД-02-20- 2/20.12.2017 г. по отношение на новопредвидената [улица].т.704-о.т.705-о.т.670, като в тази част на улицата не са предвидени тротоари с изключение на западен тротоар по продължение на 12 м. между о.т.705 и 706 върху площта от имот 37914.6848.1157 в размер на 37 кв.м., оставаща през улица.

Единственият вариант за връзка на съществуващата [улица]от север с транспортната мрежа на квартала е през имотите на жалбоподателите (дължината на участъка е 43 м.). В противен случай, улицата ще остане като улица-тупик, като отново в ПИ 37914.6848.1157 ще трябва да бъде изградено разширение за обръщане. Това решение може да е благоприятно за жалбоподателите - собственици на ПИ 37914.6848.950 и ПИ 37914.6843.949, но не и за собственика на ПИ 37914.6848.1157 и за цялостната транспортна мрежа в квартала, поради което според нещото лице не е подходящ вариант.

По отношение на [улица], поради съществуващия на място терен с голяма денивелация и изградените подпорни стени в ПИ 37914.6848.374 (северозападно от ПИ 37914.6843.949 през улицата) и съществуващите върху терена над подпорните стени сгради, технически е невъзможно разширяването на улицата да стане в тази посока. Това е и в изпълнение на схемата по част геология и заключението на геоложкия доклад (л.142 по делото). С обжалваният ПУП и не се предвижда отнемане на площ от двата имота -ПИ 37914.6848.950 и ПИ 37914.6843.949, като улицата е с минимална ширина на платното - 6 м. и само един тротоар от юг с ширина 1.5 м.

При така приетото за установено от фактическа страна съдът обуславя следните изводи:

При съобразяване с предмета на делото, а именно оспорване на Решение №653/14.012021 година на СОС, в частта му на уличната регулация от о.т.645-о.т.644-о.т.640-о.т.639-о.т.703 между кв.21 и кв.28б, както и от о.т.703-о.т.704-о.т.705-о.т.670 между кв.21 и кв.21г, съдът намери жалбата за частично недопустима- относно уличната регулация в отсечката между о.т. 645, о.т. 640, о.т. 639 и о.т. 703 между кв.21 и кв.28б. И от двете приети по делото заключения се установи, че уличната регулация в тази част не засяга границите на имоти на жалбоподателите, а съвпада с имотните им граници, поради което и те не са легитимирани да го оспорят.

В останалата ѝ част-срещу на Решение №653/14.012021 година на СОС, в частта му на уличната регулация от о.т.703-о.т.704-о.т.705-о.т.670 между кв.21 и кв.21г, жалбата е допустима. Налице са положителните условия, съотв. липсват пречките, свързани със съществуването и упражняването на субективното публично право на оспорване по чл.159 АПК и при съобразяване с изискванията на специалния приложим закон-ЗУТ. Жалбата е насочена срещу срещу акт, който може да бъде оспорен и при спазване на преклузивния 30-дневен срок по чл.215, ал.4, предл.2-ро ЗУТ-оспореното

решение е съобщено в ДВ, бр.99 от 26.11.2021 година, а жалбата до съда е подадена на 21.12.21 година, заведена с вх.№РПН21-ДИ05-1282(4) от същата дата в Район „П.“-СО (л.31 по делото). Жалбоподателите са легитимирани да оспорят решението, в частта на уличната регулация от о.т.703-о.т.704-о.т.705-о.т.670 между кв.21 и кв.21г, в качеството им на заинтересовани лица, непосредствено засегнати от предвижданията на одобрения ПУП при осъществяване на хипотезата по чл.131, ал.2, т.1, вр. ал.1 ЗУТ. Жалбоподателите се легитимират като собственици на ПИ, както следва: М. С.- на ПИ с идентификатор № 37914.6848.949 М. Г. Б.- ПИ с идентификатори № 37914.6848.950 и 37914.6848.1156 и В. К.- на ПИ с идентификатор № 37914.6848.1157.

Разгледана по същество, жалбата в допустимата ѝ част е неоснователна.

Оспореното решение е издадено от компетентен орган-Столичния общински съвет. Компетентността на органа произтича от чл.129, ал.1 ЗУТ и чл.21, ал.1 и ал.7 ЗОС, чиито хипотези установените по делото обстоятелства осъществяват-одобреният с Решение №653/14.10.2021 година проект е с обхват над три квартала, а освен това в частта на предвидената улична регулация се касае за обекти-публична общинска собственост, изискващи принудително отчуждаване на имот или части от имоти-собственост на частни лица.

Спазена е предвидената в закона процедура и установената за акта форма. Производството е открито със Заповед № РД-09-50-734/16.09.2014 г. на главния архитект на Столична община. Решението съдържа предвидените в чл. 59 АПК реквизити – наименование на органа, наименование на акта, правни основания, разпоредителна част, дата на издаване и подпис. Съдът приема, в съответствие с установената съдебна практика, че фактически мотиви са изложени в доклада към окончателния проект и в протоколите от заседанията на ОЕСУТ, изготвени в рамките на процедурата по изработване на проекта, както и в актовете за възлагане и допускане на устройствената процедура. В съответствие с посочените фактически основания и приложими правни норми-предвидено урегулиране по чл.15 и чл.17 ЗУТ в мотивите към оспореното решение, така и от заявената цел-„да се създадат необходимите условия за усвояване развитие и застрояване на територията при задължително запазване на исторически установената улична структура и курортните качества на средата“ в обхвата на плана попадат както неурегулирани имоти, така и такива, за които е налице влязъл в сила ПУП, което обуславя различна преценка за материална законосъобразност в зависимост от вида на имота, която съдът ще изложи по-долу.

Изработен е проект за ПУП - ИПРЗ и план-схеми за мрежите и съоръженията на техническата инфраструктура по чл. 108, ал. 2 ЗУТ с обяснителни записки към тях. Същите са съобщени с обявление, обнародвано в ДВ, бр. 79/08.10.2019 г., съгласно чл. 128, ал. 1 ЗУТ, като е дадена възможност за възражения, предложения и искания в едномесечен срок. Проведено е обществено обсъждане на проекта, с което е спазена разпоредбата на чл. 127, ал. 1 ЗУТ. Постъпилите възражения от обявяването и общественото обсъждане са разгледани от ОЕСУТ и в голямата си част са уважени.

По делото се установи, че само собственикът на ПИ 37914.6843.949 е подал

възражения, които са били уважени с решение на ОЕСУТ по Протокол № ЕС-Г-40/06.07.2021 г., за кв.21а, кв.21г, т.1, макар и в окончателния коригиран вариант, приет с решение по протокол на ОЕСУТ №ЕС-Г-53/24.08.2021 г., т.1-допълнителна, чакълосадържателят предвиден в схемата от част Вик към процесния ПУП в ПИ 37914.6843.949 да не е премахнат. Този въпрос обаче е извън предмета на делото, който беше определен по съгласие на страните, както съдът посочи, а определението на съда не беше обжалвано и влезе в сила. Определението на съда по чл. 218, ал. 3 ЗУТ, което не е било обжалвано и е влязло в сила, не може да бъде оттегляно по реда на чл. 253 ГПК, или допълвано и изменяно (Решение № 7319 от 4.06.2018 г. на ВАС по адм. д. № 10843/2017 г., II о.).

Планът е изработен при спазване изискванията на Наредба № 8 от 14.01.2001 г., при прилагане на предвиденото в § 8 от ПЗР на същата наредба изключение.

Проектът е изработен върху влязлата в сила кадастрална карта, одобрена със Заповед № РД-18-76/21.12.2010 г. и нейните изменения за процесните имоти, посочено при фактическите установявания на съда, съобр. заключението по допълнително извършената СТЕ, с което е спазено изискването на чл. 115, ал. 1 и 2 ЗУТ.

По тези съображения съдът приема, че не се констатира в административното производство да са допуснати нарушения на административнопроизводствените правила, които да са ограничили правото на защита на оспорващите и да са препятствали възможността им адекватно да я организират, съответно да бъдат квалифицирани като съществени и обосноваващи отмяната на акта само на това основание.

По отношение спазването на материалноправните норми и при съобразяване с предмета на делото и допустимата част от жалбата- Решение №653/14.10.2021 г. на СОС, В ЧАСТТА МУ на уличната регулация от о.т.703-о.т.704-о.т.705-о.т.670 между кв.21 и кв.21г., съдът излага следното:

С решението в оспорената му част е одобрено изменение на плана за уличната регулация, като е продължена „Т. кукли“, отнемащо площи от ПИ 37914.6843.949, ПИ 37914.6848.1157 и ПИ 37914.6848.950, без да засяга ПИ 37914.6848.1156.

Съдът счита, че е осъществено материалноправното основание по чл.134, ал.2, вр.ал.1, т.1 ЗУТ, посочено сред основанията за издаване на Решение №653/14.10.23 година. Съгласно същото влезият в сила ПУП може да изменя, когато настъпят съществени промени в общественно-икономическите или устройствените условия, при които е бил съставен планът. С Решението на СОС се урегулират, както неурегулирани дотогава ПИ, така и такива, които са урегулирани, но предвижданията на които не съответстват на кадастралната имотна основа, като се е налагало изменение на уличната регулация (посочено в мотивите към оспореното решение-л.92 по делото) Последното представлява съществена промяна на устройствените условия.

Действително ПИ 37914.6843.949 е бил урегулиран. Обратно на доводите на жалбоподателя обаче, изложени в писмените бележки, в случая не е нарушена забраната на чл.15, ал.2 ЗУТ. Съгласно същия, с последващ подробен устройствен план могат да се урегулират само улици и квартали,

без да се променят границите между поземлените имоти. ЗУТ зачита регулационните граници на имотите по влезлите в сила и приложени дворищнорегулационни планове като имотни граници (съгласно чл. 15, ал. 1 ЗУТ урегулирани веднъж поземлени имоти не подлежат на последващо урегулиране, освен в предвидените в този закон случаи), но въвежда съществено различен режим за промяна на вътрешните регулационни граници между поземлените имоти и за създаване на нови съсобствени имоти, като налага принципа на т. нар. "доброволна" регулация: Съгласно чл. 15, ал. 2, 3, 4 и 5 ЗУТ изменението на подробен устройствен план, касаещо промяна на границите на урегулирани поземлени имоти (тоест придаването на части от един имот към съседен нему имот и образуването на общ урегулиран поземлен имот от два маломерни имота), се допуска само със съгласието на собствениците на двата имота, изразено със заявление и предварителен договор за прехвърляне на собственост. *Принудително, без съгласието на собствениците, изменение на границите на урегулираните поземлени имоти при действието на ЗУТ се допуска само по изключение- с план по чл. 16 ЗУТ или с план по чл.15, ал.2 ЗУТ, какъвто е планът за изменение на уличната регулация, в частта му-предмет на делото. За плана по чл.15, ал.2 ЗУТ се отнасят правилата по чл.205-чл.209 ЗУТ за отчуждаване по ЗДС и ЗОС и по тази причина и ответникът се позовава на чл.21, ал.1 и ал.7 ЗОС в мотивите към оспореното решение (л.89 по делото). В този случай отчуждаването ще настъпи с издаването на заповед за отчуждаване и заплащане на равностойно парично обезщетение.*

Неоснователно е и оплакването, че не е спазено и изискването на чл.108, ал.5 ЗУТ. *Продължението на улицата е съобразено с наличието на триетажна жилищна сграда в ПИ 37914.6848.459 (която не се засяга), както и с наличието на гараж в ПИ 37914.6848.950, който също не се засяга от трасето. В този участък (между предвидения УПИ (-950 от кв. 21 а и УПИ I-949 от кв.21а) поради липсата на друга възможност и с оглед на минимално отчуждаване от имотите, [улица]в окончателния вариант на проекта е предвидена с минималната ширина от 6 м. и без тротоар между о.т.703-о.т.704 - о.т.705. В предварителния вариант на плана е било предвидено наличието на тротоар от източната част на улицата с ширина 1.5 м., при което се е отнемала допълнителна площ от ПИ 37914.6843.949 и от ПИ 37914.6848.1157, като тротоарът е бил заличен в окончателния вариант на плана след подаденото възражение от собственика на ПИ 37914.6843.949. Този вариант е с минимални отнемания на площи от имотите. В случай, че [улица]не се свърже с [улица], то ще следва да бъде предвидена площ за обръщане съгласно раздел VIII от Наредба № РД-02-20-2/20.12.2017г. В такъв вариант няма да има отнемане на части за тази [улица] и от ПИ 37914.6843.949, но би довело до значително по-голямо отнемане на площ от ПИ 37914.6848.1157, а неговият собственик е един сред жалбоподателите по делото. Освен това, видно от графичната част на оспорения план, отмяната на плана за продължението на [улица]би оставило новосъздадения УПИ XXXI-1157 за ПИ 37914.6848.1157 без лице, което недопустимо- чл.14, ал.3, т.1 ЗУТ. По новопредвидената с обжалвания ПУП уличната регулация, улиците са*

прекарани предимно по съществуващи такива, като само процесната част от [улица]между о.т. 703- о.т.704-о.т.705-о.т.706 (43м.) не е по съществуваща на място улица, а е нейно продължение/изменение. Единственият вариант за връзка на съществуващата [улица]от север с транспортната мрежа на квартала е през имотите на жалбоподателите (дължината на участъка е 43 м.). В противен случай, както вече се посочи, улицата ще остане като улица-тупик, като отново в ПИ 37914.6848.1157 ще трябва да бъде изградено разширение за обръщане. Това решение може да е благоприятно за жалбоподателите - собственици на ПИ 37914.6848.950 и ПИ 37914.6843.949, но не и за собственика на ПИ 37914.6848.1157, както и за цялостната транспортна мрежа в квартала, поради което и вещото лице по дъполнителната СТЕ го определя като неблагоприятен вариант.

Основателни са и доводите на ответника, изложени в писмената защита, че улиците са от обществени интерес и са по целесъобразност. В случай на отмяна на уличната регулация в оспорената част би се компрометирала цялостната улична регулация на местностите, което би обезсмислило служебното процедиране на подробни устройствени планове. В случая се касае за улична мрежа, свързана помежду си с приети план-схеми на техническата инфраструктура. Съгласно чл. 108, ал. 5 ЗУТ предвижданията на плана трябва да са икономично осъществими и да дават възможност за целесъобразно устройство на УПИ и на кварталите. В същото време и предвид чл. 6 АПК административният орган трябва да упражнява правомощията си по разумен начин, добросъвестно и справедливо като актовете му не могат да засягат правата и законните интереси на субектите на правото в по - голяма степен от най - необходимото за целта. Алинея 4 на чл. 6 АПК изрично указва, че когато са налице две или повече законосъобразни възможности органът е длъжен, при спазване на условията от предходните три алинеи да избере тази възможност, която е осъществима най - икономично и е най - благоприятна за държавата и обществото. Тези изисквания в случая са били спазени По изложените съображения съдът намери жалбата в допустимата ѝ част за неоснователна.

При този изход на спора и на основание чл.143 ал.3 АПК ответникът има право на разноски. За защитата му, осъществена от юрисконсулт при съобразяване с предмета на делото, проведените съдебни заседания с участието на процесуален представител на ответника и нормата на чл.24 от Наредбата за заплащането на правната помощ съдът определя възнаграждение в размер на 150 лева, които присъжда заедно със заплатеното възнаграждение за вещо лице в размер на 300 лева или общо 450 лева.

Воден от гореизложеното и на основание чл.159, т.4 АПК, вр.чл.131, ал.1 и ал.2 и чл.172, ал.2 АПК, Административен съд София-град, Второ отделение

РЕШИ:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалбата на М. Д. С., М. Г. Б. и В. К. К., в

частта ѝ срещу Решение №653/14.012021 година на Столичния общински съвет, в частта му на уличната регулация от о.т.645-о.т.644-о.т.640-о.т.639-о.т.703 между кв.21 и кв.28б, **И ПРЕКРАТЯВА производството по делото в тази му част.**

ОТХВЪРЛЯ жалбата на М. Д. С., М. Г. Б. и В. К. К. в останалата ѝ част-срещу Решение №653/14.012021 година на Столичния общински съвет, в частта му на уличната регулация от както и от о.т.703-о.т.704-о.т.705-о.т.670 между кв.21 и кв.21г.

ОСЪЖДА М. Д. С. с ЕГН [ЕГН], М. Г. Б. с ЕГН [ЕГН] и В. К. К. с ЕГН [ЕГН] да заплатят на Столична община сумата в размер на 450 четиристотин и петдесет лева, разноски по делото.

Решението в прекратителната му за производството част е с характера на определение и може да бъде обжалвано в 7-дневен срок от съобщаването му с частна жалба пред Върховния административен съд. В останалата му част решението може да бъде обжалвано в 14-дневен срок с касационна жалба пред Върховния административен съд. Решението да се съобщи на страните чрез изпращане на преписи от него.

СЪДИЯ: