

Протокол

№

гр. София, 16.01.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 17 състав,
в публично заседание на 16.01.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Искра Гърбелова

при участието на секретаря Елеонора Стоянова, като разгледа дело номер **5503** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 14.51 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Х. А. С., редовно уведомена, не се явява, представлява се от адв. Т. Р. , с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Директорът на ТП на НОИ С.-град, редовно уведомен, не се явява, представлява се от юрк. В., с пълномощно по делото.

За СГП не се явява прокурор .

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че същото е отложено за събиране на доказателства.

ДОКЛАДВА изисканото от съда за послужване адм. дело № 12318/2020 г., по описа на АССГ, 71 състав.

ДОКЛАДВА молба от ответника чрез юрк. В. от 12.12.22 г. във връзка с дадена възможност за запознаване писмени доказателства по адм. дело № 12318/2020 г., по описа на АССГ, 71 състав.

Адв. Р. - Запознах се с административно дело №12318/20г. Считаю, че в настоящия случай не намира приложение разпоредбата на чл. 239, т. 4 АПК, поради обстоятелството, че ВАС по този въпрос се е произнесъл с Тълкувателно решение №

6/25.11.2010г., с което е приел, че разпоредбата на чл. 239, т. 4 АПК не намира приложение при искане за отмяна на противоречиви влезли в сила решения, с които съдът се е произнесъл по жалби срещу различни административни актове, постановени по идентични случаи. В тази връзка искането ни за повторно разглеждане на доказателствената сила на документите на доверителката ми се явява напълно основателно, въпреки обстоятелството, че с решението си по дело № 12318/20г. съдът се е произнесъл с решението си в тази насока, но тъй като са налице различни административни актове /разпореждания/ и предвид Тълкувателно решение №6 на ВАС не е налице пререшаване на спора относно възстановяване на неоснователно получени суми, относно зачитане на осигурителен стаж на жалбоподателя. Представям писмено становище в тази връзка и за сведение на съда Тълкувателно решение №6/25.11.2010г.

Да се приемат доказателствата, не ги оспорвам. Други доказателства няма да соча. Да се приеме за послужване дело № 12318/20г. по описа на АССГ, 71 състав.

Юрк. В. - По цитирано Тълкувателно решение № 6/2010г. – считам, че е неотнормимо към настоящия спор, доколкото не касае настоящия спор. Правя възражение да бъде уважено искането на процесуалния представител на жалбоподателя да бъдат разгледани изначално основателността и зачитане на осигурителния стаж, касаещ спор с влязло в сила решение. Неотнормимо е цитираното Тълкувателно решение №6 към настоящия спор и възражвам да се уважи искането да бъдат преразгледани документите, удостоверяващи спорните стажове. Да се приемат писмените доказателства. Няма да соча други доказателства.

Изрично заявявам, че оригинал на удостоверение образец № УП – 30/№13 от 28.9.1999 година, отразяващ осигурителен стаж на жалбоподателя за периода месец юни 1973г.- месец април 1975 година, издадено от ОДЗ „И.“ район „Л.“ С. не се съдържа в пенсионното досие на жалбоподателя, тъй като същото е върнато при издаване на разпореждането от 2014 година. Не се съдържа и копие на това удостоверение. Този документ липсва в пенсионната преписка на жалбоподателя. Да се приеме за послужване дело № 12318/20г. по описа на АССГ, 71 състав.

Адв. Р. – удостоверение № УП-30/№13 от 28.9.1999г. не съществува. Да се представи доказателство, че този документ е върнат на жалбоподателката и същата го е получила. Доверителката ми твърди, че не го е получила обратно, и че този документ не съществува, и не ѝ е върнато удостоверението от 1999-та година.

Юрк. В. – Не се съхраняват копия на документи. Съгласно действащите разпоредби към датата, на която първоначално жалбоподателката е подала заявление за отпускане на пенсия не са се правили заверени копия от представени към заявлението документи и посочени в описа към заявлението. Описът е като документ, удостоверяващ представените документи, поради това в пенсионната преписка липсва този документ - удостоверение от 1999г. Жалбоподателката подава през 2019г. заявление за преизчисление на пенсията и посочва да ѝ бъде преизчислена. Тя не е представила оригинал на описаното в заявлението за преизчисляване на пенсията ѝ удостоверение № УП-30/№13/28.9.1999г. и това е причина същото да липсва в представената АП, тъй като същото липсва и в пенсионното досие на жалбоподателя поради непредставянето към заявление за преизчисление на пенсията към 1999г. През 2019г. жалбоподателката иска преизчисление на база допълнително представени документи, за да може да се запълни необходимия стаж и за тази цел представя удостоверение, отразяващо осигурителен стаж от месец април 1973г. до месец юни

1975 година, находящ се на л. 20 по делото, издаден от поделение на НОИ В.. Липсва документ от 1999г. Наличен е по преписката документ за стажа от месец януари до месец март 1981 година .

Юрк. В. – писменото становище на адв. Р. е неоснователно. Ние сме изразили становище от 10.10.22г. и моля да го вземете предвид.

СЪДЪТ като взе предвид, че настоящият спор касае законосъобразност на акт, с който се постановява възстановяване на недобросъвестно получени суми, при който в тежест на административния орган е да докаже недобросъвестността на жалбоподателя, счита исканията, изложени от адв. Р. в представената в днешното съдебно заседание молба за допустими и относими към предмета на спора, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА ответника в 7- дневен срок считано от днес да представи по делото заверени копия на длъжностни характеристики на лицата, обработили подаденото от жалбоподателя първоначално заявление през 2013г. за отпускане на пенсия за ОСВ; вътрешни правила, инструкции или друг документ, регламентиращ задълженията на тези лица, реда и начина за издаване на разпорежданията за отпускане на пенсия за ОСВ; както и разпореждания /в случай, че такива са издадени/, определящи точния размер на сумата, предмет на обжалване в настоящото производство, след издаване на обжалваното решение, с което се определят като погасени по давност дължимите суми за 2013 и 2014 година.

ОСТАВЯ без уважение искането на процесуалния представител на жалбоподателя за представяне на документ удостоверение № УП-30/№13/28.9.1999г., предвид изричното изявление на процесуалния представител на ответника, че този документ не е наличен нито като оригинал, нито като заверено копие в пенсионното досие на жалбоподателя.

ПРИЛАГА за послужване адм. дело № 12318/2020 г., по описа на АССГ, 71 състав.

Адв. Р. – на този етап нямам други доказателствени искания.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 13.03.2023 година от 14,15 ч., за която дата и час страните редовно уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,24 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: