

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 30094

гр. София, 15.09.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 12 състав, в
закрито заседание на 15.09.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Наталия Ангелова

като разгледа дело номер **6181** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Съдебното производство по делото е по реда на чл.145 и сл. от Административно-процесуалния кодекс (АПК) вр. чл.87 от Закона за убежището и бежанците (ЗУБ).
Образувано е по жалба на А. А. Ф., с ЛНЧ [ЕГН], гражданин на С., [дата на раждане] чрез адв. З., назначена от Националното бюро за правна помощ, против Решение № 3651/02.06.-2025г. на председателя на Държавната агенция за бежанците, с което е постановен отказ да предостави статут на бежанец и хуманитарен статут.

Съдът е приел допустимост на оспорването и насрочил делото в открито съдебно заседание на 14.07.2025г. , но на същата дата ответникът е уведомил писмено съда, че оспорващият е напуснал самоволно Регистрационно-приемателният център - С. при Държавната агенция за бежанците. Съдът по изложени мотиви е оставил съдебното производство по делото с указания за предоставяне на актуален адрес на оспорващия, в това число за последиците по чл. 158, ал.3 АПК.

Със становище от 04.08.2025г., адв. З. посочва, че няма връзка с жалбоподателя, а по данни на Международната организация по миграция (М.), оспорващият е в неизвестност към момента. Не разполага с данни дали жалбоподателят е в България или е в чужбина, той бил непълнолетен и детет в риск, счита, че не следва да се прекратява съдебното производство , възможно било да се върне на адреса в РПЦ, но да е загубил възможността за това, тъй като съдебното производство по жалбата му било прекратено.

Правна преценка на съда:

Разпоредбата на чл. 25, ал. 1 от Закона за убежището и бежанците предвижда, че в производствата по ЗУБ, непридружен непълнолетен чужденец, какъвто е подалият молба за закрила по конкретното дело, "който се намира на територията на Република България", се представлява от адвокат, вписан в регистъра за правна помощ на Националното бюро за правна помощ.

В представената по делото докладна записка от дата 11.07.2025г. от началник отдел ПМЗ - кв. О. К." е отразено, че оспорващият А. А. Ф., [дата на раждане] , гражданин на С., индивидуализиран и с ЛНЧ, е в неизвестност от 04.07.2025г. Тази информация е потвърдена и от адвоката, на базата на данни от М. в молбата ѝ от 04.08.2025г.

Въпреки, че подадената жалба от представителя отговаря на правомощията по чл. 25, ал. 3 от ЗУБ, настоящият съдебен състав е на становище, че доколкото правото на жалба е лично и се осъществява самостоятелно, а упражняването му е предпоставка за придобиване на процесуалното качество на страна по делото, а данните в конкретния казус са непротиворечиви, че непридруженият непълнолетен е в неизвестност още от 04.07.2025г.

Жалбата по делото е подадена от адвоката, като същата не е потвърдена от оспорващия, който е непълнолетен и извършва правни действия самостоятелно, със съгласието на законните си представители - чл.4, ал.2 от Закона за лицата и семейството. Правата на назначения адвокат по реда на чл.25, ал.1 ЗУБ във връзка с ал.3 от същата разпоредба са за процесуално представителство и при положение, че непридруженият непълнолетен се намира на територията на Република България. От никоя разпоредба не следва, че назначеният адвокат по реда на чл.25, ал.1 ЗУБ има право да води дела когато чуждият гражданин, в случая непълнолетен, е в неизвестност и няма данни, че се намира на територията на страната. Освен това се касае за производство за лично неимуществено право, като в случай на лице в неизвестност е недопустимо от негово име да се претендират такива права.

Следователно, упражняването на правото на жалба от името на А. А. Ф. самостоятелно от адвоката и процесуално представителство по делото в негово отсъствие, не отговаря на изискването на чл. 25, ал. 1 от ЗУБ и предпоставя оставянето на жалбата без разглеждане и прекратяване на образуваното съдебно производство, на основание чл. 159, т. 2 от АПК.

Също видно от жалбата по делото, адвокатът не е посочил адрес на оспорващия, както се изисква от чл.150, ал.1, т.3 АПК, предвид на което съдът е дал и указанията си за посочване на адрес и указал последиците от неизпълнение по чл.158, ал.3 АПК.

Същевременно, посочването на точните имена и адрес е задължение на оспорващия – задължително съдържание на жалбата, а предвид, че не са посочени точно, жалбата по делото е нередовна, съгласно чл. 150, ал.1, т.3 АПК. Съгласно посочената разпоредба, жалбата съдържа: 3.трите имена и адрес,личния номер – за чужденец, и адреса, заявен в съответната администрация, телефон или електронен адрес, ако има такъв. На основание чл.158, ал.1 АПК съдът е указал нередовността на жалбата с указания за адвоката и опрелелил срок за отстраняването им, като е видно, че указанията не са изпълнени. Тъй като оспорващият е с неизвестен адрес, съгласно правилото на чл.158, ал.2 АПК, съобщението за определението на съда е постановено на таблото на съда. На основание чл.158, ал.3 АПК, съдът е указал и последиците при неизпълнение.

Обявлението е поставено на дата 25.08.2025г. и свалено на 03.09.2025г., от която дата и тече срокът за изпълнение на указанията на съда, и до 10.09.2025г. включително. По делото не е докладвано на изявление за отстраняване на нередовностите на жалбата.

Мотивиран от изложеното и на основание чл. 158, ал. 3 вр. ал. 1 вр. чл. 150, ал. 1 т. 3 вр. чл. 159, т. 2 от АПК вр. чл. 25, ал. 1 от ЗУБ, съдът

О П Р Е Д Е Л И :

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалбата на А. А. Ф., с ЛНЧ [ЕГН], гражданин на С., [дата на раждане] чрез адв. З., назначена от Националното бюро за правна помощ, против Решение № 3651/02.06.-2025г. на председателя на Държавната агенция за бежанците, с което е постановен отказ да предостави статут на бежанец и хуманитарен статут.

ПРЕКРАТЯВА съдебното производство по делото.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване с частна жалба в 7-дневен срок от съобщението, пред Върховен административен съд.

Съдия: