

Протокол

№

гр. София, 09.04.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 53 състав,
в публично заседание на 09.04.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Димитър Гальов

при участието на секретаря Валентина Христова, като разгледа дело номер **231** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09:05 часа се явиха:

Жалбоподател „СМВ ПРОПЪРТИ“ АД , редовно призован, представлява се от адв. К., с пълномощно по делото.

Ответник ГЛАВНИЯТ ИНЖЕНЕР НА РАЙОН „ТРИАДИЦА“ – СТОЛИЧНА ОБЩИНА), редовно призован, се представлява от юрисконсулт В. С., с пълномощно от днес.

Заинтересована страна „ЕЛЕКТРОРАЗПРЕДЕЛИТЕЛНИ МРЕЖИ ЗАПАД“ ЕАД, редовно призована, представлява се от юрисконсулт Й., с пълномощно по делото

Заинтересована страна „ЕКО СТРОЙ ИМОТИ“ ООД, редовно призована, се представлява от адв. С., с пълномощно по делото.

За Софийска градска прокуратура (СГП), редовно призована, не се явява представител.

По хода на делото

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ не констатира пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО и го ДОКЛАДВА съобразно Определение № 1602 от 12.02.2024 г., с което са конституирани страните, разпределена е доказателствената тежест и са дадени указания.

ДОКЛАДВА постъпилите писмени отговори от заинтересованите страни „Електроразпределителни мрежи Запад“ ЕАД и „Еко строй имоти“ ООД.

ДОКЛАДВА постъпил отговор от СГКК – София във връзка със запитването, което е направено за носителите на вещни права.

Адв. К.: Поддържам жалбата. Да се приеме административната преписка. Моля да бъде допусната съдебно-техническа експертиза (СТЕ) с въпросите, които съм поставил в писмената молба с препис за страните.

Юрисконсулт С.: Оспорвам жалбата и моля да я оставите без уважение като неоснователна. Да се приемат материалите към преписката. Заявявам, че същата е в пълнота. По отношение на искането за назначаване на СТЕ въпрос 2 е излишен. Моля да се добави въпросът, който съм формулирал на стр. 4 от съпроводителното писмо.

Юрисконсулт Й.: Оспорвам жалбата. Считам я за неоснователна и недоказана. Поддържам отговора срещу жалбата. По представената днес молба с искане за назначаване на СТЕ не възразявам да бъде назначена, като по въпроси 1 и 2 считам, че са без значение, но не пречи да се отговори и не възразявам срещу тях. По въпрос 4 ние признаваме, че новото трасе е в обхвата в имота на жалбоподателя. Там няма спор. Срещу другите въпроси не възразявам. Присъединявам се към въпроса на ответника като го преформулирам, а именно:

1. Вещото лице да установи дали по одобрения проект на процесното разрешение за строеж е предвидено надграждането на тръбната мрежа да бъде прокарана в сервитута на съществуващия там електропровод ниско напрежение.

Адв. С.: Оспорвам жалбата, като неоснователна. Поддържам отговора. Моля да се приемат писмените доказателства към делото. Поддържам искането за назначаване на СТЕ, което сме направи с отговора. Не възразявам на въпросите на жалбоподателя и изцяло се придържам към становището на колегите. По въпрос 4 това е безспорно обстоятелство. В отговора сме поставили задачи към експертизата който съвпада с въпроса на ответника.

По исканията на страните за извършване на СТЕ, съдът намира, че следва да се извърши такава по делото. С изготвяне на заключение ще бъдат установени факти от съществено значение за решаване на спора, включително такива, които изискват специални знания от областта на техниката. Ето защо

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА извършването на съдебно-техническа експертиза със задачи, поставени в писмено заявление от жалбоподателя днес, както и в писмения отговор на заинтересованата страна „Еко строй имоти“ ООД на л. 174 и 175 от делото, както и със задачата формулирана от ответника в съпроводителното писмо на стр. 4 от писмото /л. 6 от делото/, която е преформулирана в становището на заинтересованата страна „Електроразпределителни мрежи Запад“ ЕАД.

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит в размер на 300 (триста) лева, вносим от жалбоподателя и 300 (триста) лева, вносим от заинтересованата страна „Еко строй имоти“ ООД в 7дневен срок от днес, за което по делото да се представят документ за внесени депозити, след което ще бъде назначено вещо лице със съответна компетентност.

Адв. К.: Поддържам искането за допускане на свидетели, което съм направил с жалбата. С техните показания ще уточним конкретно къде са започнали да извършват строителните дейности работниците на основание атакуваното разрешение за строеж, с оглед сравняването на конкретната зона, в която работят с разрешението за строеж. И двамата ще установяват едни и същи обстоятелства.

Юрисконсулт Й.: Считам, че въпросът е неотносим към законосъобразността на

разрешението за строеж Как се изпълнява то, е предмет на друг спор. Спорът е по издаването дали е законосъобразен акт.

Юрисконсулт С.: Възразявам срещу допускането на свидетели.

Адв. С.: Установяването на тези факти е недопустимо. Действително предметът на жалбата е друг, а не е извършването на строително-монтажни работи, предметът е законосъобразност на самия акт. Така че са неотнормими.

Предвид факта, че в днешното съдебно заседание оспорващата страна направи уточнение на обстоятелствата, които ще установява с исканите гласни доказателства, съдът намира същите за неотнормими към спора. Това е така, защото въпросите относно времето и начина на изпълнението на строително-монтажните работи са ирелевантни, тъй като предмет на производството е законосъобразността на акта, а не извършването на дейности по изпълнението на този акт, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на жалбоподателя за допускане на двама свидетели за установяване на посочените в днешното съдебно заседание обстоятелства.

За извършване на експертиза и събирана на доказателства **СЪДЪТ**

ОПРЕДЕЛИ:

НЕ ПРИКЛЮЧВА СЪБИРАНЕТО НА ДОКАЗАТЕЛСТВОТА

Отлага и насрочва делото за 21.05.2024 г.

Адв. К.: Не съм в страната в този период. Моля, за друга дата.

С оглед становището на адв. К. съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 04.06.2024 г. от 09:30 часа, за която дата и час страните уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:31 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: