

РЕШЕНИЕ

№ 1435

гр. София, 05.03.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 02.02.2024 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Маруся Йорданова

**ЧЛЕНОВЕ: Маргарита Немска
Виржиния Петрова**

при участието на секретаря Александра Вълкова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **10168** по описа за **2023** година докладвано от съдия Маруся Йорданова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на Глава дванадесета, чл. 208 - 228 от АПК, вр. чл. 63в от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на ТД на НАП С., чрез процесуалния представител Т. Р., подадена срещу решение № 3918 от 18.08.2023 г., постановено по анд. № 4625/2023 г. по описа на Софийски районен съд (СРС), наказателно отделение (НО), 7 - ми състав.

С обжалваното решение е отменено наказателно постановление (НП) № 690650 – F686113/09.02.2023 г., издадено от директор на ТД на НАП - С., с което на „Роел Медика“ ЕООД, на основание чл. чл. 17, ал. 1 от Закона за статистика на вътреобщностната търговия със стоки (ЗСВТС), е наложена "имуществена санкция" в размер на 500 лева, за нарушение на чл. 11, ал. 1 от с.з.

Касаторът оспорва решението като неправилно и незаконосъобразно, необосновано поради нарушение на материалния закон. С касационната жалба се иска отмяна на съдебното решение като незаконосъобразно, неправилно за нарушението е приложена разпоредбата на чл. 28 ЗАНН. Прави се искане за постановяване на съдебно решение, с което да се потвърди наказателното постановление. Основните доводи са неправилно приложение на института на маловажния случай и невъзможността за квалифициране на нарушението като такъв.

В с.з. касаторът, редовно призован, чрез юрисконсулт Д. излага съображения за

неправилност на първоинстанционното решение, моли за неговата отмяна и потвърждаване на НП по съображенията подробно изложени в касационната жалба. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение за двете инстанции.

Ответникът по касационната жалба, редовно призован не изпраща представител. По делото е постъпила молба от 01.02.2024 г., с която излага съображения за правилност на решението на СРС, поради което същото да бъде оставено в сила. Претендира разноси.

Представителят на Софийска градска прокуратура, изразява становище за основателност на жалбата.

Административен съд - София-град, X. касационен състав, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, прилагайки нормата на чл. 218 от АПК, приема следното от фактическа и правна страна.

За да постанови решението си районният съд е събрал писмени и гласни доказателства и въз основа на тях е намерил за установени обстоятелства, които са от значение за спора. Разпитан е актосъставителят и свидетеля при съставянето на АУАН. Първоинстанционният съд е приел, че при извършена проверка на „Роел медика“ ЕООД, на 21.11.2022 г. в офис „В.“ при ТД на НАП С. от служители е било установено, че за проверявания референтен период месец октомври 2022 г. от дружеството не е подадена в срок Интрастат декларация, в срок до 14.11.2022 г. Дружеството е подало такава на 30.11.2022 г., видно от Протокол за приемане на Интрастат декларация с № 164542 дружеството е изпратило данни за референтен период 10.2022 г.

За да отмени обжалваното пред него наказателно постановление СРС, след като е констатирал фактите по делото е приел, че е осъществен състава на визираното в НП нарушение от наказаното лице, но е приел, че същото представлява маловажен случай по смисъла на чл. 28 от ЗАНН.

Касационната жалба е подадена в срока, определен в чл. 211, ал. 1 от АПК, вр. чл. 63в ЗАНН от надлежна страна и е процесуално допустима, но е неоснователна.

Спор по фактите по делото не са налице. Установената от СРС фактическа обстановка сочи, че „Роел Медика“ ЕООД, осъществяващ вътресъюзна търговия със стоки, поради което е бил длъжен да декларира данни за вътресъюзническия внос на съюзни стоки, които не са обект на митническа декларация, в системата „Интрастат“ съгласно разпоредбата на чл. 6, ал. 1 от ЗСВТС, които са месечни, по смисъла на чл. 8, ал. 1 от ЗСВТС. Съгласно разпоредбата на чл. 11, ал. 1 от ЗСВТС, „Роел Медика“ ЕООД е бил задължен да подаде Интрастат декларация до 14-о число на месеца, следващ референтния период. Безспорно от доказателствата по делото се установява, че за референтния период м. октомври 2022 г., дружеството е подало Интрастат декларация за поток Вътресъюзен износ на 30.11.2022 г., след изтичане на срока.

Настоящият състав на АССГ, счита, че правилно е прието от СРС, че се касае за "маловажен случай" по смисъла на чл. 28 от ЗАНН. Съгласно ТР № 1/ 2007 г. на ОСНК на ВКС преценката на административнонаказващия орган за маловажност на случая по смисъла на чл. 28 ЗАНН се прави по законосъобразност и подлежи на съдебен контрол. За органа съществува императивното задължение винаги преди да издаде наказателно постановление да извърши преценка по чл. 28 от ЗАНН и ако са налице условията за това – да го приложи, а за съда, осъществяващ контрол за законосъобразност на издаденото вече наказателно постановление – задължение да извърши преценка и на това основание като част от цялостната проверка за

законосъобразност, като при констатиране на маловажно нарушение следва да отмени постановлението дори само на това основание. За да се прецени степента на обществена опасност на нарушението, е необходимо да се обсъдят всички обстоятелства, свързани с обективното отрицателно въздействие, което деянието е оказало или може да окаже спрямо обекта на посегателство. Касае се за формално нарушение, с което се засяга системата на функциониране на данъчното облагане на физически лица. В настоящия случай са налице особени обстоятелства, които характеризират нарушението като "маловажен случай", съобразно горепосочените критерии. При тази категория административни нарушения преценката за маловажност следва да бъде направена, освен с оглед наличието или не на вредни последици, и на степента, с която нарушението е застрашило обществените отношения, предмет на регулиране от съответния нормативен акт. Процесното нарушение не е застрашило обществените отношения, свързани с осъществяване статистическа дейност за вътреобщностна търговия със стоки, поради което целите по чл. 12 ЗАНН биха могли да бъдат реализирани посредством предупреждение на нарушителя, че при повторно нарушение ще му бъде наложено административно наказание, а не чрез ефективно налагане на административно наказание.

С оглед изхода на спора и искането на ответника по касация следва да бъдат присъдени разноски, но предвид липсата на конкретизиран размер и липсата на доказателства за извършени такива (няма договор за правна помощ, платежен документ за заплащането му), искането не следва да бъде уважено.

Предвид горното, съдът счита, че обжалваното съдебно решение като законосъобразно следва да бъде оставено в сила.

Във връзка с изложеното, съдът

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 3918 от 18.08.2023 г., постановено по анд. № 4625/2023 г. по описа на Софийски районен съд, наказателно отделение, 7 - ми състав.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: