

РЕШЕНИЕ

№ 4195

гр. София, 17.06.2015 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 31 състав,
в публично заседание на 09.02.2015 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Веселина Женаварова

при участието на секретаря Розалия Радева, като разгледа дело номер **11882** по описа за **2014** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл.145 и сл. АПК.

С решение №14375/01.12.2014г. по адм.д.№6022/2014г. на ВАС-Седмо отделение е отменено решение №464/27.01.2014г. по адм.д.№1241/2013г. на АССГ и делото е върнато за ново разглеждане от друг състав на същия съд. Производството е образувано по жалба на [фирма]-гр.С., представлявано от управителя П. Б., срещу отказ за финансиране, обективизиран в уведомление изх. №46-00-1906-2/18.12.2012г. на изпълнителния директор на Изпълнителната агенция за насърчаване на малките и средните предприятия (И.), с което е утвърден отказа на оценяващия комитет да класира и одобри предоставяне на финансиране по проект №ИФ-00-06-32 от 31.10.2012г. на жалбоподателя. Жалбоподателят твърди материална незаконосъобразност на оспореното решение, тъй като не са налице посочените в решението предпоставки за отказ, което се установява и от приетата СТЕ; както и нарушение на административнопроизводствените правила при връчването на акта. Иска оспореното решение да бъде отменено в касаещата го част. Претендира разноски.

В съд.з., жалбоподателят [фирма]-гр.С., чрез управителя П. Б., поддържа жалбата. Ответникът по жалбата Изпълнителният директор на И., в съд.з. чрез юриск.Б. и в представена от него писмена защита, оспорва жалбата. Претендира за съдебни разноски.

Административен съд – София-град, като обсъди изложеното в жалбата, доводите на страните и събраните по делото писмени доказателства и заключението на вещото

лице по назначената по при първото разглеждане на делото съдебно-техническа експертиза, прие за установено от фактическа страна следното:

[фирма] е подал заявка №ИФ-00-06-32/31.10.2012г. за проект „Задвижващ модул за чукове за забиване на пилоти”, придружено със съответни изискващи се документи по правилата за управление на средствата по Националния иновационен фонд (Н.). Жалбоподателят е кандидатствал на VI сесия на Н. за финансиране на проекта.

Със заповед №РД-16-1261/29.09.2012г. на министъра на икономиката и енергетиката е утвърден бюджета и годишната план-сметка за издръжка на Н. за 2012г., утвърден е оценяващият комитет, заедно с резервните му членове, приет е списъка на независимите експерти за участие в оценяването. Определените оценители са представили съответни декларации за конфиденциалност и липса на конфликт на интереси.

Въз основа на заявката от жалбоподателя е попълнен формуляр за проверка на административно съответствие и допустимост на организацията от оценител експерт Г. Б. с дата 21.11.2012г., определен за координатор, отговорен за техническата част на проекта, съгласно заповед № РД-16-3 от 10.01.2013г. на изпълнителния директор на И.. По този формуляр като допълнителни документи от жалбоподателя е посочено да се изискат: нова декларация за държавни помощи с отразени обстоятелства по чл. 6 т. 2 и 4, отчет за приходите и разходите и за паричен поток за 2011г., тъй като липсват в ТР, автобиографии на ръководителите на проекта. За необходимостта от предоставяне на така посочените допълнителни документи жалбоподателят е уведомен с писмо изх. №46-00-1906/13.11.2012г., получено от него на същия ден. Жалбоподателят е предоставил изисканите му допълнителни документи.

Представеният от жалбоподателя проект е разгледан от двамата оценители от списъка на независимите експерти, определени да разгледат проекта с Протокол № 2 от 23.11.2012г. на оценяващия комитет (по списък приложение № 1), а именно Д. П. със специалност – научно – техническо равнище на иновационни проекти, избор на оптимални технологични варианти в промишлеността, и Л. Т. К. със специалност – машиностроене, текстилна техника, автоматизация на хранително вкусовата промишленост. Всеки един от посочените оценители поотделно е попълнил формуляри за оценка на проекта, като по отношение на капацитет на кандидата и партньорите му и по отношение на финансовата възможност на кандидата и партньорите му да съфинансира проекта двамата оценяващи експерти дават отрицателно становище, че кандидата няма съответния капацитет. По отношение на критерия, че кандидата и предлаганите от него подизпълнители разполагат с подходящо оборудване за изпълнение на проекта и двамата оценители са дали положително становище, че кандидатът разполага с подходящо оборудване. И двамата оценители са дали отрицателно становище, че проекта е недопустим по критерии „дейностите по проекта не включват цялостно развитие, стигащо до готов пазарен продукт или услуга” и „описанието на проекта е достатъчно подробно, конкретно и позволява да се оценят качествата и да се наблюдава изпълнението на проекта“ .

Съставен е протокол за оценка на административното съответствие и допустимост на кандидатите въз основа на проведени заседания на оценяващия комитет с решения обективирани в протоколи № 2 от 23.11.2012г., № 3 от 26.11.2012г. и № 4 от 30.11.2012г. По т. 3.2 от този протокол проекта на жалбоподателя е приет за допустим за участие в конкурса под т. 27 за обща стойност 96 861,20 лв.

С протокол № 5 от заседание на оценяващия комитет проведено на 03.12.2012г. по т. 2 оценяващият комитет е приел с единодушие, че проектът на жалбоподателя не следва да бъде предложен за финансиране, поради това, че въпреки средния брой получени точки по някои критерии от Методиката за оценка – оценяване на капацитета на кандидата и партньорите му, проектът на жалбоподателя е получил отговор „НЕ” за недопустимост по този критерии. Съставен е и протокол за оценка на конкурсните предложения на база всички проведени заседания на оценяващия комитет, по който протокол предложението на жалбоподателя е прието, че не отговаря на условията и критериите за избор и оценка по чл. 30 от ПУСНИФ.

Въз основа на този протокол е съставен доклад изх.№93-00-632-14 от 14.12.2012г. от председателя на оценяващия комитет, който доклад е утвърден от изпълнителния директор на И.. В доклада е описан целият процес по извършване на избора и е приложен списък на проектите, с които оценяващият комитет предлага да се сключи договор. Докладът е съставен на основание чл. 34 ал. 10 от ПУСНИФ. В доклада не се съдържа списък на проектите, по отношение на които оценяващият комитет намира, че не са налице условията за одобряване и съответно не се съдържат мотиви относно отказа.

Въз основа на гореизложеното е издаден оспореният в това производство отказ за финансиране, обективиран в уведомление изх.№46-00-1906-2 от 18.12.2012г. на изпълнителния директор на Изпълнителната агенция за насърчаване на малките и средните предприятия (И.).

Съгласно заключението на вещото лице по назначената по делото СТЕ, жалбоподателят и неговият екип разполагат с необходимия организационен и технически капацитет за изпълнение на дейностите по проекта, тъй като в екипа са включени машинни инженери, електроинженери, конструктор, механик, икономист и координатор. Установява се и че жалбоподателят и неговите подизпълнители, подробно описани в СТЕ разполагат с подходящото оборудване за изпълнение на проекта.

При така установената фактическа обстановка и като взе предвид задължителните указания в решение №14375/01.12.2014г. по адм.д.№6022/2014г. на ВАС-Седмо отделение, настоящият съд прави следните правни изводи:

Жалбата е подадена в срок, от надлежна страна - адресат на акта, срещу акт, който подлежи на съдебен контрол, поради което съдът приема, че тя е процесуално допустима. По съществото ѝ взе предвид следното:

Оспорваният административен акт е издаден от компетентен орган в рамките на предоставените му правомощия, при спазване на установената от закона форма, без при издаването му да са допуснати съществени нарушения на административно-производствените правила.

Неоснователно е възражението на жалбоподателя за допуснато съществено нарушение на административнопроизводствените правила, изразяващо се в несвоевременно съобщаване за издадения акт, предвид разпоредбата на чл.35, ал.5 ПУСНИФ. Допуснатите нарушения на правилата при съобщаването на акта, не се отразяват на неговата законосъобразност. Датата на съобщаването на оспорваното решение определя началната дата, от която тече срокът за обжалването му, но не влияе върху крайния резултат в проведеното административно производство.

Що се касае до възражението на жалбоподателя за неправилно приложение на материалния закон, съгласно чл.30 ПУСНИФ проектите, с които се кандидатства за

субсидия трябва да отговарят на две групи условия - за капацитет на екипа и допустимост на проектната идея. В случаите, когато проектът отговаря на предвидените в чл.30 условия, следва и оценката му по чл.31 от Правилата, с оглед неговата иновативност.

В конкретния случай оценяващият комитет е приел, че представеният от [фирма] проект не отговаря на пет условия по чл.30 ПУСНИФ, а именно: 1. Кандидатът не разполага с необходимия организационен и технически капацитет за изпълнение на дейностите по проекта, като не разполага с организационна структура, която да реализира проекта (изискване по чл.30, т.1, б.,„а” ПУСНИФ); 2. Кандидатът и/или предлаганите подизпълнители не разполагат с подходящо оборудване, за да изпълнят предлагания проект. От представения проект не е много ясно с какво оборудване разполага кандидатът. Не е ясно кой ще извърши модернизацията (има ли я необходимата техника за механичното обработване на УЧ и РД) как ще се напасват повърхнините при извършване на монтажните дейности (необходимо е прецизно изпълнение, как ще се осъществи придържането на И.. Не ясно кой ще достави ракетния двигател (изискване по чл.30, т.1, б.,„б” ПУСНИФ); 3. Кандидатът няма финансова възможност да съфинансира разходите по проекта (изискване по чл.30, т.1, б.,„в” ПУСНИФ); 4. Дейностите на проекта не са добре обосновани, като проектът не е насочен към промени на аналогични продукти (непосочено като конкретно основание за отказ по чл.30, т.2 ПУСНИФ); 5. Описанието и структурирането на проекта не е компонирано на нужното ниво, което затруднява оценяването му. Не са посочени специализираните фирми за изработване съдовете под високо налягане и тестването им и т.н. В отделните фази не е посочено поименно кой какво ще изпълнява от екипа за реализирането на проекта, което буди съмнение, че не реално всички, посочени в екипа ще работят по 315 дни за реализирането на проекта. Разходи, дължими за плащане към подизпълнителите - не са конкретизирани и не внасят яснота по изработките. Разходите за материали/консумативи са много общи и будят съмнение относно тяхната допустимост (изискване по чл. 30, т. 2, б. „г” от ПУСНИФ).

Съгласно разпоредбата на чл.30, т.1 от Правилата, същите поставят като изискване за одобряване на проекта в раздела капацитет на екипа, условието кандидатът и партньорите му да имат организационен и технически капацитет да изпълнят дейността по проекта. Кандидатът и партньорът трябва да имат капацитета да осъществят ключовите дейности по изпълнение на проекта, тъй като възлагането им на подизпълнители е недопустимо /чл.29, ал.3 ПУСНИФ/. Кадрите, за които се твърди, че осигуряват организационния и технически капацитет са външно „привлечени” за работа по проекта, като не са ангажирани доказателства, че същите са част от екипа на организацията на жалбоподателя, т.е. че работят за [фирма] или, че са се ангажирали с проекта. Посоченият екип по проекта включва девет човека, от които само управителят Б. е обвързан правно с [фирма]. Липсват доказателства –напр. договори останалите лица да са се ангажирали с участие в проекта или в дейността на [фирма], като в тоя смисъл са и изводите от липсата на направени в трите предходни финансови години разходи за възнаграждения и осигуровки на персонал на дружеството. Също така процедурата предполага вече съществуващ технически и организационен капацитет, а не създаването му след одобряването за финансиране. Предвид горното въпреки заключението на вещото лице, че посоченият екип по проекта включва достатъчно специалисти, съдът намира, че кандидатът няма организационен и технически капацитет за изпълнение на голяма част от ключовите

за проекта дейности и влиза в противоречие с ПУСНИФ, давайки основание за некласиране на проекта.

На следващо място, спорът между страните по приложението на материалния закон-дали размера на паричните задължения на дружеството в размер на 627 000 лева и стойността на активите му - 580 000 лв. осъществяват приложеното от органа основание за недопускане до следващ етап на оценка на основание административно несъответствие за допускане до участие - чл.23б, ал.4, вр.чл.83, т.7, б.„в“ от ПУСНИФ. Съгласно сочените разпоредби, ако кандидатът е „предприятие в затруднение“, то проектното предложение се отхвърля. „Предприятие в затруднение“ е това предприятие, което отговаря на критериите по националното законодателство, за да бъде обект на процедури по обявяване в несъстоятелност. Разпоредбата възпроизвежда буквално л.1, § 7, б.„в“ от Регламент /ЕО/ №800/2008 на Комисията. Поставеното условие-пречка е осъществено при наличие на критериите за образуване на процедура по обявяване в несъстоятелност, без да е необходимо такава вече да е започнала. В случая констатацията, че дружеството отговаря на критериите по националното законодателство, за да бъде обект на процедури по обявяване в несъстоятелност е основана на представените от самото него документи и счетоводни баланси за последните три години, съгласно конкурсната процедура по ПУСНИФ и Методиката за оценка. Двете основания за откриване на производство по несъстоятелност съгласно чл.607а от ТЗ са неплатежоспособност и свръхзадълженост. Разпоредбата на чл.742, ал.1 от ТЗ предвижда, че търговското дружество е свръхзадължено, ако неговото имущество не е достатъчно, за да покрие паричните му задължения, което се установява за [фирма]. Ирелевантни за преценката на търговското дружество като предприятие в затруднение е обстоятелството, че задълженията му не са към НАП и осигуреното заемно финансиране от трети лица за останалата необходима сума за реализиране на проекта, което още повече ще увеличи размера на задълженията. Съгласно ПУСНИФ от значение е само обстоятелството, че паричните задължения на жалбоподателя надхвърлят стойността на активите му, което не се оспорва. Т.е. дори да се приеме, че кандидатът има финансова възможност съгласно чл.30, т.1, б.„в“ ПУСНИФ да съфинансира разходите по проекта, предвид уговорения заем, т.е. продължава да е предприятие в затруднение което е пречка за класиране на проекта предвид забраната по чл.23б, ал.4 ПУСНИФ.

По отношение на критерия, дали кандидатът и предлаганите от него подизпълнители разполагат с подходящо оборудване за изпълнение на проекта, съдът като взе предвид заключението на вещото лице и най-вече попълнените от двамата оценители формуляри за оценка, които са дали положително становище по този въпрос, приема, че това е така.

Но дори да се приеме, че не са налице и останалите две основания за отказ, посочени от административния орган, съдът намира за достатъчни за да се откаже финансиране на проектното предложение на [фирма] наличието на пречките свързани с кадровата обезпеченост и финансовото състояние на кандидата.

Предвид изложеното, като извърши проверка на оспорвания акт на всички основания по чл.146 АПК, съдът намира, че същият е издаден от компетентен орган в предписаната от закона форма, при липса на процесуални нарушения и правилно приложение на материалния закон, в съответствие с целта на Националния иновационен фонд, с оглед което жалбата срещу него се явява неоснователна и като

такава следва да бъде отхвърлена.

При този изход на спора и на основание чл.143, ал.4 АПК във вр. с чл.8 и чл.7, ал.1, т.4 от Наредба № 1 от 9.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения, на ответника следва да бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение в размер на 300 лева.

Воден от горното и на основание чл.172, ал.2 АПК, Административен съд София-град, 31 състав,

Р Е Ш И :

ОТХВЪРЛЯ жалбата на [фирма]-гр.С., представлявано от управителя П. Б., срещу отказ за финансиране, обективизиран в уведомление изх.№46-00-1906-2 от 18.12.2012г. на изпълнителния директор на Изпълнителната агенция за насърчаване на малките и средните предприятия, с което е утвърден отказа на оценяващия комитет да класира и одобри предоставяне на финансиране по проект №ИФ-00-06-32 от 31.10.2012г.

ОСЪЖДА [фирма]-гр.С., представлявано от управителя П. Б., да запалти на Изпълнителната агенция за насърчаване на малките и средните предприятия съдебни разноски в размер на 300лв.

Решението подлежи на касационно обжалване пред ВАС в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: