

Протокол

№

гр. София, 07.05.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 52 състав, в
публично заседание на 07.05.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Силвия Димитрова

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **2178** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 10.33 ч. се явиха:

ОСПОРВАЩИЯТ – „ДЖЕЙ СИ ДЕКО ИМИДЖ“ АД, редовно призован, представлява се от адв. Г. И., с пълномощно по делото на лист 50.

ОТВЕТНИКЪТ – ГЛАВНИЯТ АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно призован, не се явява. Представлява се от юрисконсулт М. В., с пълномощно по делото от днес.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалба от „Джей Си деко Имидж“ АД, [населено място], депозирана чрез адв. Г. И., против отказ на вр.и.д. Гл. архитект на СО за подновяване на разрешение за поставяне на рекламен елемент по Заявление вх. №САГ24 АХ00-321/30.04.2024 г., обективизиран в Писмо № Към САГ24-АХ№№-321-{1}/02.09.2024 г. и приложените към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА изпратената от ответника административна преписка ,постъпила с писмо на 27.02.2025 г.

АДВ. И.: Поддържам жалбата. Считам, че представената административна преписка не е в цялост

и в жалбата изрично съм поискала да бъде представена и преписката по издаването на Разрешение за поставяне № 124 от 22.05.2015 г., което разрешение за поставяне е мотива за отказ за подновяване на Разрешение за поставяне на рекламен елемент на моят доверител, тъй като се твърди, че няма отстояние. От тази преписка следва да видим законосъобразно ли е издадено това разрешение, защото то е издадено една година след нашето, т.е. ако е нямало отстояние и тогава, не е наша вината. Освен това, за да може да се прецени и да поставя съответните задачи за съдебно-техническа експертиза за изследване именно отстоянията между двата елемента, като се съобразят всички фактори, които влияят на това: на какъв клас улица е поставен, размера на съответния рекламен елемент, тъй като при определяне на отстоянията когато два рекламни елемента са от различен вид, както е в случая, се вземат предвид отстоянията задължително за по-малкия от тях. Ще поискам и допускането на съдебно-техническа експертиза, но след запознаването с тези документи. Моля също така и Одобрената схема за поставяне на рекламен елемент да бъде представена.

ЮРИСКОНСУЛТ В.: Оспорвам жалбата. Нямам доказателствени искания. Няма да соча нови доказателства. По доказателствените искания от страна на оспорващия, оставям на преценката на Съда.

СЪДЪТ счита, че следва да бъдат приети представените по делото писмени доказателства, съдържащи се в изпратената от ответника административна преписка.

СЪДЪТ намира за основателно доказателственото искане от процесуалния представител на оспорващия за представяне на Разрешение № 124 от 22.05.2015 г., както и Одобрената схема за поставяне на рекламния елемент. Предвид това ответника следва да бъде задължен в 7-дневен срок от днес да представи такива в заверено копие. Това налага делото да бъде отложено за друга дата.

Предвид гореизложеното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените по делото писмени доказателства, съдържащи се в изпратената от ответника административна преписка

УКАЗВА на ответника в 7-дневен срок от днес да представи в заверено копие Разрешение за поставяне на рекламен елемент № 124 от 22.05.2015 г., както и Одобрена схема за поставяне на рекламния елемент.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 04.06.2025 г. от 10.30 ч., за която дата и час страните уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.41 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

