

# Протокол

№

гр. София, 02.02.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 78 състав,**  
в публично заседание на 02.02.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Пенка Велинова**

при участието на секретаря Таня Миткова, като разгледа дело номер **9277** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14,10 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Е. А. Г. ЕООД- редовно призовани от предходна дата, се представлява от адв. С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ "ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО - ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА" - ПРИ ЦУ НА НАП - С. - редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от ЮРК.Н., с пълномощно по делото. СГП - редовно уведомени, не се представляват.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА постъпилата жалба.

ДОКЛАДВА постъпилата административна преписка.

ДОКЛАДВА молба подадена от адв. С., в която е направено искане за назначаване съдебно-счетоводна експертиза и с формулирани въпроси към вещото лице, в която е посочено различно име на юридическо лице от жалбоподателя по делото.

АДВ.С.: Поддържам жалбата. Моля да допуснете исканата съдебно-счетоводна експертиза, с формулираните в молбата въпроси. С уточнение, че в същата е допусната техническа грешка от моя страна и като жалбоподател е изписано

дружеството „Е. транс“, моля същото да бъде четено като „Е. А. Г.“, какъвто е и действителния жалбоподател по делото.

СЪДЪТ връчва препис от молбата с въпросите към експертизата на ответната страна.

ЮРК.Н.: Оспорвам жалбата. Относно молбата от процесуалния представител на жалбоподателя за допускане на съдебно-счетоводна експертиза не разбирам първи въпрос в каква връзка е поставен. Нито какви са тези Vin-номера и доколко това нещо касае нашия спор и как е относим. Директно възразявам да се поставят въпроси по нещо, което не е спорно. Но ако нещо някъде бъркам процесуалния представител на жалбоподателя да уточни за какво е. Още от първия въпрос не знам тези VIN номера, този В., относимо ли е изобщо, ни тук нямаме спорен В.. Или поне в жалбата няма спорен В..

АДВ. С.: Във връзка с установеното в обжалвания акт разминаване между извършения от дружеството В. и данните на третите лица, контрагенти, от които същият е получен, считам, че така поставеният въпрос към вещото лице е относим. Ако считате, че следва да дам по-подробно становище, моля да ми бъде предоставен допълнителен срок, в който да изразя също, тъй като в момента ще ми отнеме време да търся по ревизионния акт, в коя част се касае. Не мисля че има грешка, ако прецените, че в жалбата не са изложени конкретни възражения по отношение на В.-а, то тогава не държа на изслушването на първия въпрос и може да не го допускате в експертизата. Поддържам искането си по отношение на останалите въпроси.

Не се отказвам от първия въпрос, нека вещото лице да отговори така както прецени. Тъй като има установени разминавания във В.-а, за внос на няколко автомобила става въпрос. Моля да ми бъде предоставен срок, в който да направя уточнение по отношение на първия въпрос към експертизата, дали го поддържа или не.

ЮРК.Н.: Моля след уточняващата молба на жалбоподателя да ми бъде даден срок, за да взема становище.

СЪДЪТ като взе предвид, че страните желаят да мотивират исканията си,

#### О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателят, в 7 дневен срок от днес с писмена молба да представи допълнително аргументи за връзката на поставените конкретни въпроси към предмета на процесната жалба по отношение на първия въпрос.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответната страна в срок най-късно до 7 дни преди следващо съдебно заседание с писмена молба, ако желае да направи възражения във връзка с въпросите и с уточненията, които са представени по делото.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 02.03.2023 г., от 14,10 часа, за която дата страните уведомени, прокуратурата уведомена на основание чл.182, ал.2 АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,28 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: