

Протокол

№

гр. София, 31.10.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 40 състав,
в публично заседание на 31.10.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Диляна Николова

при участието на секретаря Евелина Пеева, като разгледа дело номер **6665** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14.43 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ С. П. В. - редовно призван за днешното съдебно заседание се явява лично.
ОТВЕТНИКЪТ НАЧАЛНИКЪТ НА ДИРЕКЦИЯТА ЗА НАЦИОНАЛЕН СТРОИТЕЛЕН КОНТРОЛ - редовно призван за днешното съдебно заседание, представлява се от юрк. И., с пълномощно по делото.

СГП - редовно призвана за днешното съдебно заседание, не изпраща представител за участие в производството.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като счете, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА исковата молба с приложени към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА, че в изпълнение на определението за насрочване на делото за разглеждане в открито съдебно заседание е изискано и приложено към настоящото дело адм. д № 9777/2021г. по описа на АССГ, за послужване.

ДОКЛАДВА, че по делото на 24.09.2024г. е депозиран писмен отговор на ИМ. В същия е направено възражение по отношение допустимостта на предявения иск, във връзка с което и с оглед съдържанието на ИМ, а именно за обявяване на нищожност на Определение № 258/21.02.2024г. постановено по адм.д. № 1189/2024г. по описа на ВАС, като същевременно в петитума е направено искане за обявяване нищожност освен на това определение и на Разпореждане № 9660/07.11.2023г., постановено по адм.д № 9777/2021г. по описа на АССГ съдът намира, че следва да предостави възможност на ищцата да конкретизира в днешното съдебно заседание дали искането ѝ по чл. 128а, ал. 1 АПК е насочено и срещу двата визирана в петитума на ИМ

съдебни акта.

Ищцата: В ИМ съм описала и двата съдебни акта, поради което поддържам ИМ и съм описала, в какво се състои нищожността на двата съдебни акта. Няма да соча други доказателства.

Юрк. И.: Във връзка с изложеното от ищцата и във връзка с това, че потвърждава искането за обявяване на нищожност на разпореждането на АССГ, оспорваме това искане, поддържаме отговора за недопустимост на това искане, тъй като има влязъл в сила съдебен акт, в който вече е разгледано това искане за обявяване на нищожност на този съдебен акт. Поддържаме отговора си на ИМ и няма да соча други доказателства и да правя други доказателствени искания.

Ищцата: Получила съм съобщение от ВАС, където е написано само, че е изчерпан инстанционният контрол, но там няма никакви мотиви, нито произнасяне с някакъв акт.

СЪДЪТ по доказателствата и доказателствените искания

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложените от страните писмени доказателства.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено от фактическа страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Ищцата: В определението на ВАС и в разпореждането чиято нищожност съм поискала да бъде обявена не се съдържат мотиви, което противоречи на разпоредбите на чл. 121, ал.4 от Конституцията на РБ и чл. 172, ал. 2 от АПК. Необосноваността на атакуваните съдебни актове почиват върху противоречиви, неясни, липсващи фактически констатации, което на практика означава, че те са нищожни, поради което Ви моля да уважите изцяло подадената от мен ИМ и да прогласите нищожността на атакуваните от мен съдебни актове. Претендирам разноски. Правя възражение за прекомерност на претендираното юрисконсултско възнаграждение предвид правната и фактическа сложност на делото.

Юрк. И.: На основание чл. 159, т. 6 от АПК, моля да остави без разглеждане искането за прогласяване на нищожността на разпореждане от 07.11.23г. постановена по адм.д. № 9777/21г., съображенията ни са изложени в отговор на ИМ. Служебно известно е на съда, че в частната жалба, с която се обжалва разпореждането изрично е посочено от ищцата, че иска същото да се обяви за нищожно. Алтернативно считаме, че в хода на съдебното производство не беше доказано оспорваните съдебни актове да страдат от съществени пороци, които да обосноват искането за прогласяване на нищожността им. Считаме, че посочените съдебни актове са валидни, допустими, обосновани и са издадени от компетентен орган в изискуемата форма, при спазване на административнопроцесуалните правила и в тази връзка и на база изложените аргументи в ИМ, моля да отхвърлите искането за обявяване на нищожността на двата съдебни акта, като считаме, че ИМ е неоснователна и недоказана. Моля да ни присъдите юрисконсултско възнаграждение в размер на 240 лв. съобразно Наредба за заплащане на правната помощ.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.54 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: