

# Протокол

## №

гр. София, 15.04.2026 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 73 състав, в публично заседание на 15.04.2026 г. в следния състав:**

**СЪДИЯ: Елеонора Попова**

при участието на секретаря Снежана Тодорова, като разгледа дело номер **8043** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10:19 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - А. А. Ч., редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. И., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - ДИРЕКТОР НА ТЕРИТОРИАЛНА ДИРЕКЦИЯ НА НАЦИОНАЛНА АГЕНЦИЯ ЗА ПРИХОДИТЕ-С. - редовно уведомен, се представлява от юрк. К. Ч., с пълномощно по делото (под № 25).

В залата се явява вещото лице С. В. К., редовно уведомена.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА молба от ответника от 10.02.2026г. с приложен отговор от Дирекция „Събиране“ при ТД на НАП – С., изх. №С260022-178-0002906/09.02.2026г.

ДОКЛАДВА постъпило заключение на 24.03.2026г. по допуснатата съдебно-счетоводна експертиза.

Адв. И.: Да се приеме.

СЪДЪТ по доказателствата,

## ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателство по делото представения от ответника с молба от 10.02.2026г. отговор от Дирекция „Събиране“ при ТД на НАП – С., изх. №С260022-178-0002906/09.02.2026г.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване на вещото лице.

СНЕ самоличността на вещото лице:

С. В. К. - 53 г., български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ вещото лице за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 291 от НК за даване на невярно или заинтересовано заключение.

Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Поддържам представеното заключение. Нямам какво да добавя.

На въпроси на адв. И., вещото лице отговори: Аз съм описала в заключението, че последната справка, която е приложена, я има налична в преписката, на стр. 9, в първият абзац. След това има направени присъединявания, но няма приложена подробна справка от НАП, т.е. изпратена към публичния изпълнител за точното установяване на сумите. Това е последната и е в синия класьор. На стр. 9, тази последна справка, която аз цитирам, е от 2020 г., и е последната до 2025 г. Преди това, при самото образуване, когато е съобщението за доброволно изпълнение юни месец 2017 г., има приложена справка от НАП и тя е приложена даже в основното дело, със самото съобщение за доброволно изпълнение има приложена справка. След това, когато е налагането на запора, възбраната на банковите сметки ноември 2017 г., има приложена друга справка, въз основа на която аз бях поискала всички уточняващи въпроси от НАП, защото в тях съм установила разминаване.

АДВ. И.: Нямам други въпроси.

На въпроси на юрк. Ч., вещото лице отговори: КСЧ означава констативно-съобразителна част. Конкретен отговор на зададените задачи, без да имам всички справки, аз аритметично съм получила само със събиране и изваждане, но това е въз основа на числата, които се виждат в делото. Зад тези числа когато няма приложени документи, това мое събиране и изваждане е само аритметично действие, което по никакъв начин не следва да измести документирането на всяко едно действие на публичния изпълнител и дължимата справка. Аз имам аритметично събрани суми. В двете справки - от 16 март до 16 ноември, когато се описва, нямаме документ главница и лихва. Първо, не се описва само главницата, второ, няма основание защо публичния изпълнител я намалява с постановлението на 16 ноември. Плащано ли е, прихващано ли е? Няма документ, въз основа на който е това намаление. Аз установявам аритметични действия, те ми се разминават. Едното е X единици, другото е с толкова по-малко. Аз нямам първичния документ. Когато говорим за давност и за погасяване на публично задължение, което сме длъжни да го следим по основание, размер и дата на възникване, когато има такова намаление и аз не знам защо е намалено, намаляват се суми, които са не в целия им размер погасяване на най-старото им с изтекла давност. Как очаквате аз да дам и да се ангажирам с верен отговор, без да има всичките документи и доказателства по делото? Не мога да се ангажирам. Аз мога да дам аритметичен сбор на определени от мен суми, според мен, но те няма да покажат това, което е направено, защото аз самата не знам какво точно е станало. Моето становище е, че с 1507,49 лева НАП показва по – голямо задължение по главница в последно присъединено 2025г. постановление. Само главници съм събирала. Не съм отговорила на въпроса, защото 2025 г. по искане на

жалбоподателя към НАП той иска да му се преразгледат данъчно-осигурителна сметка за годините от 2006, 2007, 2008. Във връзка с тази негова молба НАП създава 2 протокола, които са с много странно съдържание. Вътре в протоколите е описано, че НАП му намалява задължението по основна годишна декларация за 2006, за 2007, за 2007 и за 2013 г., въпреки че те са били лихвоносни и вече са били в патримониума на събиране на публичното изпълнение. Т.е. 2006, 2007, 2008, 2011 и 2013 г. вече са в публично изпълнение, те се събират. И въпреки всичкото, 2025г. НАП въз основа на подадена молба от лицето започва да пипа и прави корекции, отписва някакви главници, лихви, а няма точен мотив защо установява това, как го установява и това как рефлектира на масата, която е определена за събиране. В самото публично изпълнение, след като вече е започнало 16.11.2017г. и вече е присъединена годишната декларация за 2013 г., и в това от 13.06.2017г. и в 16 ноември, това е годишна декларация за 2013 г. След това виждаме ново присъединяване на вече присъединена главница.

В 2023 г. жалбоподателят пак двойно подава погрешно годишната си декларация, тя е присъединена, но вече там се виждат всичките действия на публичния изпълнител правилно, вижда се корекция и всички документи, които обосновават корекцията и всяко отписване от данъчно-осигурителната сметка, но това се вижда 2024 г. с протоколи. Но в 2025 г. тези два протокола, които пипат данъчно-осигурителната сметка назад, за задни периоди и пипат отписвани лихвоносни главници, за които няма подробен мотив да се вижда какво са видели, какво са установили и защо разместват данъчните. Не мога да изкажа мнение, не се ангажирам без документи. Аз да посоча едно число, то пак ще бъде субективно. Нямам документите, които да ми дадат основание само да събирам. Няма ги всички документи по делото, за да кажа, че мога правилно и в цялост да получа главница и прилежащи лихви, защото НАП като взискател по публично задължение, което винаги се определя по основание, дата на възникване и размер, след 2020 г. няма прилагани справки от НАП, и след като не са приложени, за да ги анализирам, аз не мога да се ангажирам. За това съм дала това заключение.

По начина, по който е зададен въпрос 2, има един момент, има ли налични постъпили плащания към публичния взискател по изпълнителните основания, въз основа на които е извършено разпореждането за присъединяване. Разпореждането за присъединяване 2025 г., то дали има плащане или не, е момент, който не зависи от плащането. Настъпва момента, присъединява се това. То не е относимо към плащанията. Във връзка с постъпилите плащания, аз плащания не съм установила и няма доказателства по делото за постъпили плащания. В случая, единствените плащания разнесени по партидата аз съм ги описала в констативно-съобразителната част. Те са свързани с разпределение на постъпилите суми по публичната продан и от 2018 г. едни 100 лева, които г-н Ч. е превел в банковата сметка на НАП на публичния изпълнител. За тези, за които са направени разпределения. Един по един съм ги описвала.

ЮРК. Ч.: Нямам повече въпроси.

АДВ. И.: Да се приеме заключението.

ЮРК. Ч.: Да не се приема заключението. Не е отговорено на всички въпроси.

По заключението на експертизата, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА заключението на извършената съдебно-счетоводна експертиза.

На вещото лице да се изплати възнаграждение в размер на внесения депозит от 255,65 евро (500 лева), за което се издаде 1 бр. РКО.

УВЕЛИЧАВА размера на първоначално определения депозит, с оглед представената по делото справка-декларация, в общ размер на 446,00 евро.

УКАЗВА на жалбоподателя в 7-дневен срок от днес да внесе разликата до окончателния определен от съда депозит в размер на 190,35 евро, след което ще издаде РКО.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. И.: Моля да постановите решение, с което да отмените Решението на Директора на ТД на НАП – С., с което е оставена без уважение жалбата срещу разпореждане за присъединяване от 23.06.2025г., като отмените и разпореждането като незаконосъобразно. Представям писмени бележки и списък на разноси. Ако присъдите решение в полза на жалбоподателя, по чл. 38 от Закона за адвокатурата, да ми присъдите възнаграждение.

ЮРК. Ч.: Считаю обжалваното решение за правилно, обосновано и законосъобразно. Респективно, разпореждането на публичния изпълнител считам за законосъобразно и постановено в съответствие с процесуалните и материалноправните изисквания на закона, поради което моля да оставите жалбата без уважение. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение на поискания адвокатски хонорар. Моля за решение в срок.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:45 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: