

Протокол

гр. София, 06.03.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXIV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 06.03.2026 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Росица Цветкова

ЧЛЕНОВЕ: Снежанка Кьосева

Георги Бозуков

при участието на секретаря Десислава Лазарова и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **1043** по описа за **2026** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14:20 ч. се явиха:

КАСАТОРЪТ НАЧАЛНИК НА ДИРЕКЦИЯ НАЦИОНАЛЕН СТРОИТЕЛЕН КОНТРОЛ С. - редовно призован, представлява се от юрк. П. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ „КОДАС КОНСУЛТИНГ“ ЕООД - редовно призован, представлява се от адв. М. с пълномощно от днес.

СПП, редовно призована, явява се прокурор Ю.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

Предвид липсата на процесуални пречки, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА.

ДОКЛАДВА касационната жалба и отговора на касационната жалба.

Юрк. П.: Поддържам касационната жалба. Нямам доказателствени искания.

Адв. М.: Оспорвам касационната жалба. Нямам доказателствени искания.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам доказателствени искания.

Като счете делото за изяснено от фактическа страна, СЪДЪТ

**ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.**

Юрк. П.: На основанията посочени в касационната жалба считам решението на СРС, с което е отменено наказателното постановление, за неправилно. Във връзка с аргументите в отговора на касационната жалба те преповтарят съдържанието на жалбата. Касационната жалба не съдържа твърдения за противоречащи си писмени доказателства, а по-скоро за противоречащи си фактически изводи на съда. Актовете на наказателното постановление са издадени въз основа на конкретен инвестиционен проект и конкретен доклад за оценка на съответствието, в който са дадени положителни оценки за съответствие – пожарна безопасност, безопасност при експлоатация и здраве и хигиена и които са направени без да се основават на конкретни данни от проекта. Предмета на спора е изместен към това дали има нужда от разработване на част технология за производство на сгради. Действително става дума за добавяне на пристройки, за навеси, но в случай се променя разположението на производствената инсталация и като част от обстоятелствата, при които е извършено нарушението е посочено, че такава част е необходимо. Касационната жалба и отговорът съдържат повече информация за това какво всъщност ще се прави от тази сграда, за разлика от проектите, в които не се съдържат такива данни. Съдебно-техническата експертиза е концентрирана върху това дали има нужда част технология или не. Считаме, че това е правен въпрос. Една наредба не може да обхване всички видове строежи, за да каже за кой строеж какво е необходимо. Актът и наказателното постановление са за това, че при липса на такива данни е направена положителна оценка. Моля да постановите решение, с което да отмените решението на СРС и да потвърдите наказателното постановление. Не правя искане за разноски.

Адв. М.: Настоящият спор касае необходимостта от изготвяне на проект част технологична. Наказателното постановление е постановено тъй като административнонаказващият орган казва, че такава е задължително. По тази причина пред първоинстанционния съд беше допусната съдебно-техническата експертиза от архитект вещо лице, което да определи дали такава е необходима. Наредбата, която другата страна посочи за съдържанието на инвестиционните проекти казва, че може да бъде изготвена такава част. Преценката е на проектантския екип в зависимост от същността на проекта. Много важно доказателство, което представихме в първоинстанционното производство и е налично по делото е, че когато се изгражда основната постройка, към която сега се правят две пристройки, за нея не е изискана отделна част технологична. ДНСК не са поискали отделна част конструктивна. Там фигурира част архитектурно-конструктивна. Когато се правят двете пристройки, ние отново представяме част архитектурно-конструктивна. Но вече за пристройките ДНСК решава, че трябва да има част технологична. Въпросът е правен, доколкото се тълкува самата наредба, но е важно да се вземе становището на и вещото лице и да се определи дали в конкретния случай тази част е водеща. В касационната жалба касаторът изтъква изрично, че в двете сгради технологията е от същия тип. Ако в новите пристройки се извършваха нови технологични процеси, различни от тези в основната сграда, тогава сме съгласни, че част технологична е необходима. Имаме същото технологично производство в двете пристройки. И не виждаме основание да бъде законосъобразно наказателното постановление и моля да оставите в сила решението на първоинстанционния съд и да оставите без уважение касационната жалба на касатора. Не претендираме разноски. Моля за срок за писмена защита.

ПРОКУРОРЪТ: Считам подадената касационна жалба основателна и доказана и моля да бъде уважена.

СЪДЪТ предоставя на ответника 7-дневен срок за представяне на писмена защита.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,30 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: