

# РЕШЕНИЕ

№ 2257

гр. София, 04.04.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,**  
в публично заседание на 10.03.2023 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Антоанета Аргирова**

**ЧЛЕНОВЕ: Петя Стоилова**

**Анастасия Хитова**

при участието на секретаря Емилия Митова и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **200** по описа за **2023** година докладвано от съдия Антоанета Аргирова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208-чл.228 от Административно-процесуалния кодекс /АПК/, вр. с чл.63в от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

С Решение №4370 от 16.11.2022 г., постановено по н.а.х. дело № 20221110211191/2022 г. по описа на Софийския районен съд, СРС, НО, 93-ти състав е потвърдил Наказателно постановление /НП/ № ВГ2022/5800-310/310 от 08.06.2022 г., издадено от директора на Териториална дирекция Митница С., с което на Н. М. Е., на основание чл. 112а, ал. 4, вр. чл. 124, ал. 1, вр. чл. 128, ал. 2 от Закона за акцизите и данъчните складове (ЗАДС) е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 1000.00 /хиляда/ лева, за нарушение на чл. 112а, ал. 4 от ЗАДС и на основание чл. 124, ал.1 от ЗАДС е отнета в полза на държавата, стоката, предмет на нарушението.

В срока и по реда на чл.211, ал.1 от АПК, вр.чл.63в от ЗАНН, решението е оспорено с касационна жалба от санкционираното лице, с искане да бъде отменено заедно с НП.

Наведеното касационно основание е за нарушение на закона- чл. 348, ал.1, т.1 от Наказателнопроцесуалния кодекс /НПК/, вр. чл. 63в от ЗАНН. Осъществяването му е аргументирано с доводи, че описаното в наказателното постановление деяние не осъществява състав на нарушение. В тази връзка сочи, че в нито един правилник за прилагане на закон, още повече в ППЗАДС законодателят не е определил кое

количеството акцизни стоки следва или не да се счита за „количество с търговски характер“. Нормата 112а, ал. 4, предл. 2 ЗАДС е бланкетна и препраща към правилника за прилагане на закона, където съгласно същата норма би следвало да има ясно определени критерии или количества с оглед преценката дали дадено количеството акцизни стоки следва или не да се счита за „количество с търговски характер“. Праговете посочени в член 4в от ППЗАДС установяват прагове на количества акцизни стоки, които пътуващите могат да въвеждат от друга страна член на територията на Република България. Нямамо законоустановени прагове на количества акцизни стоки, които пътуващите могат да извеждат/изпращат в личния си багаж, когато напускат територията на Република България към друга страна членка на ЕС. В настоящия случай не се касаело за „количество с търговски характер“.

В съдебно заседание пред Административен съд София-град, касаторът не се явява и не се представлява.

Ответникът- директор на Териториална дирекция Митница – С., чрез процесуалния си представител-юрк.В. моли за отхвърлянето на жалбата и за присъждането на юрисконсултско възнаграждение.

Участващият по делото прокурор от Софийска градска прокуратура дава заключение за неоснователност на касационната жалба.

Съдът, като взе предвид релевираните с жалбата касационни основания по смисъла на чл.348 от НПК и тези, за които следи служебно на основание чл.218, ал.2 от АПК, вр.чл.348 и чл.354 от НПК, намира за установено следното:

Касационната жалба е допустима.

Подадена е от лице, легитимирано да обжалва неблагоприятното за него въззивното решение и срещу акт, подлежащ на касационен контрол. Спазен е и законово установения за това преклузивен 14-дневен срок.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна, по следните съображения:

Установената по делото от СРС фактическа обстановка, която касационната инстанция в съответствие с чл. 220 АПК, вр. с чл. 63, ал. 1 ЗАНН възприема изцяло е, че на 10.03.2022 г. в [населено място], на МП „Летище С. - пътници“, Терминал 1, салон „Заминаване“, митнически инспектор Б. А. извършвал проверка на пътниците, заминаващи с полет № W64377 от С.-РБ за К., Д.. По получен сигнал от служители на Дирекция „Сигурност“ към „СОФ Кънект“ АД за наличие на цигари в регистрирания багаж с багажен етикет № W60590115499 на пътника Н. М. Е., извършил проверка на лицето в зоната за митнически контрол „Зелен коридор - нищо за деклариране“. При извършената проверка на регистрирания багаж с багажен етикет № W60590115499, с който Н. Е. пътувал, било установено наличието на цигари, с бандерол за платен акциз на Република България. При преброяване на цигарите било установено следното количество- пет стека, общо 50 кутии, съдържащи общо 1000 къса цигари Р. А. В., е единична цена 6,50 лв.; два стека, общо 20 кутии, съдържащи общо 400 къса цигари Д. син, с единична цена 6,20 лв.; три стека, общо 30 кутии, съдържащи общо 600 къса цигари Marlboro G., с единична цена 5,70 лв.; четири стека, общо 40 кутии, съдържащи общо 800 къса цигари D. G. Slim, с единична цена 5,50 лв.; шестнадесет стека, общо 160 кутии, съдържащи общо 3200 къса цигари D. G., с единична цена 6,00 лв. ;тринадесет стека, общо 130 кутии, съдържащи общо 2600 къса цигари Rotmans G., с единична цена 5,40 лв. за кутия. Извършен бил от проверяващия инспектор личен преглед на Н. Е. и съставен Протокол за личен преглед № 22BG5106M010312/10.03.2022 г. по описа на ТД Митница С., Агенция „Митници“. Е.

обяснил, че носи цигарите за лична употреба. Съставен бил Протокол за извършена проверка № 22BG5106A010310/10.03.2022 г. по описа на Ц., Агенция „Митници“, а с Опис били иззетите акцизни стоки.

Проверяващият приел, че предвид количеството цигари, касаторът ги пренася в друга държава членка с търговска цел, което се явява нарушение на чл.112а, ал. 4 от ЗАДС. На Н. М. Е. била връчена покана да се яви на 18.03.2022 г. в МП Летище С. - пътници, Терминал 1 за съставяне на акт. Поради неявяването му на посочената дата старши инспектор в ТД Митница С. съставил АУАН № BG18032022/5800/A-404 за нарушение по чл. 112а, ал. 4 от ЗАДС. На 28.03.2022г. актът бил връчен на Е.. Въз основа на АУАН било издадено и обжалваното НП.

За да потвърди НП, въззивната инстанция е обусловила изводи, че в административнонаказателното производство не е допуснато съществено нарушение на процесуалните правила и правилно е приложен материалният закон.

Решението е правилно.

Късовете с цигари от тютюн са тютюнево изделие, което съгласно чл. 2, т. 2 ЗАДС подлежи на облагане с акциз. Той попада в обхвата на понятието "акцизни стоки", дадено в чл. 4, т. 1 от същия закон.

Административнонаказателната отговорност на касатора е ангажирана на основание чл. 112а, ал. 4 ЗАДС, съгласно която физическо лице, което изпраща, пренася или превозва за друга държава членка тютюневи изделия или алкохолни напитки в количества с търговски характер, се наказва с глоба в размер от 1000 до 4000 лева, а при повторно нарушение - с глоба в размер от 3000 до 6000 лева. Не е спорно, че касаторът е пренасял цигари, пакетирани в кутии и стекове от различни марки, тези цигари са били в куфар, който е следвало да бъде натоварен в багажно отделение на самолет, с който последният е възнамерявал да пътува до Д. – страна-членка на Европейския съюз. Значителното количество цигари в багажа на Е. са открити едва като резултат от извършената контролна проверка от митническите органи.

Неоснователно е възражението, че както в ЗАДС, така и в ППЗАДС няма ясно определени критерии или количества с оглед преценката дали дадено количество акцизни стоки следва или не да се счита за „количество с търговски характер“. Чл. 112а, ал. 4 ЗАДС предвижда, че за количества с търговски характер се считат количествата, надвишаващи равнищата, посочени в правилника за прилагане на закона. Както правилно е посочила въззивна инстанция, в тази връзка приложение следва да намери разпоредбата на чл. 4в, т. 1, б. "а" от ППЗАДС, според която закупените тютюневи изделия в друга държава членка от физически лица за лични нужди, които се освобождават от акциз, могат да бъдат за цигари в количества не по-големи 800 броя. Тъй като количеството цигари е било 8 600 къса, което надвишава лимита от 800 броя по чл. 4в, т. 1, б. "а" от ППЗАДС, то следва и, че те са били пренасяни с търговски характер.

За установеното по категоричен начин нарушение на чл. 112а, ал. 4 от ЗАДС вр. чл. 4в, ал. 1, т.1, б. „а“ от ППЗАДС законосъобразно е наложено административно наказание глоба в минимален размер от 1000 лв.

С оглед изложеното, АССГ намира, че решението, предмет на съдебен контрол, не страда от твърдените с жалбата пороци. Не са налице касационни основания по смисъла на чл. 348 НПК, вр. чл. 63, ал. 1, изр. второ ЗАНН, поради което решението на СРС следва да бъде оставено в сила.

При този изход на спора и на основание чл.143, ал.3 АПК, вр.чл.63д, ал.1, предл.2-ро ЗАНН, своевременно заявеното искане на ответника за присъждане на юрисконсултско възнаграждение се явява основателно и следва да бъде уважено, като при съобразяване с предмета на делото и проведеното едно съдебно заседание с участието на представител на ответника се присъдят 80 лева-чл.27е от Наредбата за заплащането на правната помощ.

Воден от горното и на основание чл. 221, ал. 2, предл. 1 от АПК, вр. чл. 63в от ЗАНН, Административен съд София - град, X. касационен състав

**РЕШИ:**

ОСТАВЯ В СИЛА Решение №4370 от 16.11.2022 г., постановено по н.а.х. дело № 20221110211191/2022 г. по описа на Софийския районен съд.

ОСЪЖДА Н. М. Е., ЕГН [ЕГН] да заплати на Агенция „Митници“ сумата в размер на 80 /осемдесет/ лева, юрисконсултско възнаграждение.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:  
2.

ЧЛЕНОВЕ:1.