

# Протокол

№

гр. София, 06.12.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 72 състав,**  
в публично заседание на 06.12.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Мария Стоева**

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **9972** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 13,00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Д. В. Г. – редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. Л., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - ГЛАВНИЯТ АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА - редовно уведомен, се представлява от юриск. И., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не се представлява.

СВИДЕТЕЛИТЕ допуснати при режим на призоваване:

К. П. Г. – редовно призован, явява се лично.

М. Е. В. – нередовно призована, призовката изпратена до свидетеля е за съдебно заседание на 6.12.2023г. в 13,30 часа.

СВИДЕТЕЛЯТ Г. е изведен от залата.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:  
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

В залата се явява свидетелят М. В..

Свидетелят В. е изведена от залата.

ДОКЛАДВА молба от адв. С., постъпила по делото на 30.11.2023г., с която се

представят писмени доказателства.

ДОКЛАДВА молба от ответника от 12.10.2023 г. с която се прави искане за заличаване на свидетеля, допуснат при режим на довеждане, и замяна със свидетеля М. В. и се прави искане за допускане на изслушване на повторна експертиза, която да се изготви от инженер-геодезист, който да даде отговор на въпрос № 2 от поставените в жалбата и въпроси № 3, 4, 6 и 7, поставени в молбата на жалбоподателя от 15.2.2023 г.

Адв. Л.: Моля за срок за становище по направеното искане за изслушване на повторна експертиза. Моля да се разпита още един свидетел за установяване, тъй като свидетелят К. Г. няма сведения по всички релевантни за делото обстоятелства. Няма да соча доказателства. Нямам доказателствени искания.

Ю. И.: Не възразявам да бъде изслушан вторият свидетел. Да се приемат писмените доказателства. Няма да соча доказателства. Нямам доказателствени искания.

По направените искания,

СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА представените с молбата от 30.11.2023 г. от процесуалния представител на жалбоподателя документи, като писмени доказателства по делото.

ДОПУСКА до разпит един свидетел при режим на довеждане по искането на жалбоподателя.

ПРИСТЪПВА към разпит на свидетелите.

В залата е въведен свидетелят В. Г..

СНЕМА самоличността на свидетеля, както следва:

В. Д. Г., 39 г. неосъждан, с л.к. №[ЕИК]/25.9.2018 г. издадена от МВР – С..

СВИДЕТЕЛЯТ: Имам родство. Д. Г. ми е баща. Не водя дела с гл. архитект на Столична община.

СЪДЪТ върна личната карта.

Свидетелят предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 НК, обеща да каже истината.

Адв. Л.: През кои години сте посещавали обекта на [улица]?

На въпроси на съда свидетелят отговори: Обектът представлява къща с двор, която впоследствие е била отдавана като обект – ресторант. Посещавал съм всяка година от началото на строителството - 1998 г. до настоящия момент включително.

Адв. Л.: Какво беше състоянието на навеса с барбекю до 2014?

СВИДЕТЕЛЯТ: Правихме го заедно с баща ми, преместваем обект захванат за земята и към оградата – обикновен дървен навес. Само колони, покрив и болтове, с които е захванат за пода и към оградата.

Адв. Л.: Кой го доизгради и кога?

СВИДЕТЕЛЯТ: Това са случи след 2014 г. от един от наемателите на обекта.

Адв. Л.: Кажете конкретно физическо лице?

СВИДЕТЕЛЯТ: Лицето е А. М., познавам го. Присъствал съм по време на част от дейностите.

Адв. Л.: Наемател в обекта ли е бил?

СВИДЕТЕЛЯТ: Да, но не като физическо, а като юридическо лице - управител на дружеството, с което е сключен договорът. Първоначално доста се смениха, в периода, в който той беше наемател, няколко компании се откриха и закриха, във връзка с различни негови дейности, реструктурирания. Не помня точното име на всяко от дружествата, но „Р. груп“ е едно от дружествата, с които последно оперираше.

Адв. Л.: Когато е действал чрез „Р. груп“, дори и да е имало формално друг управител на „Р. груп“?

СВИДЕТЕЛЯТ: Той винаги е бил действащо лице. В различни етапи е имало хора, които са го представлявали под формата на управител на дружеството. Неговата приятелка мисля, че беше последно.

Адв. Л.: Това включва ли 2017 г. – 2018 г.?

СВИДЕТЕЛЯТ: Да, до края на действие на договора - 2020 г., ако не се лъжа. Разтрогването на договора между страните беше тогава.

Адв. Л.: През този период има ли писмени данни, в които е декларирал, че [улица], е негов адрес?

СВИДЕТЕЛЯТ: Да, сега точно не мога да възпроизведа етимологията на събитията, какъв е бил конкретният повод, но включително и към днешна дата продължаваме да получаваме известия до него, което означава, че дори не е променил още и настоящия си адрес, който се води там.

Адв. Л.: Пред МВР да го е декларирал, като домашен адрес, когато е бил под домашен арест?

СВИДЕТЕЛЯТ: Да, МВР са правили често пъти посещение на обекта. Нормално е, къщата е така разделена, че всъщност частта за живеене продължава да съществува. Това, че половината от обекта е бил даден под наем, не значи, че не сме имали достъп до там, и реално свързани с доста освежителни дейности, които сме извършвали в частта, която е наша, сме пребивавали в доста голям период от време, свързани с нашите дейности.

Адв. Л.: При прекратяване на договора, извършваха ли се преговори подобренията, направени от г-н М., да останат за него?

СВИДЕТЕЛЯТ: Това е регламентирано с документ, анекс към договора, който има, че всички подобрения, направени по обекта, остават за наемателя.

Адв. Л.: И към тези подобрения се включва навесът, който е бил доизграден.

СВИДЕТЕЛЯТ: Да, точно така и не само той.

Адв. Л.: Нямам други въпроси.

Ю. И.: Нямам въпроси.

Поради изчерпване на въпросите към свидетеля съдът го освободи от залата.

В залата се въведе свидетелят Г..

ПРИСТЪПВА към разпит на свидетеля.

СНЕМА самоличността му, както следва:

К. П. Г., 55 г., неосъждан, без дела и родство със страните, с л.к. №[ЕИК]/16.3.2023 г., издадена от МВР – С..

СЪДЪТ върна личната карта.

Свидетелят предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 НК, обеща да каже истината.

Адв. Л.: Каква е връзката Ви с г-н Г. и имота на [улица] ?

СВИДЕТЕЛЯТ: 2011 г. бях наемател на имота, за около година, на [улица], между Д. и Б.. Имотът е ресторант.

Адв. Л.: Какво беше първоначалното състояние на навеса с барбекю през 2011?

СВИДЕТЕЛЯТ: Докато бях аз там – дървен навес и печ за печене на агнета. Това е.

Адв. Л.: Беше ли затворен с врати?

СВИДЕТЕЛЯТ: Не, има и снимки, само греди и навес.

Адв. Л.: Предоставихте ми снимки на обекта.

На въпроси на съда свидетелят отговори: Бях направил нещо като за приятели във фейсбук, докато държахме ресторанта.

Адв. Л.: Моля да бъдат предявени на свидетеля снимките от 2011 г. и да се приобщят към доказателствения материал. Предоставям на преценката на съда.

Ю.. И.: Предоставям на съда.

Съдът намира искането на жалбоподателя за приобщаване на веществено доказателствено средство снимков материал, чрез извършване на оглед по реда на чл. 204 ГПК за допустимо, поради приема, че същото следва да бъде уважено.

Така мотивиран,

**СЪДЪТ**

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИБОЩАВА към доказателствения материал чрез извършване на оглед представената снимка с извършено отбелязване на същата – ръкописен текст „вярно със състоянието на летен бар с барбекю към периода 2011 г., намиращ се в С., [улица], К. П. Г. – подпис“.

ПРОДЪЛЖАВА разпита на свидетеля.

На въпроси на съда свидетелят: Представих снимка на жалбоподателя сега за делото. Казах, че имам снимка от този период и затова предоставих.

Адв. Л.: Нямам въпроси.

Ю.. И.: След 2011 г. посещавахте ли адреса?

СВИДЕТЕЛЯТ: Рядко. В началото 2011-2012 г., след това вече не.

Ю.. И.: Той ползваше ли се? Този навес с тази скара.

СВИДЕТЕЛЯТ: Нямам наблюдения дали се е ползвал. Навесът си стоеше. Скарата е моя и си я взех. Не съм посещавал имота скоро.

Ю.. И.: Няма въпроси.

СВИДЕТЕЛЯТ: Не претендирам разноски за явяването ми като свидетел в днешното съдебно заседание.

Поради изчерпване на въпросите съдът освободи свидетеля от залата.

В залата се въведе свидетелят В..

ПРИСТЪПВА към разпит на свидетеля.

СНЕМА самоличността му, както следва:

М. Е. В.-М., 45 г. неосъждана, без дела и родство със страните, с л.к. №[ЕИК], издадена от МВР - С..

СЪДЪТ върна личната карта.

Свидетелят предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 НК, обеща да каже истината.

Ю.. И.: Познавате ли имота на [улица]?

СВИДЕТЕЛЯТ: Имотът е на [улица]. На такъв адрес се води обектът, който сме

взели под наем. Обектът е механа. Така е по документи в административния адрес - [улица]. Взехме го от фирма „Г. К.“. Там съм почти всеки ден. Това е действаща механа-ресторант, представлява къща, постройка с дворно място и прилежащи постройки към двора.

Ю.. И.: От коя година сте наематели?

СВИДЕТЕЛЯТ: От месец януари 2020 г. Краят на януари – двадесет и девети януари, като наемател с договор за наем между „Г. К.“ и фирма „Под метлите“ ООД. Първоначално е сключен договор с друга фирма „Б.“ – професионално почистване. Впоследствие, тъй като при подписване на договора, нямахме регистрация на фирмата, която искахме да изпълнява дейността, след което с тристранно споразумение между „Б.“, „Г. К.“ и „Под метлите“, всъщност встъпва в правата на наемател и представител на фирма „Под метлите“ ООД. Договорът между „Б.“ и „Г. К.“ е от месец януари 2020 г., а тристранното споразумение е няколко месеца по-късно, когато излезе регистрацията на фирмата.

Ю.. И.: Има ли навес с барбекю, като част от ресторанта?

СВИДЕТЕЛЯТ: Има, да, в двора има скара.

Ю.. И.: Навесът къде се намира?

СВИДЕТЕЛЯТ: Като се влезе от централния вход в двора, отдясно има нещо като летен бар с няколко етажерки и до него има барбекю - скара, под навеса.

Ю.. И.: Навесът е изграден къде? Има ли ограда?

СВИДЕТЕЛЯТ: Прикрепен е към оградата.

Ю.. И.: Нямам повече въпроси.

Адв. Л.: Имате ли сведения преди това обектът да е отдаван под наем?

СВИДЕТЕЛЯТ: Да, когато го наемахме, сме гледали да се запознаем с историята на обекта. Преди нас е имало доста наематели. Този обект се е използвал за ресторант повече от 15 г. в този му вид.

Адв. Л.: Нямам въпроси.

Ю.. И.: Нямам повече въпроси.

СВИДЕТЕЛЯТ: Не претендирам разноски за явяването ми като свидетел в днешното съдебно заседание.

Поради изчерпване на въпросите съдът освободи свидетеля от залата.

Адв. Л.: Моля да ни бъде предоставен срок за становище относно допускането на повторна СТЕ.

СЪДЪТ, като съобрази становището на страните,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕДОСТАВЯ 7-дневен срок от днес на жалбоподателя за вземане на становище по формулираното с молбата от 12.10.2023 г. от ответника искане за допускане изслушване на повторна СТЕ по конкретно посочените въпроси.

С оглед горното,  
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 7.2.2024 година от 13,30 часа, за която дата и час

страните са уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,36 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: