

РЕШЕНИЕ

№ 6871

гр. София, 11.11.2013 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 12 състав, в публично заседание на 10.12.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Наталия Ангелова

при участието на секретаря Цонка Вретенарова, като разгледа дело номер **5907** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството по делото е по чл. 145 и следващите от АПК във вр. с чл. 124, ал. 1 от Закона за държавния служител /ЗДСл/.

Делото е образувано по жалба на Й. А. Ш. от [населено място] чрез упълномощен адвокат Ш. от Софийска адвокатска колегия срещу Заповед № СПО-55/07.06.2012г., издадена от изпълнителен директор на Агенция за устойчиво енергийно развитие (А.). Пред съда и в подробна писмена защита жалбата се поддържа чрез адвокат Ш. от Софийска адвокатска колегия, като незаконосъобразността на оспорената заповед съобразно основанието за издаването ѝ, се обосновава със следните доводи: не е преустановено изпълняването, нито е намален обема на съответната дейност и функции, изпълнявани от жалбоподателя, твърди се запазване на дейността и функциите поне в същия обем, какъвто е бил преди издаване на обжалваната заповед. Счита, че е налице фиктивно съкращаване на длъжността, тъй като е запазен броят на служителите, осъществяващи като съображенията по :запазен е броят на служителите, осъществяващи контрол на енергийната ефективност, запазен е обхвата на контрола, тези функции са продължили да се изпълняват от А. при сравнителен анализ на функциите на длъжностите, осъществяващи тази дейност. Въз основа на този анализ се твърди, че преди прекратяване на служебното правоотношение на жалбоподателя, функциите на длъжността заемана от същия са изпълнявани общо от 7 експерта, а към момента на приключване на устните състезания – също от 7 експерта, от които 6 длъжности главен и 1 длъжност младши експерти. Твърди се и неправилно определено

основание за прекратяване на правоотношението, тъй като жалбоподателят е лице с трайни увреждания. Органът по назначаването следвало да определи съгласно чл. 9а, ал.1, т.1 от ЗДСл най-малко 2% от общия брой длъжности за заемането им от лица с трайни увреждания. При обща численост на персонала 70 броя съгласно последното представено длъжностно разписание към 20.08.2012г., което означавало 1,4 длъжности за заемане от лица с трайни увреждания. Поради това счита, че неправилно изпълнителният директор на А. е определил само една длъжност за заемане от лица с трайни увреждания. Жалбоподателят е с определена 83% намалена работоспособност и следвало да заема длъжност, определена за лице с трайни увреждания, която не можело да бъде съкратена ако броят на длъжностите ще бъде намален под изискващите се 2 % от общия брой. Ако органът по назначаването е изпълнил задължението си да предвиди минимално изискващия се брой длъжности за лица с трайни увреждания и задължението си да премести жалбоподателя на такава длъжност, то не би могъл да съкрати тази длъжност.

Освен горното се твърди и допуснато съществено нарушение на процесуалните правила при издаването на заповедта, тъй като в същата не се съдържа указание пред кой орган и в какъв срок подлежи на оспорване, също претендира и издаването на заповедта на основание чл.106, ал.4 ЗДСл без да са налице предпоставките за приложимост на хипотезата за прекратяване на правоотношението – посочвало се прекратяване на правоотношението считано от 08.06.2012г. без да се спазва едномесечния срок за предизвестие, в който случай прекратяването настъпва при изплащане на обезщетението, тъй като едномесечното предизвестие по чл.106, ал.1 ЗДСл се замествало с обезщетението по ал.4 от същата разпоредба за неспазено предизвестие.

Иска се от съда да постанови отмяната на оспорената заповед, да възстанови жалбоподателя на заеманата длъжност и на основание чл. 121, ал.1, т.3 ЗДСл да присъди обезщетение за времето, през което не е бил на служба поради прекратяването на правоотношението.

ОТВЕТНИКЪТ - изпълнителен директор на А., чрез процесуален представител – юристконсулт К., оспорва жалбата, не оспорва, че в отдела на жалбоподателя към момента на прекратяване на служебното му правоотношение е имало един началник-отдел двама държавни и пет главни експерти, като с обжалваната заповед е съкратена едната длъжност държавен експерт. Иска от съда да отхвърли жалбата поради законосъобразност на заповедта.

По делото са приети доказателствата по административната преписка, както и допълнителни доказателства - длъжностни характеристики за длъжностите главен експерт и младши експерт „Контрол енергийна ефективност”, справка за длъжностите в А., определени за заемане от лица с трайни увреждания и заповеди за определянето им, длъжностна характеристика на жалбоподателя, длъжностни щатни разписания на А., в сила от 08.06.12 до 20.08.2012г. , длъжностни характеристики на служителите от дирекция „Енергийна ефективност”, съгласно длъжностното разписание на агенцията в сила от 08.-06.2012г.

Съдът като обсъди доказателствата по делото и становищата на страните, и извърши дължимата служебна проверка за законосъобразност на оспорената съгласно чл.168, ал.1 АПК на всички основания по чл.146 от същия кодекс, приема за установено следното:

По фактите:

С оспорената Заповед № СПО-55/07.06.2012г., връчена на 07.06.2012г., издадена от изпълнителния директор на А., е прекратено служебното правоотношение на Й. А. Ш. с ЕГН [ЕГН], за длъжността „държавен експерт“ в отдел „Контрол по енергийна ефективност“ (КЕЕ), дирекция „Енергийна ефективност“ на агенцията, с ранг I-ви младши, по причини съкращаване на длъжността.

Като основания за издаването на заповедта са посочени разпоредбите на чл. 106, ал.1, т.2 от ЗДСл и чл. 6, ал.1, т.40 от У. правилник на А. (отм. ДВ бр. 72/2012г.), във връзка с утвърденото със Заповед № РД – 14-111 / 07. 06.2012г. от ответника длъжностно разписание на агенцията, в сила от 08.06.2012г. и връчено предизвестие с изх. № ЧР – ПР – 06/07.06.2012г.

Със заповедта е постановено да се изплатят на жалбоподателя и обезщетения по чл. 61, ал.1 и 2 от ЗДСл - за неизползван платен годишен отпуск и на основание чл.106, ал.4 ЗДСл – за неспазен срок на предизвестие.

Действително в заповедта не се съдържа указание за реда и срока за оспорването й. Заповедта е връчена на жалбоподателя на 07.06.2012г.

Със Заповед № РД – 14-111 / 07.06.2012г., издадена от ответника, на основание чл.2, ал.3 от ЗДСл, чл. 6, ал.1, т. 39 от У. правилник на А.(отм.) и по предложение на главния секретар, е съкратена една длъжност „държавен експерт „Контрол на енергийната ефективност“ в отдел „Контрол на енергийната ефективност“, дирекция „Енергийна ефективност в А. и е разкрита една длъжност „младши експерт“ в отдел „Планове и управление на енергийната ефективност“ дирекция „Енергийна ефективност“ в А., в сила от 08.06.2012г., които да се отразят в длъжностното разписание. Следователно, съкращението на длъжността представлява преместване на длъжности от един отдел в друг на същата дирекция

Видно от утвърденото длъжностно разписание, в сила 08.06. 2012г., в дирекция „Енергийна ефективност“ в А. са определени общо 15 длъжности, от които:

- в отдел „Контрол на енергийната ефективност“ 7 броя по длъжности началник отдел, един държавен експерт и 5 броя главни експерти, всички посочени като „КЕЕ“.

- в отдел „Планове и управление на енергийната ефективност“ 7 броя по длъжности началник отдел, трима главни и един старши и младши експерти „ПУ“, и един младши експерт без обозначение на специфични функции на длъжността.

Съгласно изрично изявление на процесуалния представител на ответника, към датата на издаването на обжалваната заповед, в отдела на жалбоподателя към момента на прекратяване на правоотношението, т.е преди да влезе в сила длъжностно разписание от 08.06.2012г. , длъжностите са заемани от началник отдел двама държавни и пет главни експерти, като е съкратена едната длъжност за държавен експерт с обжалваната заповед. От това следва, че функциите по контрол на енергийната ефективност са изпълнявани от общо 7 експерти.

По делото са представени доказателства за извършени последващи промени в длъжностните разписания, като в последното представено в сила от 15.08.2012г. – л. 98 от делото, в дирекция „Енергийна ефективност“ в А. са определени общо 15 длъжности, от които една за директор, 6 главни и един младши експерт „контрол на енергийната ефективност“ (обозначени като КЕЕ), или общо седем, а останалите

седем експерти са обозначени като „ПУ” – плановете и управление, от които трима главни, един старши и трима младши експерти. От изложеното следва извод, че по длъжностното разписание от 15.08.2012г. функциите по „контрол на енергийната ефективност” в дирекцията отново се изпълняват от 7 експерти, като са престанали да съществуват длъжностите началници на отдели, за сметка на увеличаване на експертите, изпълняващи функции планиране и управление. Този извод следва от броя на експертните длъжности КЕЕ към датата на прекратяване на правоотношението на жалбоподателя, както и от извода, че със заповедта за съкращение на длъжността държавен експерт със същите функции се извършва вътрешно разместване в дирекцията, т.е. запазва се общата ѝ численост.

Видно от длъжностното разписание към 15.08.2012г. са предвидени 6 главни и един младши експерт „контрол енергийна ефективност” (обозначени като КЕЕ). При съпоставка с длъжностните преди прекратяване на правоотношението – 2 длъжности държавен и 5 за главен експерти „контрол енергийна ефективност”, то следва, че двете длъжности държавен инспектор са променени на главен и младши експерт по последното длъжностно разписание.

При сравнение на длъжностната характеристика на жалбоподателя за длъжността държавен експерт „Контрол енергийна ефективност” с тази за длъжността „главен експерт, „Контрол енергийна ефективност” към 30.07.2012г. – съответно на л. 12 и л. 162, съдът установява идентичност на областите на дейност и на преките задължения. Така и двете длъжности имат съвпадащи области на дейност – контрол върху енергийната ефективност и държавната политика в тази област на различните органи на държавната и местна власт, популяризиране на енергоспестяването, проекти и програми за повишаване на енергийната ефективност и във връзка с нормативните актове в областта. Във втората длъжностна характеристика областта на нормативните актове са свързани с разработване на проекти на нормативни актове в областта и национални и международни проекти и програми за повишаване на енергийната ефективност, а в длъжностната характеристика на жалбоподателя - с хармонизиране на българското законодателство в областта на енергийната ефективност с европейското, обновяване на нормативи на Европейския съюз в областта. В длъжностната характеристика на л. 162 тази област на дейност е описана като разработване на нормативни актове общо, национални доклади, становища и позиции по изпълнение на директивите на Европейския съюз, отнасящи се до енергийната ефективност, което по същество определя еднаква област на функциите на длъжността по отношение на нормативните актове, свързани с енергийната ефективност.

Същият извод се налага и при сравнение на длъжностната характеристика на жалбоподателя за длъжността държавен експерт „Контрол енергийна ефективност” с тази за длъжността „младши експерт „Контрол енергийна ефективност” към 30.07.2012г. (л. 166), тъй като последната са определени идентични области на дейност с длъжността „главен експерт, „Контрол енергийна ефективност”. Различието по същество във функциите на длъжностите главен и младши експерти се състои единствено в предвиденото правомощие за главните експерти да дават становища по проблемите на енергийната ефективност и в съставянето на актове, във връзка с установени нарушения, участието в разработването на проекти на нормативни актове, съдейства за обучението по енергийна ефективност и изготвя предложения по чл. 6, ал.1, т. 27 от У. правилник на агенцията.

При сравнение на функциите по длъжностните характеристики за длъжността на жалбоподателя и на „главен експерт КЕЕ” от 30.07.2012г., съдът установява само редакционни различия, а по същество съвпадение. Съдът приема, че последните длъжностни характеристики са относими за длъжността „главен експерт КЕЕ” по посоченото щатно разписание. Налице е идентичност на предвидените функции, тъй като свързани контролните правомощия на изпълнителния директор, изготвянето на анализи, становища и консултации, изготвянето на проекти на национални планове и стратегии; изготвянето на проекти, свързани с националното, международното и на Европейския съюз законодателство; контролни функции, изготвянето на оценки и анализи по приложението на финансовите механизми, функции, свързани с подготовката и управлението на проекти; контакти с национални и чуждестранни институции, участие във форуми и срещи, в изготвянето на предложения за потвърждаване на енергийни спестявания.

На основание чл. 9а, ал.1,т.1 от ЗДСл и чл. 6, ал.2,т.1 от У. правилник на А. (отм.), видно от Заповед РД 14-45 / 28.02.2012г. длъжността главен експерт краткосрочни програми от дирекция „Възобновяеми енергийни източници” е определена за заемане от хора с трайни увреждания. Със заповед № РД 14 9 187 / 23.10.2012г., тази длъжност е променена на „главен експерт – териториално звено С.” в Главна дирекция „Координация и териториални звена” . Видно от Заповеди № 260 / 24.09.2012г. и СПО – 07/31.01.2012г., и двете длъжности последователно са заемани от едно и също лице И. А. З..

Правни изводи на съда:

По допустимостта на жалбата:

Жалбата до съда е представена в съда на 20.06.2012г., същата е без дата на подаването ѝ, но предвид датата на връчване на заповедта – 07.06.2012г., същата е в срока за оспорване по чл.149,ал.1 АПК. Подадена е от лице с право на жалба по смисъла на чл. 147 АПК и срещу подлежащ на обжалване индивидуален административен акт съобразно чл. 124 ЗДСл, поради което е процесуално допустима.

Разгледана по същество същата е основателна по следните съображения:

Заповедта е издадена от материално компетентен орган, предвид правомощията на изпълнителния директор на орган по назначаването на държавните служители, предвидени по чл. 6, ал. 1 и ал. 2 от У. правилник на агенцията (отм.).

Спазени са изискванията за форма и съдържание по чл. 59, ал.2 АПК и чл. 108 ЗДСл с изключение на изискването за указване на реда и срока на обжалване. Този пропуск е заместен от изрична разпоредба на закона – чл.140 АПК, с която са предвидени удължени срокове за оспорване. Предвид на това пропускът не може да се квалифицира като съществено нарушение, представляващо самостоятелно основание за отмяна. Не е ограничено правото на защита на жалбоподателя, тъй като е упражнено своевременно.

Не са допуснати нарушения на съществени процесуални изисквания, в това число и по приложението на чл. 106,ал.4 ЗДСл. Обезщетението за неспазено предизвестие по

последната разпоредба има за основание прекратяването на правоотношението. Поради това изплащането му не може да съставлява основание за прекратяването, а обратното, прекратяването преди срока на предизвестие представлява основание за плащането на обезщетението. Доводите за обратното в жалбата не се споделят от съда.

От изложеното до тук следва, че при издаването на заповедта не са налице основания за незаконосъобразност по чл. 146, т.1-3 АПК, като заповедта е издадена от компетентен орган при спазване на изискването за писмена форма и без да са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила.

Преценката за съответствието на заповедта с материалния закон по чл. 146, т.4 АПК изисква наличие на действително съкращаване на длъжността на жалбоподателя по смисъла на чл. 106, ал.1 т.2 ЗДСл, доказателствената тежест за което е на ответника, съгласно чл.170, ал.1 АПК. Съгласно последната разпоредба административният орган следва да докаже наличието на фактическите основания, посочени в мотивите на акта и изпълнението на законовите изисквания за издаването му.

Съгласно чл. 106, ал.1, т.2 ЗДСл, е предвидено правомощие на органа по назначаването едностранно да прекрати служебното правоотношение с държавния служител при съкращаване на длъжността. В случая съдът приема, че това не е налице, тъй като видно от длъжностното разписание на агенцията, в сила от 15.08.2012г., изпълняваните функции от заемачите длъжностите „главен експерт Контрол енергийна ефективност” по длъжностна характеристика, утвърдена от 30.07.2012г., т.е. след прекратяване на правоотношението с жалбоподателя, изцяло съвпадат с областите на дейност на длъжността „държавен експерт Контрол енергийна ефективност”, а също съвпада и числеността на експертите, заемачи длъжности „Контрол енергийна ефективност” по длъжностното разписание преди прекратяване на правоотношението – т.е. към 07.06.2012г. и към 15.08.2012г. По тези съображения, временното преместване на една длъжност от отдел „Контрол енергийна ефективност” в другия отдел на същата дирекция – отдел „Планове и управление на енергийната ефективност” при запазване на общата численост от 15 щатни длъжности в дирекцията. Също по делото не се представи длъжностна характеристика на новата длъжност „младши експерт” единствена без конкретно указание за функциите по щатното разписание.

От доказателствата не следва възникнала необходимост за създаването на новата длъжност „младши експерт” в отдел „Планове и управление на енергийната ефективност”. Необходимост от посочената промяна не се установява и от промени в нормативната уредба за периода на разглежданите промени – от 07.06.2012 г. до 15.08.2012г. Видно от У. правилник на агенцията, отменен с ДВ бр. 72 от 21 .09.2012г., функциите на дирекция „Енергийна ефективност” са определени в чл. 14, който текст не е променян от приемането на правилника до отмяната му. Предвид възстановяването след кратък период от време на общия брой експертни длъжности с функции „КЕЕ”, то промяната е фиктивна.

Също при функциите на длъжностите главен и младши експерти „КЕЕ” в дирекцията по длъжностното разписание от 15.08.2012г., разкриват

характеристики, присъщи на длъжности от по-високо йерархично ниво, съвпадащи с функциите на държавен експерт по принцип и по длъжностната характеристика на жалбоподателя. Съгласно Наредбата за прилагане на Класификатора на длъжностите в администрацията, в сила от 01.07.2012г., – конкретно чл. 7, ал. 1, ал. 2 и ал. 4, функциите на длъжностите държавен, главен и младши експерт са определени както следва:

- Длъжността "държавен експерт" е свързана с изготвянето на високопрофесионални експертни анализи, прогнози, оценки и становища по секторни и хоризонтални политики, с разработването на стратегически документи в съответната област на управлението, с разработването на проекти на нормативни актове от национално значение, с предоставянето на методически указания по прилагането на административни актове, както и с координиращата функция между администрациите. Държавният експерт носи пряка отговорност във връзка с осъществяваната от него дейност.

-Длъжността "главен експерт" е свързана с разработването на експертни анализи и оценки, с изготвянето на становища, с участието в разработването на проекти на нормативни актове, с разработването на методологии, методики и механизми, с предоставянето на методически указания по прилагането на административните актове във връзка с дейността на администрацията, с подготвянето на отговори на запитвания на физически и юридически лица, с изготвянето на експертни анализи и оценки във връзка с осъществяване правомощията на ръководителя на администрацията и подобряване на административното обслужване. Главният експерт носи пряка отговорност във връзка с прилагането на нормативните актове и предлаганите от него решения.

-Длъжността "младши експерт" е свързана със събирането и систематизирането на информация, с обработката на бази данни, с проучването и обобщаването на различни практики и алтернативни решения при подпомагане дейността на по-високите длъжностни нива; експертът може да осъществява дейности по административното обслужване.

Видно от длъжностната характеристика за длъжността „младши експерт КЕЕ” в дирекция „Енергийна ефективност”, утвърдена към 30.07.2012г., на тази длъжност са възложени контролни функции и анализи на документи и обследвания, свързани с енергийната ефективност, които са възложени и на длъжността главен експерт КЕЕ, и присъщи за длъжността държавен експерт. Също първите длъжности осъществяват координация между администрациите от различно ниво, функция, присъща на длъжността държавен експерт. От изложеното следва, че е налице само формална промяна в наименованието на длъжността държавен експерт КЕЕ, като функциите ѝ са запазени изцяло като такива на длъжността главен експерт КЕЕ, и с изключение само на някои функции - свързани с анализ на законодателството и становища по проекти на нормативни актове, обучение и съставянето на актове за нарушения, съответно издаването на задължителни предписания, са запазени при длъжността „младши експерт”. Изложеното обуславя извод, че функциите на заеманата от жалбоподателя длъжност не са отпаднали, и не е създадена нова длъжност, с

коренно различни функции след прекратяване на правоотношението му. За да се приеме, че една длъжност е съкратена по смисъла на чл.106,ал.1,т.2 от ЗДСл, следва да бъде установено, че тази длъжност вече не фигурира и като наименование (т.е. като нормативно определена позиция) в щатното разписание за съответната администрация, и като съвкупност от определени функции, задачи и задължения, установени с длъжностна характеристика, двете предпоставки трябва да бъдат установени кумулативно. В случая е налице само едната предпоставка - длъжността не фигурира в щатното разписание на съответната администрация под същото наименование. В последващите щатни разписания последователно длъжността държавен експерт е премахната, а е създадена длъжността "главен експерт КЕЕ" с идентични функции и длъжността „младши експерт КЕЕ”, При сравнение съдържанието на длъжностните характеристики на трите длъжности се налага извод, че се касае за съвпадение на областите на дейност и основни задължения. Описаните в длъжностната характеристика на жалбоподателя и „главен експерт КЕЕ” функции, задачи и задължения разкриват съвпадение или голяма степен на сходство – формулирани с различни езикови изрази средства, което не води до извод за наличие в новата длъжност на функция, задължение или задача, която съществено да се отличава от предвидени в длъжностната характеристика на жалбоподателя, както основателно се твърди в жалбата. Също функциите на длъжността „младши експерт КЕЕ” с изключение на функцията входящ контрол на документи, съвпадат изцяло с част от функциите на заеманата от жалбоподателя длъжност, като неговата длъжност е с по-широки функции. Съгласно по чл. 6, ал. 1, т. 2 от У. правилник на А. (отм.) и чл.2, ал.3 от ЗДСл, преценката колко и какви длъжности следва да бъдат включени в структурата на дирекция „Енергийна ефективност” на агенцията, е предоставена на органа по назначаване и тази преценка ответникът е обективизирана в заповедта за съкращаване на една длъжност „държавен експерт” и разкриване на нова длъжност „младши експерт” при запазване на общата численост на дирекцията.От фактите обаче следва извод, че е налице фиктивно съкращение на длъжността на жалбоподателя за кратък период от време, след което числеността на заеманите експертни длъжности КЕЕ в дирекцията е възстановена като общ брой, а дори и новосъздадената длъжност „младши експерт КЕЕ” разкрива част от функциите, присъщи на държавен експерт, заемана от жалбоподателя. Също при положение, че липсва изменение в У. правилник на А. (отм.) и общата численост на персонала в нея и по-специално числеността на дирекцията, в която е заемал длъжност жалбоподателя, не е намалена, съкращаването на длъжност като процесната и междуременно възстановяването ѝ под ново наименование, противоречи на закона и на неговата цел - броят и видът на длъжностите в администрацията да бъдат определени по такъв начин, че да способстват за изпълнение на правомощията на съответния орган на държавна власт - чл.2,ал.1, изречение първо от ЗДСл.

От изложеното следва извод, че оспорената заповед е материално незаконосъобразна по смисъла на чл.106,ал.1,т.2 ЗДСл, ответникът не установи наличие на действително съкращение на длъжността на

жалбоподателя като заемана длъжност като област на дейност и съвкупност от функции и задачи, оспорената заповед за прекратяване на служебното правоотношение е незаконосъобразна и като такава следва да бъде отменена.

Останалите доводи в жалбата, свързани с качеството на жалбоподателя на лице с трайни увреждания и неизпълнение на задължението на ответника да го назначи на длъжност, определена за заемане от такива лица, съдът намира за неотнормими, тъй като касаят основанието, на което е съществувало служебното правоотношение. Предмет на оспорване е заповедта за прекратяване на правоотношението, обхватът на съдебния контрол е свързан с наличието на основанието по чл.106,ал.2 ЗДСл, като вземе предвид съществуващото правоотношение между страните към дата на прекратяването му. Не се установява, ответникът да е отказал да назначи жалбоподателя на длъжност, определена за заемане от хора с трайни увреждания. Освен това съгласно чл.9а, ал.2 от ЗДСл, такива длъжности се заемат след конкурс, в който участват само лица с трайни увреждания. Посоченото обуславя отделна процедура, отделно волеизявление на органа по назначаването, което подлежи на самостоятелен контрол. Съществуването на длъжност, определена да се заеме от хора с трайни увреждания в агенцията не означава непременно, че ще бъде заета от жалбоподателя, предвид конкурсното начало и за този вид длъжности.

Съдът не следва да се произнася по искането за присъждане на обезщетение за времето на оставане на жалбоподателя без работа, а на основание чл.176,ал.1 АПК по това искане следва да се произнесе допълнително. Не са налице предпоставките за установяване на размера на обезщетението за вреди, тъй като в случая чл. 104,ал.1 ЗДСл определя, че базата за изчисляване на обезщетението е основната заплата за длъжността към момента на признаване на уволнението за незаконно. Този размер е определяем към един бъдещ момент и само в случай, че с влязъл в сила съдебен акт бъде призната оспорената заповед за незаконосъобразна. Следователно, основанието и размерът на претенцията за вреди са поставени в зависимост от бъдещо несигурно събитие и поради това съдът не може да се произнесе по това искане.

Искането съдът с решението си да възстанови жалбоподателя на длъжността е недопустимо. В случай на изпълнение на предвидените по чл.122, ал.1 ЗДСл предпоставки, правото на жалбоподателя да заеме длъжността, за която е прекратено правоотношението му, произтича пряко от тази правна норма. Освен това сред искания, които могат да бъдат предявени при оспорване на заповедта - по чл. 121,ал.1 ЗДСл, не е предвидено право на оспорващия да иска възстановяване на длъжността. Съдът следва да остави жалбата в по посоченото искане част без разглеждане и да прекрати съдебното производство по делото в тази част.

На основание изложеното и чл. 172, ал.2 от АПК, Административен съд - София град, Първо отделение, 12 състав,

РЕШИ:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ искането на Й. А. Ш. от [населено място]

да бъде възстановен на длъжността „държавен експерт контрол енергийна ефективност“ към дирекция „Енергийна ефективност“ на Агенция за устойчиво енергийно развитие и ПРЕКРАТЯВА съдебното производство по делото в тази част.

ОТМЕНЯ по жалба на Й. А. Ш. от [населено място] № СПО-55/07.06.2012г. на изпълнителния директор на Агенция за устойчиво енергийно развитие.

РЕШЕНИЕТО в частта за отмяна на заповедта подлежи на обжалване пред Върховен административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните, а в частта за оставяне на искането без разглеждане – подлежи на обжалване с частна жалба пред Върховен административен съд в 7-дневен срок от съобщаването му на страните.

Административен съдия: