

РЕШЕНИЕ

№ 6028

гр. София, 03.11.2020 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 13 състав,
в публично заседание на 06.10.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Николай Ангелов

при участието на секретаря Паола Георгиева, като разгледа дело номер **8525** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145-178 АПК във вр. чл.27 ал.1 от ЗУСЕСИФ.

Образувано е по жалба на Столична община, представлявана от Кмета- Й. Ф. чрез юриск.Ж. срещу Решение № РД-02-36-1166/11,08,2020г на ръководителя на управляващия орган на Оперативна програма „Региони в растеж 2014-2020“ при МРРБ за налагане на финансова корекция в размер на 25 % върху поисканите за възстановяване разходи по засегнатия договор № BG16RFO001-3.002-0041-C-01-S-06 с рег. № СОА-18-ДГ55-379/02.07.2018 с изпълнител ДЗЗД Т..

В жалбата са развити аргументи, че издадения административен акт е незаконосъобразен и неправилен, поради допуснати противоречия с материалния закон и съществени нарушения на административно производствените правила. Моли съдът да отмени Решение № РД-02-36-1166/11,08,2020г на ръководителя на управляващия орган на Оперативна програма „Региони в растеж 2014-2020“ при МРРБ за налагане на финансова корекция в размер на 25 % върху поисканите за възстановяване разходи по засегнатия договор № BG16RFO001-3.002-0041-C-01-S-06 с рег. № СОА-18-ДГ55-379/02.07.2018 с изпълнител ДЗЗД Т. или в размер на 257620,14лв.Претендира разноски в размер на ДТ.

Ответникът – Ръководителя на Управляващия орган на Оперативна програма „Региони в растеж 2014-2020“ при МРРБ, чрез процесуалния си представител адв.Н.,оспорва жалбата. Претендира разноски.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-ГРАД след като обсъди доводите на страните, прецени представените по делото доказателства поотделно и в тяхната съвкупност и извърши проверка на оспорения акт в съответствие с разпоредбата на чл. 168 АПК, за да се произнесе съобрази следното от фактическа и правна страна:

С жалбата се оспорва Решение № РД-02-36-1166/11,08,2020г на ръководителя на управляващия орган на Оперативна програма „Региони в растеж 2014-2020“ при МРРБ за налагане на финансова корекция в размер на 25 % върху поисканите за възстановяване разходи по засегнатия договор № BG16RFO001-3.002-0041-C-01-S-06 с рег. № СОА-18-ДГ55-379/02.07.2018 с изпълнител ДЗЗД Т.. Безвъзмездната финансова помощ, която се предоставя от Европейския съюз и от националния бюджет на бенефициери - частни или публични правни субекти, е инструмент за осъществяване на политиката на Европейския съюз за хармонично развитие чрез икономическо, социално и териториално сближаване -чл. 174, § 1 от Договора за функциониране на Европейския съюз (ДФЕС). Органи на Европейския съюз и органи на държавите членки са оправомощени от вторичното право на Европейския съюз и вътрешното законодателство да изпълняват функции по програмиране, изпълнение и контрол на процеса на предоставяне на безвъзмездната финансова помощ. Правният субект, който държавата определя за управляващ орган, в изпълнение на правомощията си по чл. 60 от Регламент (ЕО) № 1083/2006 на Съвета от 11.07.2006 г. за определяне на общи разпоредби за Европейския фонд за регионално развитие, Европейския социален фонд и Кохезионния фонд и за отмяна на Регламент (ЕО) № 1260/1999 (Регламент (ЕО) № 1083/2006) провежда всички необходими действия и процедури по определяне на бенефициера на финансовата помощ. Управителният орган на национално ниво, който отговаря за управлението и изпълнението на проекти, разполага с правомощия да извършва проверки за разходването на средствата, да налага едностранно финансови корекции и да предприема действия за възстановяване на сумите, отпуснати на бенефициента. Жалбата е подадена от надлежна страна, за която е налице пряк и непосредствен интерес от обжалването, в срок. От доказателствата по делото се установява, че оспорваното решение е съобщено на Столична Община, на дата 11,08,2020г, а жалбата е депозирана чрез ответника на 25.08.2020г. Предвид това съдът приема, че жалбата, подадена на 25.08.2020г.- стр.7, е процесуално допустима.

Разгледана по същество тя е НЕОСНОВАТЕЛНА по следните съображения:

От представените по делото доказателства се установява следното от фактическа страна:

Столична община е възложител по проведена обществена поръчка с предмет „ И./ проектиране, авторски надзор и изпълнение на СМР/ за основен ремонт /реконструкция и въвеждане на мерки за повишаване на енергийната ефективност на сградата на професионална гимназия по хранително вкусови технологии Проф.д-р Г.П. – гр.софия, [улица], финансиран по приоритетна ос 3 Регионална образователна инфраструктура, процедура № BG16RFO001-7.002 Подкрепа на професионалните училища в България на ОП Региони в растеж 2014-2020 и, финансирана по договор за предоставяне на БФП с BG16RFP001-3.002-0041-C-03 ”. Договорът с ДЗЗД Т. е на стойност 1221672,76 лева с ДДС, като средствата от ЕСИФ са 1030480,54лв с ДДС и избран изпълнител ДЗЗД Т.. Ръководителят на УО на ОП Региони в растеж 2014-2020-МРРБ уведомило Столична община на дата 21.07.2020г, за регистрирания в УО на

ОП Региони в растеж 2014-2020г сигнал за нередност № 1244,а именно при извършената проверка на обществена поръчка с предмет „ И./ проектиране,авторски надзор и изпълнение на СМР/ за основен ремонт /реконструкция и въвеждане на мерки за повишаване на енергийната ефективност на сградата на професионална гимназия по хранително вкусови технологии Проф.д-р Г.П. – гр.софия, [улица],финансиран по приоритетна ос 3 Регионална образователна инфраструктура,процедура № BG16RFO001-7.002 Подкрепа на професионалните училища в България на ОП Региони в растеж 2014-2020 и,финансирана по договор за предоставяне на БФП с BG16RFP001-3.002-0041-C-03 ”/стр.20-35 и стр.118-125/ е установила нередности,както следва : изменение на договора,състоящо се в удължаване на срока за изпълнение на договора с 67 дни спрямо първоначално предвидения срок/ за периода 17.01-25.03.2019г/,като за изменението не е подписано допълнително споразумение.Извършеното изменение на договора се изразява в удължаване на срока му и не е предвидено в документациятаза обществена поръчка и в действащия договор.Съгласно договор № BG16RFO001-3.002-0041-C-01-S-06 с рег. № СОА-18-ДГ55-379/02.07.2018 с изпълнител ДЗЗД Т. чл.9 ал.2 срокът за изпълнението на СМР възлиза на 150 календарни дни,считано от датата на подписване на протокол образец 2,който е подписан на 02.08.2018г до подписването на констативен акт за установяване годността на приемане на строежа- акт обр. 15.Това означавало,че договорът трябвало да се изпълни до 17.01.2019г,но констативния акт обр.15 е подписан на 26.02.2019г.В този протокол е посочено,че поради неблагоприятни климатични условия,съгласно приложените справки не са изпълнени по част Паркоустройство и благоустройство предвидените дейности по затревяване и засаждане на широколистни,иглолистни дървета и дървовидни храсти и полагане на ударопоглъщаща настилка 4 мм каучук,грундиращ акрилен слой с два финални оцветяващи слоя.На 16.01.2019г е съставен констативен протокол за установяване състоянието на строежа,подписан от всички участници,в който конкретно са посочени видовете и размерите на неизпълнените дейности по част Паркоустройство и благоустройство.Според УО е налице неизпълнение на разпоредбата на чл.116 ал.1 т.6 от ЗОП,тъй като не са налице непредвидени обстоятелства,налагащи изменение на договора с още 67 дни.По този начин строителството не е изпълнено в заложен по договора 150 дневен срок ина изпълнителя не е наложена санкция за забавата,поради което е налице и незаконосъобразно изменение на договора в нарушение на чл.116 ал.1 от ЗОП.Нередността е квалифицирана като такава по т. 23 –Незаконосъобразни изменения на договора за обществена поръчка,буква а от Приложение № 1 към чл.2 ал.1 от Наредбата за посочване на нередности,представляващи основание за извършване на финансови корекции,приета с ПМС№ 57/28.03.2017г- съществена промяна на елементите на договора. Дадена била възможност в двуседмичен срок на осн. чл.73 ал.2 ЗУСЕСИФ жалбоподателят да направи писмени възражения.Подобни възражения са постъпили с писмо изх.№ СОА-16-ПП00-154-214/21,07,2020/стр.68-72/.С решение РД-02-36-1166/11,08,2020г Ръководителят на ОП Региони в растеж 2014-2020 е наложил на Столична община финансова корекция в размер на 257620,14лв с ДДС представляващи 25 % върху поисканите за възстановяване разходи по засегнатия договор № BG16RFO001-3.002-0041-C-01-S-06 с рег. № СОА-18-ДГ55-379/02.07.2018 с изпълнител ДЗЗД Т..

Мотивите за това са, че при извършената проверка на обществена поръчка с предмет „ И./ проектиране, авторски надзор и изпълнение на СМР/ за основен ремонт /реконструкция и въвеждане на мерки за повишаване на енергийната ефективност на сградата на професионална гимназия по хранително-вкусови технологии Проф. д-р Г. П. – гр. София, [улица], финансиран по приоритетна ос 3 Регионална образователна инфраструктура, процедура № BG16RFO001-7.002 Подкрепа на професионалните училища в България на ОП Региони в растеж 2014-2020 и, финансирана по договор за предоставяне на БФП с BG16RFP001-3.002-0041-C-03 ”/стр. 20-35 и стр. 118-125/ е установила нередности, както следва : изменение на договора, състоящо се в удължаване на срока за изпълнение на договора с 67 дни спрямо първоначално предвидения срок/ за периода 17.01-25.03.2019г/, като за изменението не е подписано допълнително споразумение. Извършеното изменение на договора се изразява в удължаване на срока му и не е предвидено в документацията за обществена поръчка и в действащия договор. Съгласно договор № BG16RFO001-3.002-0041-C-01-S-06 с рег. № СОА-18-ДГ55-379/02.07.2018 с изпълнител ДЗЗД Т. чл. 9 ал. 2 срокът за изпълнението на СМР възлиза на 150 календарни дни, считано от датата на подписване на протокол образец 2, който е подписан на 02.08.2018г до подписването на констативен акт за установяване годността на приемане на строежа- акт обр. 15. Това означавало, че договорът трябва да се изпълни до 17.01.2019г, но констативния акт обр. 15 е подписан на 26.02.2019г. В този протокол е посочено, че поради неблагоприятни климатични условия, съгласно приложените справки не са изпълнени по част Паркоустройство и благоустройство предвидените дейности по затревяване и засаждане на широколистни, иглолистни дървета и дървовидни храсти и полагане на ударопоглъщаща настилка 4 мм каучук, грундиращ акрилен слой с два финални оцветяващи слоя. На 16.01.2019г е съставен констативен протокол за установяване състоянието на строежа, подписан от всички участници, в който конкретно са посочени видовете и размерите на неизпълнените дейности по част Паркоустройство и благоустройство. Според УО е налице неизпълнение на разпоредбата на чл. 116 ал. 1 т. 6 от ЗОП, тъй като не са налице непредвидени обстоятелства, налагащи изменение на договора с още 67 дни. По този начин строителството не е изпълнено в заложените по договора 150 дневен срок и на изпълнителя не е наложена санкция за забавата, поради което е налице и незаконосъобразно изменение на договора в нарушение на чл. 116 ал. 1 от ЗОП. Нередността е квалифицирана като такава по т. 23 – Незаконосъобразни изменения на договора за обществена поръчка, буква а от Приложение № 1 към чл. 2 ал. 1 от Наредбата за посочване на нередности, представляващи основание за извършване на финансови корекции, приета с ПМС № 57/28.03.2017г- съществена промяна на елементите на договора.

В рамките на производството са приети като неоспорени писмените доказателства, касаещи преписката, а именно документацията по проведените обществена поръчка от Столична община, както и констатациите на отдел Контрол на обществените поръчки при УО на ОП РР 2014-2020.

Предвид установеното от фактическа страна съдът намира следното от правна страна: Оспореният акт е издаден от компетентен орган, в съответствие с разпоредбите на чл. 25, ал. 4 и чл. 40, ал. 6 от Закона за администрацията, чл. 5, ал. 4 и ал. 1 т. 10 от Устройствения правилник на МРРБ, чл. 13, ал. 1, т. 1, чл. 14 от Наредбата за определяне на процедурите за администриране на

нередности по фондове, инструменти и програми, съфинансирани от Европейския съюз /НОПАНФИПСЕС/-Заповед №РД-02-36-1179/26,09,2018г на министъра на РРБ /стр.19/.

Решението е издадено в предвидената от закона (чл. 59, ал. 2 АПК) писмена форма. Съдържа фактическите и правни основания за издаването му/чл.59 ал.2 т.4 от АПК/.Спазена е процедурата по чл.69-73 от ЗУСЕСИФ.

Наличието на нарушение, за което се предвижда финансова корекция, се установява след направен анализ на приложимия нормативен акт по чл. 2, ал. 1, т. 1 или 2, по реда на който е възложена конкретната обществена поръчка или договор – чл. 2, ал.1 от Наредбата за посочване на нередности,представляващи основания за извършване на финансови корекции,приложима на осн. §8 от ЗУСЕСИФ. Констатираното нарушение при провеждането на обществена поръчка, което е довело до налагане на финансова корекция са следните : Столична община е извършила незаконосъобразно изменение на договора за обществена поръчка,като е удължила срока му,а това не е предвидено в документацията за обществената поръчка и в действащия договор. изменение на договора,състоящо се в удължаване на срока за изпълнение на договора с 67 дни спрямо първоначално предвидения срок/ за периода 17.01-25.03.2019г/,като за изменението не е подписано допълнително споразумение. Съгласно договор № BG16RFO001-3.002-0041-C-01-S-06 с рег. № СОА-18-ДГ55-379/02.07.2018 с изпълнител ДЗЗД Т. чл.9 ал.2 срокът за изпълнението на СМР възлиза на 150 календарни дни,считано от датата на подписване на протокол образец 2,който е подписан на 02.08.2018г до подписването на констативен акт за установяване годността на приемане на строежа- акт обр. 15.Това означавало,че договорът трябвало да се изпълни до 17.01.2019г,но констативния акт обр.15 е подписан на 26.02.2019г.В този протокол е посочено,че поради неблагоприятни климатични условия,съгласно приложените справки не са изпълнени по част Паркоустройство и благоустройство предвидените дейности по затревяване и засаждане на широколистни,иглолистни дървета и дървовидни храсти и полагане на ударопоглъщаща настилка 4 мм каучук,грундиращ акрилен слой с два финишни оцветяващи слоя.На 16.01.2019г е съставен констативен протокол за установяване състоянието на строежа,подписан от всички участници,в който конкретно са посочени видовете и размерите на неизпълнените дейности по част Паркоустройство и благоустройство.С констативен протокол от 25.03.2019г е установено,че след настъпването на подходящите метеорологични условия са изпълнени всички дейности,останали неизпълнени при подписването на акт обр.15.Представените от изпълнителя справки от НИМХ за метеорологичните условия в периода 01.12.2018-17.01.2019г преобладават отрицателните среднодневни температури.Според настоящият съдебен състав е налице неизпълнение на разпоредбата на чл.116 ал.1 т.6 от ЗОП,тъй като не са налице непредвидени обстоятелства,налагащи изменение на договора с още 67 дни.Логично и житейски оправдано е ,кагото договор ще се изпълнява по време на зимния сезон страните по него да предвидят,че е твърде възможно и логично по това време среднодневните температури да са отрицателни и следователно част

от СМР по договора да не е възможно да се изпълнят поради тази причина. Тези отрицателни температури не са необичайно явление, и поради тази причина не биха могли да се приемат за непреодолима сила нито пък за непредвидено обстоятелство. Нито в сключения договор между ДЗЗД Т. и Столична община, нито по преписката има данни, че страните са предвидили възможност за спиране на действието на договора поради непредвидени обстоятелства или пък да е подписан акт обр.10 за спиране на строителството. От становището на бенефициера до УО се установява, че част от тези неизвършени дейности са изпълнени в дните с подходящи условия в периода 16.01.2019-26.02.2019г. Факт е обаче, че така както е формулиран договорът и предвидения в него срок за изпълнение, той не е спазен. В случаите когато възложителят или изпълнителят са констатирали частично неизпълнение по договора на отделни видове СМР, следва в акт обр.15 да се определи срок за отстраняване на несъответствията и този срок да се прибави към реално документирания срок за изпълнение. В подписания акт обр.15 не е определен срок за отстраняване на неизвършените СМР, а само са констатирани те като вид и площ. По този начин строителството не е изпълнено в заложен по договора 150 дневен срок и на изпълнителя не е наложена санкция за забавата, поради което е налице и незаконосъобразно изменение на договора в нарушение на чл.116 ал.1 и 5 т.1 и 2 от ЗОП. В тази насока следва да се посочи, че именно изпълнителя в техническото си предложение/ което е послужило и като основание на възложителя да сключи договор за обществена поръчка именно с него/ е посочил мерки за превенция и преодоляване на времеви риск, като лошите метеорологични условия са отчетени като фактор, обуславящ риска от забава. При полагана на грижата на добрия строител и съобразяване с обичайно ниските зимни температури, възложителят е можел да предвиди достатъчен времеви и технически ресурс за изпълнение в рамките на предложениния срок. Ето защо и не са налице предпоставките на чл.307 от ТЗ за наличие на непреодолима сила или непредвидени обстоятелства, които да налагат удължаване на срока на договора. Нередността правилно е квалифицирана като такава по т. 23 – Незаконосъобразни изменения на договора за обществена поръчка, буква а от Приложение № 1 към чл.2 ал.1 от Наредбата за посочване на нередности, представляващи основание за извършване на финансови корекции, приета с ПМС № 57/28.03.2017г- съществена промяна на елементите на договора. Ето защо и съдът не приема твърденията на жалбоподателя за липса на нарушение.

Налице е и финансово изражение- създадени са предпоставки за неклассиране на икономически по изгодни оферти, което води до вреда на националния или бюджета на ЕС.

Съгласно т.23 б.а от Приложението към чл.2 ал.1 от Наредбата за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на финансови корекции нарушението се изразява в незаконосъобразно изменение на договора, изразяващо се в съществена промяна на елементите на договора/ в случая срокът за изпълнение/, като размерът на финансовата корекция е 25 %. Органът е наложил минималният процент корекция.

При така изложената фактическа обстановка съдът формира и превните си изводи: Целта на финансовата корекция /съгласно чл. 1, Наредбата/ е при констатиране на нередности /в случая във връзка с възлагане на обществени поръчка по реда на ЗОП по проекти, съфинансирани със средства от посочените фондове / да се възстанови ситуацията, при която всички разходи, извършени в рамките на предоставена безвъзмездна финансове помощ, са в съответствие с приложимото национално и европейско законодателство, както и подобряване на контрола и намаляване на случаите на нередности.

Параграф единствен, т.1 от ДР на Наредбата за определяне на процедурите за администриране на нередности по фондове, инструменти и програми, съфинансирани от Европейския съюз дава легална дефиниция на понятието „нередност“ и това е: всяко нарушение на разпоредба на правото на Общността, в резултат на действие или бездействие на икономически оператор, което е имало или би имало за резултат нарушаването на общия бюджет на Общностите или на бюджетите, управлявани от тях, или посредством намаляването или загубата на приходи, произтичащи от собствени ресурси, които се събират направо от името на Общностите или посредством извършването на неоправдан разход.

Дефиниция на понятието се съдържа и в чл. 2, т. 7 от Регламент №1083/2016г, съгласно която „нередност“ е всяко нарушение на общностното право, произтичащо от действие или бездействие на стопански субект, което има или би имало като последица нанасянето на вреда на общия бюджет на ЕС, като отчете неоправдан разход в общия бюджет.

Съгласно посочената легална дефиниция, при определянето на едно действие или бездействие на стопански субект като „нередност“ следва да се вземат предвид три елемента от обективна страна:

- доказано нарушение на разпоредба на общностното право, произтичащо от действие или бездействие на стопански субект;
- доказано нанасянето на вреда на общия бюджет на Европейския съюз, като се отчете неоправдан разход в общия бюджет;
- доказана причинна връзка между нарушението и вредата.

Съгласно Наредбата за посочване на нередности,представляващи основания за извършване на финансови корекции при определянето на корекциите се вземат предвид: - характерът и тежестта на нарушението от една страна и финансовото му отражение от друга.

Тоест стои в причинно-следстване връзка и има/или би имала за резултат нарушаването на общия бюджет на Общностите или на бюджетите, управлявани от тях, или посредством намаляването или загубата на приходи, произтичащи от собствени ресурси, които се събират направо от името на Общностите или посредством извършването на неоправдан разход.

В тежест на административния орган е да докаже всички

елементи от обективната страна на деянието, като даде мотивирано заключение по тях.

Според настоящият състав по изложените по горе съображения досежно всяко едно от констатираните три броя нередности ответникът по спора успя да докаже неправомерното процедиране на жалбоподателя досежно изпълнението на договора за обществената поръчка и наличието на нарушения на чл.116 ал.1 и 5 т.1 и 2 от ЗОП/.

Допуснатите от бенефициера нарушения са на Закона за обществените поръчки , като естеството на нарушенията е такова, че е невъзможно да се даде количествено изражение на финансовите последици. С оглед на това и в съответствие с чл. 72, ал. 3 във вр. с ал. 4 ЗУСЕСИФ размерът на финансовата корекция следва да бъде определен чрез процентен показател, установен в Наредбата. Следва да се посочи, че нито националното законодателство, нито законодателството на Съюза, и в частност Регламент №1303/2013 г., поставят като изискване наличието единствено на реална вреда. Нередност може да съществува и тогава, когато е налице възможност за нанасянето на вреда на общия бюджет, като няма изискване да се докаже наличието на точно финансово изражение. Това разбиране на разпоредбата на чл. 2 (36) Регламент №1303/2013 г. следва от буквалното езиково тълкуване, което не оставя никакво съмнение за тази възможност – „има или би могло да има“. Това тълкуване на разпоредбата е трайно установено и в практиката на Съда на Европейския съюз дадено по повод на идентичните дефиниции в Регламент №2988/1995, Регламент №1083/2006, както и други секторни регламенти (виж решение I. v С., C-199/03, EU:C:2005:548, т. 31; решение С. L'I., C-465/10, EU:C:2011:867, т. 47, решение F., C-59/14, EU:C:2015:660, т. 24; решение W gosiaw,C-406/14, EU:C:2016:562, т. 44,).

Нарушението на свързаното с правото на Съюза национално право, което обективно е довело до нарушаване на принципите на равнопоставеност и недискриминация винаги създава потенциална възможност за настъпване на вреда в бюджета на Съюза. Ако бенефициерът бе спазил изискването на закона би могло в процедурата да участват и други кандидати ,в това число и отстранените на това основание и това да доведе до по-ефикасно разходване на предоставените от Съюза финансови средства. Това дава основание да се приеме, че ако жалбоподателят не бе допуснал установеното нарушение общите разходи по финансиране на дейността биха могли да бъдат по-малки, а следователно и разходите на Съюза биха били по-малки.

Освен горното следва да се посочи, че националният законодател е приел, че посочените в приложението към чл. 2, ал. 1 от Наредбата за посочване на нередности,представляващи основания за извършване на финансови корекции нарушения на Закона за обществените поръчки винаги създават възможност за вреда на бюджета на Съюза. С оглед на това тогава, когато съответното нарушение на Закона за обществените поръчки попада в някоя от категорията нарушения от приложението към чл. 2, ал.

1 от Наредбата е налице вреда на бюджета на Съюза и с оглед на това следва да се определи финансова корекция. В случая органът приел, че установените нарушения попадат в категорията нарушения по т. 23 б.а от приложението към чл. 2, ал. 1 от Наредбата. Точка 23 б.а се изразява в незаконосъобразно изменение на договора за обществена поръчка, изразяващо се в съществена промяна на елементите на договора/ в случая срокът за изпълнение/, като размерът на финансовата корекция е 25 %, което значи, че установеното нарушение може да нанесе вреда на бюджета на Съюза.

Горното установява осъществяването и на третия елемент на фактическия състав на нередността.

За да е законосъобразна финансовата корекция трябва да бъде определена не само по основание, но и по размер. Основанието, видно от горното, е допуснатото от възложителя нарушение на Закона за обществените поръчки, който е национално право, свързано с правото на Съюза, и възможността да бъде нанесена вреда на бюджета на Съюза. Размерът на финансовата корекция следва да бъде определен в съответствие с разпоредбите на чл. 72 ЗУСЕСИФ.

Тъй като в случая не е възможно да се даде количествено изражение на финансовите последици, в съответствие с чл. 72, ал. 3 ЗУСЕСИФ размерът на финансовата корекция следва да бъде определен по пропорционалния метод.

За да е законосъобразно определен размерът на финансовата корекция е необходимо органът да е спазил чл. 72, ал. 1 ЗУСЕСИФ и да е определил размер в съответствие с установеното в приложението към чл. 2, ал. 1 от Наредбата.

а) Процентно съотношение:

Процентното съотношение, с оглед на чл. 72, ал. 1 във вр. с ал. 3 и 4 ЗУСЕСИФ ще е законосъобразно ако органът е определил размера му в рамките, установени от законодателя на основание чл. 72, ал. 4 ЗУСЕСИФ, т.е. в приложението към чл. 2, ал. 1 от Наредбата за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на финансови корекции, и при спазване на разпоредбата на чл. 72, ал. 1 ЗУСЕСИФ. За нарушението на т. 23 б.а от приложението към чл. 2, ал. 1 от Наредбата за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на финансови корекции законодателят е определил 25% финансова корекция. Правилно е приложена формулата по чл. 7 от Наредбата за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на финансови корекции, като са взети предвид и броя на нарушенията, а също така забраната за кумулиране на финансови корекции.

С оглед на всичко изложено съдът намира, че оспореният административен акт е издаден в съответствие с приложимия материален закон и жалбата срещу него подлежи на отхвърляне.

При този изход на спора на ответника следва да се присъдят разноските в производството на осн. Чл. 143 от АПК във вр. чл. 78 от ГПК в размер на 6127,44 лв за адвокатско възнаграждение.

Така мотивиран, Административен съд С. -

град, III-ро отделение – 13-ти състав, на основание чл. 172, ал. 2 АПК:

Р Е Ш И :

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Столична община, представлявана от Кмета- Й. Ф. чрез юриск.Ж. срещу Решение № РД-02-36-1166/11,08,2020г на ръководителя на управляващия орган на Оперативна програма „Региони в растеж 2014-2020“ при МРРБ за налагане на финансова корекция в размер на 25 % върху поисканите за възстановяване разходи по засегнатия договор № BG16RFO001-3.002-0041-C-01-S-06 с рег. № СОА-18-ДГ55-379/02.07.2018 с изпълнител ДЗЗД Т..

ОСЪЖДА Столична община, представлявана от Кмета- Й. Ф. да заплати на ръководителя на управляващия орган на Оперативна програма „Региони в растеж 2014-2020“ при МРРБ сумата от 6127,44 лв разноски в производството.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване в 14 – дневен срок от получаването му, пред Върховния административен съд на Република България.

СЪДИЯ: