

# Протокол

№

гр. София, 21.03.2025 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, ХХ КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 21.03.2025 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Красимира Милачкова**

**ЧЛЕНОВЕ: Боряна Бороджиева**

**Мариана Маркова**

при участието на секретаря Спасина Иванова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **5581** по описа за **2024** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13.57 часа на второ четене се явиха:

КАСАТОРЪТ – НАЧАЛНИК ОТДЕЛ „КОНТРОЛ ПО Р. ПЪТНА МРЕЖА“ КЪМ ДИРЕКЦИЯ „А.“ ПРИ АГЕНЦИЯ „ПЪТНА ИНФРАСТРУКТУРА“, редовно призван, не изпраща представител.

ОТВЕТНИКЪТ – И. Д. Т., редовно призван, се представлява от адв. Р. Р., с пълномощно по делото.

СГП редовно призвана, явява се прокурор Стоян Димитров.

АДВ. Р. – Оттеглям си искането за спиране на производството по делото до постановяване на решение по тълкувателното дело. Считам, че има и множество други процесуални нарушения при издаване на наказателното постановление. Да се гледа делото по същество.

ПРОКУРОРЪТ - Предвид изявлението на страната, моля да разгледате делото.

Съдът след съвещание предвид оттеглянето на искането на ответника, заявено днес, намира, че не е налице пречка за разглеждане на делото, предвид което

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА касационната жалба.

ДОКЛАДВА отговор на ответника, постъпил на 06.06.2024 година в Софийски районен съд.

АДВ. Р. – Оттеглям искането за спиране на производството по делото и с оглед процесуална икономия, с оглед своевременно решаване на делото. Поддържам си изцяло отговора на касационната жалба. Считаю, че дори така депозираната касационна жалба е процесуално недопустима, защото не видях нито едно от основанията, които се цитират нито в НПК, като субсидиарен източник на правото, нито в АПК. Нито за незаконосъобразност, нито за необоснованост, нито за нарушение на материалния закон. Тоест на мен не ми стана ясно касаторът в коя от хипотезите на основанията за касационно обжалване попада. Нямам доказателствени искания.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено от фактическа страна,

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Р. – Считаю за правилно и законосъобразно така постановеното решение на въззивната инстанция. За пълнота само ще изтъкна, че е константна съдебната практика, че не може да се изисква разрешително за пренос на товари от физическо лице, тъй като то се издава на дружество търговец, който е лице за превоз на товари. Второто е, че е налице и неправилно приложение на материалния закон относно факта, че в случая е превозван инертен материал, който въобще попада в хипотезата на делим товар. Разрешително за превозване на тежък извънгабаритен е само по отношение на неделимите товари, което съответно възпрепятства и създава сериозни затруднения относно транспортирането. Не става ясно, има сериозни нарушения по описание на нарушението в АУАН и наказателното постановление. Не става ясно какъв е видът на окачването на процесното МПС, което е по отношение релевантни факти - относно това, каква е била допустимата норма, която трябва да спазва моя доверител, което от своя страна нарушава и правото му на защита. И на трето място, но не по значение, не е описано и мястото на нарушение подобаващо, защото ние знаем, че Наредба № 11, препраща към Приложение 2, което оказва влияние за релевантните стойности дали процесното МПС се движи по път, който е посочен вътре и в републиканската мрежа или не. Като разликата в конкретния случай е 1 тон, което от своя страна също нарушава правото на защита на моя доверител, поради факта, че той не знае коя релевантна правна норма трябва да спазва. Поради които моля да потвърдите така издаденото съдебно решение, тъй като има и множество други факти, които доказват неговата незаконосъобразност. Представям списък с разности.

ПРОКУРОРЪТ: Считаю подадената касационна жалба за неоснователна и недоказана. Намираю въззивното съдебно решение за правилно и законосъобразно в цялост.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.03 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР:

